

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 3669/2026/DS-ST
Ngày: 21/8/2026
V/v Tranh chấp bồi thường
thiệt hại danh dự, nhân phẩm và
uy tín

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Út

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Út

Bà Trần Thị Ngọc Lược

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Mai Như Trang - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Bùi Thị Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh xét xử công khai vụ án thụ lý số: 1880/2026/TLST-DS ngày 20 tháng 4 năm 2026 về việc “*Tranh chấp bồi thường về xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1061/2026/QĐXXST-DS ngày 15/7/2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 645/2026/QĐST-DS ngày 04/8/2026 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bà Nguyễn Thị L

Địa chỉ: A Tòa N - T Khu N, phường X, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Công ty L2 (Vắng mặt) và ông Đoàn Trọng B (Văn bản ủy quyền ngày 02/3/2026) (Có mặt)

- **Bị đơn:** Bà Phạm Hoàng Y (Có mặt)

Địa chỉ: 2 P, phường C, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 12/12/2025 và quá trình giải quyết vụ án, đại diện cho nguyên đơn - bà Nguyễn Thị L trình bày:

Ngày 31/3/2025, bà Phạm Hoàng Y đã sử dụng tài khoản để đăng tải, chia sẻ một video có độ dài 02 phút 57 giây trên nền tảng T, trong video có chứa hình ảnh cá nhân của bà Nguyễn Thị L và những nội dung phát ngôn sai sự thật, xúc phạm đến danh dự, uy tín

của bà **L**. Video đã thu hút gần 63.000 lượt xem, 1957 lượt thả tim, 349 bình luận và 294 lượt chia sẻ từ công chúng.

Trong video, bà **Y** đã có những hành động, phát ngôn không được phép, không đúng về bà **L** bao gồm: tự ý đăng tải hình ảnh của bà **L** khi chưa xin phép bà **L**; tự ý sửa ảnh, chèn thêm các dòng chữ (có dán nhãn màu đỏ, màu vàng) trên video với nội dung mang tính quy kết, bôi nhọ uy tín, danh dự của bà **L** như: “*Lừa đảo ngành giáo dục – Nguyễn Thị L*”; “*Thủ đoạn lừa đảo*”: *ban đầu tìm đến ms L3 với tâm lý hàn gắn mối quan hệ với con*”, “*Đến cuối cùng lừa gà: học khóa làm giàu, bán sữa*”; “*Phải lên tiếng để “con sâu” Nguyễn Thị L không làm rầu “nồi canh” giáo dục nữa*”...

Những nội dung trong video không chỉ xâm phạm quyền đối với hình ảnh mà còn là hành vi vu khống, xúc phạm danh dự, nhân phẩm và uy tín của bà **L**. Đồng thời, việc cố tình gán ghép, lặp đi lặp lại các cụm từ tiêu cực, đính kèm hình ảnh cá nhân của bà **L** cùng với việc sử dụng các dòng chữ nổi bật, gây tác động thị giác mạnh mẽ trong video đã tạo ra định hướng, nhận thức sai lệch cho người xem, khiến cho người xem hiểu nhầm rằng bà **L** là một người chuyên đi lừa đảo.

Video trên đã được gỡ bỏ khỏi nền tảng Tiktok vào ngày 17/6/2025 sau khi bà **Y** nhận được công văn yêu cầu từ bà **L**. Ngoài ra, bà **Y** còn được yêu cầu đăng bài cải chính, đính chính lại các thông tin phát ngôn sai lệch. Tuy nhiên đến nay, bà **Y** vẫn không thực hiện yêu cầu đó. Điều này cho thấy bà **Y** không thiện chí và không muốn khắc phục hậu quả cũng như khôi phục lại danh dự, uy tín cho bà **L**.

Việc bà **Y** chỉ gỡ bỏ video không giải quyết được triệt để vấn đề. Vì nếu các thông tin sai lệch không được cải chính, đính chính thì những người đã xem video, những người đang theo dõi tài khoản Tiktok của bà **Y** vẫn sẽ giữ nguyên định kiến và tiếp tục hiểu sai rằng bà **L** là một người chuyên đi lừa đảo. Bà **L** cũng không thể lường trước được tình huống khi gặp đối tác mới hoặc một người lạ ngoài xã hội và họ có thể dựa trên những phát ngôn sai lệch của bà **Y** mà nghi ngờ, xa lánh hoặc từ chối làm việc, hợp tác với bà **L**.

Việc bà **L** yêu cầu bà **Y** phải xin lỗi, đăng bài cải chính công khai trên nền tảng Tiktok là hoàn toàn hợp pháp. Vì Khoản 5 Điều 34 Bộ luật dân sự 2015 đã quy định: “*Cá nhân bị thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín có quyền yêu cầu người đưa ra thông tin xin lỗi, cải chính công khai và bồi thường thiệt hại*” nên nay bà **L** khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết:

1. Xác định bà **Phạm Hoàng Y** đã có hành vi vi phạm về quyền của cá nhân đối với hình ảnh; vi phạm về quyền được bảo vệ danh dự, nhân phẩm và uy tín của cá nhân bà **L**.
2. Buộc bà **Phạm Hoàng Y** phải công khai xin lỗi trên nền tảng Tiktok bằng chính tài khoản của bà **Y**.
3. Buộc bà **Phạm Hoàng Y** đăng bài cải chính công khai các phát ngôn sai lệch về bà **L** bằng chính tài khoản của bà **Y**.

4. Buộc bà **Phạm Hoàng Y** bồi thường tổn thất tinh thần cho bà **Nguyễn Thị L** do hành vi sử dụng hình ảnh của bà **L** khi chưa xin phép, đăng video bôi nhọ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín với tổng số tiền bằng 10 lần mức lương cơ sở là 23.400.000 đồng.

Tại phiên tòa hôm nay, người đại diện theo ủy quyền chỉ yêu cầu bà **Phạm Hoàng Y** thay đổi yêu cầu bồi thường, chỉ yêu cầu 1.000.000 đồng tương trưng để bù đắp tổn thất tinh thần cho bà **Nguyễn Thị L**.

*Bị đơn bà **Phạm Hoàng Y** trình bày:*

Bà **Y** có một học sinh là **Vương Thảo H** là con gái của một học viên đang học chữa lành tại **M** của bà **L**) vì bạn có mâu thuẫn với mẹ và phải ra ngoài ở. Bà **Y** đã giúp đỡ **H** từ đó rất nghi ngờ động cơ và cách dạy của bà **L** vì bà **L** quảng cáo chữa lành mối quan hệ nhưng cuối cùng lại bị mẹ đuổi ra khỏi nhà. Do đó, bà **Y** đã có bài đăng trên Tiktok để cảnh báo người nghe. Tuy nhiên, trong video có những điểm sai như quy chụp bà **L1** nên bà **Y** đã gỡ video.

Do đó, đối với các yêu cầu của nguyên đơn, bà **Y** thừa nhận hành vi của bà là sai nên đã gỡ bỏ video như yêu cầu của bà **L**. Bà **Y** đồng ý công khai xin lỗi và đăng cải chính công khai trên chính tài khoản và bà **Y** không đồng ý bồi thường tổn thất tinh thần cho bà **L**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

+ Về việc tuân theo pháp luật của theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã được thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

+ Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị đơn đã xâm phạm quyền cá nhân của nguyên đơn được pháp luật bảo vệ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh nhận định:

[1] Về tố tụng:

Bà **Nguyễn Thị L** khởi kiện yêu cầu giải quyết tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng đối với bị đơn bà **Phạm Hoàng Y** có nơi cư trú tại **phường C, Thành phố Hồ Chí Minh**. Căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015 thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Về nội dung tranh chấp:

Căn cứ vào Vi bằng lập ngày 12/6/2025 của **Văn phòng T** và sự thừa nhận của bị đơn bà **Phạm Hoàng Y** cho thấy các phát ngôn và hình ảnh bà **Y** đăng tải trên tài khoản mang

tên “Catherine **Yến P** có nội dung thông tin như “*“Lừa đảo ngành giáo dục – **Nguyễn Thị L**”*; “*Thủ đoạn lừa đảo*”: *ban đầu tìm đến **ms L3** với tâm lý hàn gắn mối quan hệ với con*”, “*Đến cuối cùng lừa gà: học khóa làm giàu, bán sữa*”; “*Phải lên tiếng để “con sâu” **Nguyễn Thị L** không làm rầu “nồi canh” giáo dục nữa*”... và sử dụng hình ảnh của nguyên đơn chưa được sự cho phép của chủ sở hữu và nội dung chưa được kiểm chứng của cơ quan nhà nước có thẩm quyền. Hành vi làm video đăng tải trên mạng xã hội để truyền đưa thông tin quy chụp, sử dụng hình ảnh cá nhân của người khác, vi phạm quy tắc đạo đức, ứng xử trên mạng xã hội, đã xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà **L** được pháp luật bảo vệ theo quy định tại Điều 34 Bộ luật dân sự. Do đó, nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải xin lỗi và cải chính công khai trên nền tảng Tiktok bằng chính tài khoản của bà **Y** là có cơ sở chấp nhận.

Xét yêu cầu buộc bà **Phạm Hoàng Y** phải xin lỗi và cải chính công khai những nội dung trên bằng video và phải được duy trì trong vòng 78 ngày tương ứng với thời gian duy trì video ngày 31/3/2025, được bị đơn đồng ý nên Hội đồng xét xử nghi nhận.

Đối với yêu cầu buộc bà **Phạm Hoàng Y** bồi thường tổn thất tinh thần cho bà **Nguyễn Thị L** do hành vi sử dụng hình ảnh của bà **L** với tổng số tiền 1.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy đoạn video có độ dài 02 phút 57 giây, đăng tải công khai từ ngày 31/3/2025 đến ngày 17/6/2025 trên nền tảng Tiktok đã thu hút gần 63.000 lượt xem, 1957 lượt thả tim, 349 bình luận và 294 lượt chia sẻ từ công chúng kiến cho nhiều người dùng mạng xã hội Tiktok tiếp cận những thông tin không đúng về bà **Nguyễn Thị L**, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà **L** nên nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường tổn thất về tinh thần mà bà **L** phải gánh chịu là có cơ sở để chấp nhận theo Điều 592 Bộ luật dân sự.

[4] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ, nên căn cứ Điều 147 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015 và Luật Phí và Lệ phí năm 2015, thì bị đơn chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; Điều 147, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 11, Điều 34 và Điều 592 Bộ Luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Căn cứ Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30 tháng 12 năm 2016;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2025.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà **Nguyễn Thị L:**

Buộc bà **Phạm Hoàng Y** phải xin lỗi và cải chính công khai trên nền tảng mạng xã hội bằng tài khoản của bà **Phạm Hoàng Y** và được duy trì trong thời gian 78 ngày.

Buộc bà **Phạm Hoàng Y** bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần cho bà **Nguyễn Thị L** số tiền 1.000.000 (*Một triệu*) đồng.

2. Về án phí:

Bà **Phạm Hoàng Y** phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 (*Ba trăm nghìn*) đồng.

3. Về nghĩa vụ thi hành án:

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về quyền kháng cáo:

Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 34 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TPHCM;
- VKSNDKV5;
- Phòng THADSKV5;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Út