

Bản án số: 106/2023/HS-PT
Ngày 29-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Anh Sơn

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Thu Hằng

Ông Vũ Quang Trung

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Đức - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Đồng Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 97/2022/TLPT-HS ngày 19 tháng 10 năm 2022 do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại anh Ngô Quang K, ông Phạm Văn Đ; bị hại anh Hoàng Xuân T; nguyên đơn dân sự anh Phạm Minh T; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng thương mại Cổ phần Công thương Việt Nam đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2022/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Vũ Thế K sinh năm 1979, tại Hải Dương; nơi cư trú: Xóm 2, thôn Lương Xá Bắc, xã Kim Liên, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Thế N và bà Nguyễn Thị M; có vợ là Chu Thị N và có 01 con; tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 73/2020/HSST ngày 15 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 14 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy", đã chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 27 tháng 4 năm 2021; tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 48/2006/HSST của Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xử phạt 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", đã chấp hành xong bản án vào ngày 28 tháng 12 năm 2007; bị tạm giữ từ ngày 24 tháng 11 năm 2021 đến ngày 29 tháng 11 năm 2021 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc có liên quan đến kháng cáo:

- Bị hại:

1. Anh Ngô Quang K (đã chết). Người đại diện hợp pháp của anh Ngô Quang K là anh Ngô Quang Kh; địa chỉ: Tô 6 Tây Sơn, phường Trần Thành Ngọ, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; có mặt.

2. Anh Phạm Văn K (đã chết). Người đại diện hợp pháp của anh Phạm Văn K là ông Phạm Văn Đ; địa chỉ: Ngõ 63 đường Chiêu Trinh, phường Nam Sơn, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

3. Ông Hoàng Xuân T; địa chỉ: Số 601, 605 đường Hoàng Thiết Tâm, khu An Tràng, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Nguyên đơn dân sự:

1. Công ty Cổ phần đầu tư và thương mại vận tải Gia Minh; địa chỉ: Số 136 Tôn Đức Thắng, phường Lam Sơn, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Người đại diện hợp pháp: Ông Phạm Tuấn D, sinh năm 1974 là Đội trưởng Đội xe Công ty Cổ phần đầu tư và thương mại vận tải Gia Minh; địa chỉ: Số 30, C2 Trại Chuối, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng; có mặt.

2. Anh Phạm Minh T; sinh năm 1994; địa chỉ: Số 24 đường Nguyễn Mẫn, phường Nam Sơn, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Công ty Bảo Việt Đình Vũ; địa chỉ: Số 02, lô 22 đường Lê Hồng Phong, phường Đông Khê, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng. Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Quang Sự - Nhân viên Phòng hỗ trợ và phát triển kinh doanh Công ty Bảo Việt Đình Vũ; vắng mặt.

2. Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng; địa chỉ: Tầng 3, tòa nhà Bạch Đằng, số 268 đường Trần Nguyên Hãn, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị Minh Thảo - Chuyên viên Ban pháp chế, Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam (Giấy ủy quyền số 21/UQ-VBI 10 ngày 08 tháng 9 năm 2022); có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 23/11/2021, Vũ Thế K điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 kéo theo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 theo hướng từ quận Kiến An về huyện An Lão, đến khu vực cửa nhà số nhà 611 đường Hoàng Thiết Tâm, tổ dân phố An Tràng, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng thì đâm vào xe ô tô nhãn hiệu Toyota VIOS BKS:15A-579.65 do anh Ngô Quang K điều khiển đang đỗ xe sát vỉa hè bên phải (cùng chiều với xe của K) để đón anh Phạm Văn K và anh Phạm Minh T. Lúc này anh K đang ngồi ở ghế lái, anh K ngồi ở hàng ghế sau của xe, anh T vừa mở cửa phía sau bên phụ phải và đặt 01 chân vào trong xe. Tiếp đó đâm vào xe của anh K, xe của K đâm vào cửa của các nhà số 601, 603, 605, 607, hệ thống đèn đường và trụ đèn đường. Hậu

quả, anh K và anh K tử vong ngay trong xe ô tô Toyota VIOS, anh T bị văng ra khỏi xe và thương tích, xe ô tô và một số hệ thống đèn đường của Ban Quản lý dự án đầu tư xây dựng, trụ đèn đường của Công Ty TNHH Việt Đức cùng tài sản của các nhà dân số 601, 603, 605, 607 bị hư hỏng, thiệt hại.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Tỉnh lộ 360 đoạn từ trước cửa nhà số 611 đến 601 đường Hoàng Quốc Việt (hướng từ quận Kiến An đi Ngã 3 An Tràng) thuộc tổ dân phố An Tràng, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão là đường hai chiều; hai bên đường là vỉa hè rộng trung bình 3,5m, cao so với mặt đường 0,15m. Phần vỉa hè từ nhà số 611 đến 601 rộng trung bình 4,5 mét. Mặt đường được trải nhựa áp-phan tương đối bằng phẳng rộng 12 mét, ở giữa đường có vạch sơn đứt màu vàng kích thước dài 02 mét, rộng 0,15 mét, hai bên mép đường là vạch sơn liền màu trắng ngăn cách với vỉa hè. Chọn cột biển báo nguy hiểm “giao nhau với đường không ưu tiên” nằm trên vỉa hè chiều Kiến An đi An Lão, trước nhà số 613 làm mốc cố định. Lấy mép đường bên phải theo hướng từ Kiến An đi An Lão làm mép đường chuẩn. Trên hiện trường có các phương tiện và dấu vết: 01 vết cày xước mặt đường tại làn đường phía bên phải hướng từ Kiến An đi An Lão tương ứng phía trước nhà số 611, có 01 vết cày xước sâu xuống mặt đường; 01 vết phanh bám dính tạp chất màu đen hình cánh cung tại làn đường phía bên phải hướng từ Kiến An đi An Lão tương ứng phía trước nhà số 611 dài 20,8 mét, rộng nhất 0,2 mét điểm cuối nằm trên vỉa hè trước nhà số 605 trùng với vị trí bánh xe số 03 bên lái xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-172.31 kéo theo rơ-moóc BKS 15R-095.37 hướng từ trước về sau, cách mép đường chuẩn 3,1 mét. Xe ô tô đầu kéo BKS: 15C-172.31 kéo theo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37, đầu xe hướng đi huyện An Lão, trục bánh xe phía trước bên lái nằm trên vỉa hè trước nhà số 603. Xe ô tô BKS 15A-576.65 nhãn hiệu Toyota VIOS màu đen bị xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 ép sát vào khu vực tường nhà số 601. Khu vực ghé trước là tử thi Ngô Quang K, khu vực ghé sau là tử thi Phạm Văn K. 01 cột điện bằng bê tông hình chữ H nằm trên vỉa hè trước nhà số 607 bị đổ nghiêng làm xô lệch mái tôn hiên trước nhà số 609. Phần hiên nhà số 607 và biển quảng cáo bị xô đẩy, bung bật. Phần vỉa hè trước nhà số 607 có 01 cột đèn chiếu sáng bị gãy đổ, đèn chiếu sáng bị bung bật rơi rụng trong sân để xe nâng nhà số 603. Tường bao giữa nhà số 605 và 603 bị đổ vỡ một đoạn dài 2,75 mét. Phần tường bao và cổng nhà 603 bị đổ vỡ hoàn toàn. Cổng bằng kim loại, bốn cánh ghép bị nằm trên vỉa hè góc nhà số 603. Một số đường dây điện, dây cáp viễn thông tương ứng phía trên vỉa hè bị đứt kéo dài từ khu vực nhà số 607 đến nhà số 601. 01 cột đèn chiếu sáng Tỉnh lộ 360, vị trí nằm trên vỉa hè giữa nhà số 601 và 603 bị gãy đổ, cong vênh biến dạng nằm dưới gầm xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 kéo theo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 và gầm xe ô tô BKS 15A-576.65. Tường nhà số 601 bị thủng, mái tôn sập, trong nhà có nhiều bát đĩa, đồ đạc bán hàng bị đổ, xô lệch, đổ vỡ.

Kết quả khám nghiệm phương tiện xác định: Xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31, sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37: Toàn bộ phần cản trước bị vỡ khuyết để lộ các bộ phận bằng kim loại bên trong bị mất sơn màu đen bám dính tạp chất màu trắng, màu nâu. Gãy vỡ bung bật, khuyết thiếu nhựa bệ mặt bảo vệ đầu xe bên phải. Gương chiếu hậu đầu xe bên phải bị bật bung khỏi vị trí ban đầu. Rách

thùng kim loại bề mặt trượt xước mất sơn màu trắng bám dính tạp chất màu xanh, màu đỏ (tại mặt ngoài bên phải ca-bin (bên phụ). Toàn bộ ốp nhựa bảo vệ đầu xe bên lái bị vỡ khuyết bong bật khỏi vị trí ban đầu. Bàn để chân lên xuống phía bên lái bị rơi khỏi xe. Thùng nhiên liệu bị rách thùng. Khung kim loại bảo vệ đầu xe bên lái bám dính tạp chất màu đen. Xe ô tô Toyota VIOS BKS 15A-576.65: Toàn bộ phần cản trước bị vỡ khuyết bung bật khỏi vị trí ban đầu. Mặt ngoài nắp capo bị bẹp méo, rách thùng, bề mặt bám dính tạp chất màu nâu đỏ (dạng sơn). Cụm đèn tín hiệu phía trước bên phụ bị vỡ vụn, bờ mặt bám dính tạp chất màu nâu đỏ. Cánh cửa phía trước và phía sau bên lái bị móp méo biến dạng theo chiều từ ngoài vào trong. Hai cánh cửa đã bị cắt rời trong quá trình cứu hộ. Toàn bộ phần đuôi xe bị dồn ép xô lệch theo chiều từ trái sang phải. Toàn bộ phần thân xe bên phụ bị cong vênh biến dạng kim loại.

Tại bản giám định số 84/GĐCH-PC09 ngày 06/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về dấu vết va chạm và tốc độ của các phương tiện tai nạn: “Dấu vết bung bật, vỡ, mất nhựa composite màu trắng, để lộ các bộ phận bằng kim loại phía bên trong bị xô lệch theo chiều từ trước về sau, bề mặt bám dính tạp chất màu đen (dạng sơn) tại toàn bộ phần ba-đờ-sốc phía trước xe ô tô BKS 15C-172.31, kéo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 phù hợp với các dấu vết bẹp méo, biến dạng kim loại theo chiều từ ngoài vào trong, mặt ngoài trượt xước mất sơn màu đen, bám dính tạp chất màu trắng (dạng sơn) tại cánh cửa phía trước và cánh cửa phía sau (02 cánh cửa đã được cắt rời trong quá trình cứu hộ) bên lái và dấu vết dồn ép, xô lệch kim loại theo chiều từ trước về sau, từ trái sang phải, từ dưới lên trên tại thân xe bên trái. Các dấu vết va chạm trên được hình thành khi xe ô tô BKS 15C-172.31 kéo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 đâm vào xe ô tô BKS 15A-576.65. Không đủ căn cứ để xác định tốc độ của xe ô tô BKS 15C-172.31 kéo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 và xe ô tô BKS 15A-576.65 trong thời điểm xảy ra vụ tai nạn giao thông”

Kết quả xét nghiệm chất gây nghiện tại Bệnh viện đa khoa An Lão ngày 24/11/2021, kết luận Vũ Thế K dương tính với các chất ma túy Amphetamine và Methamphetamine.

Bản giám định số 250/2021/GĐPY ngày 05/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng đối với nạn nhân Ngô Quang K, kết luận: “Không tìm thấy cồn (ethanol), các chất kích thích và trấn áp thần kinh trung ương. Nạn nhân chết là do sốc đa chấn thương”.

Bản giám định số 251/2021/GĐPY ngày 30/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng đối với nạn nhân Phạm Văn K, kết luận: “Nạn nhân chết do sốc đa chấn thương”.

Bản giám định pháp y về thương tích số 133/2022/TgT ngày 13/4/2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Hải Phòng kết luận về thương tích của anh Phạm Minh T: “Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên là 20%.”

Kết luận định giá tài sản số 26 ngày 18/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện An Lão kết luận: “- 01 xe ô tô Toyota Vios màu đen

BKS 15A-576.65, mua năm 2020 (của anh Ngô Quang K), bị hư hỏng hoàn toàn, giá trị thiệt hại: 450.000.000 đồng; chi phí vật tư và sửa chữa cột điện H8 của Công ty TNHH Thiết bị Việt Đức 8.545.000 đồng; chi phí vật tư và sửa chữa cột chiếu sáng của Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện An Lão: 13.310.000 đồng; nhà số 607 của gia đình ông Vũ Văn D thiệt hại là 9.168.902 đồng; nhà số 605 và 601 của gia đình ông Hoàng Xuân T tổng thiệt hại là 212.443.914 đồng; nhà số 603 của anh Hoàng Ngọc Quyền thiệt hại là 12.389.768 đồng; sửa chữa xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 của Công Ty Gia Minh: 154.200.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại về tài sản: 860.057.584 đồng”.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão, Vũ Thế K tự khai nhận là đối tượng nghiện ma túy, K lái xe cho Công ty Cổ phần đầu tư và thương mại vận tải Gia Minh (sau đây viết tắt là Công ty Gia Minh), thời hạn 02 năm theo Hợp đồng lao động số 14GM/HĐLD ngày 15/8/2020. Vào khoảng 20 giờ ngày 23/11/2021, K điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 kéo theo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 lấy hàng từ Tân Cảng 189 Hải An để chở hàng vào Nghệ An, lộ trình đi vào Đường 10 theo hướng từ quận Kiến An về Ngã 3 An Tràng, đến khu vực cửa nhà số 611 đường Hoàng Thiết Tâm, tổ dân phố An Tràng, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng do K ngủ gật nên đã gây ra tai nạn và thiệt hại như trên. Sau khi xảy ra tai nạn, Vũ Thế K đến Công an huyện An Lão đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão, đã trả lại Xe ô tô BKS 15C-172.31 kéo sơ-mi rơ-moóc BKS 15R-095.37 cho Công ty Gia Minh; trả lại xe ô tô Toyota VIOS BKS 15A-576.67 cho đại diện hợp pháp của anh Ngô Quang K. Đối với các tài sản bị hư hỏng, thiệt hại của Công ty TNHH Thiết bị Việt Đức, Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện An Lão, gia đình ông Vũ Văn D, gia đình ông Hoàng Xuân T, gia đình ông Hoàng Ngọc Q, các chủ thể này tiếp tục quản lý. Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão đang quản lý: 01 Giấy phép lái xe số 310177001347, hạng FC, do Sở Giao thông vận tải Hải Phòng cấp ngày 21/02/2019 cho Vũ Thế K.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty Gia Minh có tham gia bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe đối với xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31 với Công ty Bảo Việt Đình Vũ (thuộc Tổng công ty Bảo hiểm Bảo Việt), thời hạn bảo hiểm từ ngày 16/10/2021 đến ngày 15/10/2022. Công ty Gia Minh đã tạm ứng cho gia đình nạn nhân Phạm Văn K số tiền bảo hiểm 150.000.000 đồng, tạm ứng cho anh Phạm Minh T số tiền bảo hiểm 20.000.000 đồng. Đối với gia đình nạn nhân Ngô Quang K đã được làm việc nhưng từ chối nhận tiền hỗ trợ bảo hiểm. Đại diện của anh Ngô Quang K yêu cầu bị cáo bồi thường 310.000.000 đồng; đại diện của anh Phạm Văn K yêu cầu bị cáo bồi thường 230.000.000 đồng; anh Phạm Minh T yêu cầu bị cáo bồi thường 175.660.868 đồng; ông Hoàng Xuân T là chủ số nhà 601 và 605 yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền 391.000.000 đồng; ông Vũ Văn D là chủ số nhà 607 yêu cầu bị cáo bồi thường 21.600.000 đồng; ông Hoàng Ngọc Q chủ số nhà 603 yêu cầu bị cáo bồi thường 29.200.000 đồng; Ban Quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện An Lão yêu cầu bị cáo bồi thường 13.310.000 đồng; Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Thiết bị Việt Đức yêu cầu bị cáo bồi thường 8.545.000 đồng. Bị cáo nhận bồi thường toàn bộ số tiền trên

nhưng chưa thực hiện việc bồi thường. Công ty Gia Minh không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền sửa chữa xe ô tô đầu kéo BKS 15C-172.31.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2022/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đã:

1. Áp dụng: điểm b, đ, g khoản 2, khoản 5 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Thế K 09 (chín) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 24 tháng 11 năm 2021;

2. Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Vũ Thế K hành nghề lái xe trong thời hạn 04 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

3. Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Vũ Thế K 01 Giấy phép lái xe hạng FC, số 310177001347 do Sở Giao thông vận tải Hải Phòng cấp cho Vũ Thế K ngày 21 tháng 02 năm 2019, hết hạn ngày 21 tháng 02 năm 2024 (Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15 tháng 8 năm 2022 giữa Công an huyện An Lão với Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão, thành phố Hải Phòng).

4. Về dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự và các điều 584, 589, 590 và 591 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Vũ Thế K phải bồi thường cho: Đại diện hợp pháp của anh Ngô Quang K là anh Ngô Quang Kh số tiền 310.000.000 đồng; đại diện hợp pháp của anh Phạm Văn Kết là ông Phạm Văn Đạt số tiền 230.000.000 đồng; anh Phạm Minh Thủy số tiền 175.660.868 đồng; ông Hoàng Xuân Tiến tổng số tiền 391.000.000 đồng; ông Vũ Văn Dụng số tiền 21.600.000 đồng; ông Hoàng Ngọc Quyền số tiền 29.200.000 đồng; Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện An Lão, thành phố Hải Phòng số tiền 13.310.000 đồng; Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Thiết bị Việt Đức số tiền 8.545.000 đồng. Bản án sơ thẩm còn tuyên án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm,

- Ngày 22/9/2022, anh Ngô Quang Kh kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm, buộc Công ty Gia Minh bồi thường cho anh số tiền 310.000.000 đồng, buộc Công ty bảo hiểm VietinBank chi trả cho anh số tiền 400.000.000 đồng.

- Ngày 22/9/2022, ông Phạm Văn Đ kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm, buộc Công ty Gia Minh bồi thường cho ông số tiền 230.000.000 đồng. Ngày 25/3/2023 ông Phạm Văn Đạt có Đơn xin rút kháng cáo.

- Ngày 22/9/2022, bị hại là anh Hoàng Xuân T kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm, buộc Công ty Gia Minh bồi thường cho ông số tiền 391.000.000 đồng.

- Ngày 22/9/2022, nguyên đơn dân sự là anh Phạm Minh T kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm, buộc Công ty Gia Minh bồi thường cho ông số tiền 175.660.868 đồng.

- Ngày 22/9/2022, Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng thương mại Cổ phần Công thương Việt Nam đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm theo hướng đề nghị Công ty Gia Minh với tư cách là chủ

sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ và là pháp nhân sử dụng lao động đối với bị cáo Vũ Thế K phải liên đới chịu trách nhiệm bồi hoàn cho VBI số tiền 400.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án kháng cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Bị cáo Vũ Thế K thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, đồng ý với các quyết định của bản án sơ thẩm.

- Người đại diện hợp pháp của Công ty Gia Minh không nhận trách nhiệm bồi thường vì cho rằng công ty Gia Minh cũng là người bị thiệt hại. Trong Hợp đồng lao động giữa bị cáo và Công ty Gia Minh đã có thỏa thuận bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm nếu xảy ra vi phạm hay tai nạn nên Công ty Gia Minh không có lỗi trong việc bị cáo lái xe gây tai nạn, do đó Công ty Gia Minh không phải bồi thường, Công ty Gia Minh chỉ hỗ trợ cho các bị hại.

- Ý kiến của Kiểm sát viên: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cho thấy Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Vũ Thế K là đúng tội và đúng pháp luật, áp dụng mức hình phạt là phù hợp. Tuy nhiên, bản án sơ thẩm xác định tư cách người tham gia tố tụng là không đúng, cụ thể: Công ty Gia Minh là bị đơn dân sự do trách nhiệm của chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ chứ không phải là nguyên đơn dân sự như Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định. Đối với Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng chỉ là chi nhánh của Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam do đó Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam là đương sự trong vụ án chứ không phải Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án làm ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận buộc bị cáo bồi thường cho bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án mà không buộc chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ là Công ty Gia Minh phải có trách nhiệm bồi thường làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm d khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của những người kháng cáo hủy phần dân sự của bản án sơ thẩm số: 44/2022/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng để xét xử lại ở cấp sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, người tham gia tố tụng có kháng cáo về phần dân sự như đã nêu trên; Viện kiểm sát không kháng nghị; bị cáo không kháng cáo.

[2] Về xác định tư cách người tham gia tố tụng: Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng là chi nhánh của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam nên Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng không có tư cách pháp nhân. Sau khi xét xử sơ thẩm Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Do đó, việc xác định Công ty Bảo hiểm VietinBank thành phố Hải Phòng tham gia tố tụng là không đúng ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Tổng Công ty cổ phần Bảo hiểm ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam. Bên cạnh đó, do trách nhiệm bồi thường thiệt hại của chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ theo quy định tại Điều 597, khoản 2 Điều 601 Bộ luật Dân sự 2015; Điều 73 Luật Giao thông đường bộ, thì việc Tòa án cấp sơ thẩm xác định Công ty Cổ phần đầu tư và thương mại vận tải Gia Minh là nguyên đơn dân sự là không đúng.

[3] Về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và việc xử lý: Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định, lời khai của bị cáo Vũ Thế K tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết quả khám nghiệm phương tiện, kết quả xét nghiệm chất gây nghiện, kết quả giám định pháp y, kết quả định giá tài sản và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 23/11/2021, tại cửa nhà số 611 đường Hoàng Thiết Tâm, tổ dân phố An Tràng, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, Vũ Thế K (có giấy phép lái xe) điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 15C-172.31 kéo theo sơ-mi rơ-moóc biển số 15R-095.37 theo hướng từ quận Kiến An về huyện An Lão đâm vào xe ô tô nhãn hiệu Toyota VIOS biển số: 15A-579.65 do anh Ngô Quang K điều khiển đang đỗ xe sát vỉa hè bên phải (cùng chiều với xe của K) để đón anh Phạm Văn K và anh Phạm Minh T. Hậu quả, anh K và anh K tử vong, anh T bị thương tích, xe ô tô và một số hệ thống đèn đường, trụ đèn đường, cùng tài sản của các nhà dân số 601, 603, 605, 607 bị hư hỏng. Hành vi nêu trên của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Tội danh và hình phạt được quy định tại Điều 260 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo điều khiển phương tiện trong tình trạng có sử dụng chất ma túy; gây tai nạn làm chết 02 người và làm thiệt hại về tài sản trị giá 860.057.584 đồng nên bị cáo phải bị truy tố và xét xử theo quy định tại **điểm b, đ, g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự** với các tình tiết định khung hình phạt là "*có sử dụng chất ma túy*"; "*Làm chết 02 người*" và "*Gây thiệt hại về tài sản từ 500.000.000 đồng đến dưới 1.500.000.000 đồng*". Lạm phạm tội này của bị cáo được xác định là "tái phạm" và bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Vũ Thế K đã đến Cơ quan Công an đầu thú; bị cáo thuộc diện hộ nghèo; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình

sự. Mặc dù vậy, bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, đã từng bị xét xử và chấp hành hình phạt tù giam, được giáo dục, cải tạo một thời gian dài nhưng vẫn chưa rút ra bài học cho bản thân mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Điều đó thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo còn rất nhiều hạn chế. Hơn nữa, sau tai nạn xảy ra, bị cáo chưa thực hiện việc bồi thường. Tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự an toàn xã hội. Do vậy căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân của bị cáo, thấy cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian, xử phạt bị cáo 09 năm tù. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo, bị hại, các đương sự khác trong vụ án không kháng cáo về phần tội danh và hình phạt; Viện kiểm sát nhân dân không kháng nghị về phần tội danh và hình phạt.

[4] Về bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa phúc thẩm Công ty Gia Minh không nhận trách nhiệm bồi thường vì cho rằng công ty Gia Minh cũng là người bị thiệt hại. Công ty Gia Minh cho rằng nội dung trong Hợp đồng lao động giữa bị cáo và Công ty Gia Minh đã có thỏa thuận: "*Trong quá trình điều khiển xe lái xe phải chấp hành luật an toàn giao thông, nếu xảy ra bất cứ vấn đề gì liên quan đến vi phạm hành chính, tai nạn trên đường lái xe phải hoàn toàn chịu trách nhiệm*" nên Công ty Gia Minh không có lỗi trong việc bị cáo lái xe gây tai nạn, do đó Công ty Gia Minh không phải bồi thường, Công ty Gia Minh chỉ hỗ trợ cho các bị hại. Tuy nhiên, mặc dù bị cáo ký Hợp đồng lao động số 14GM/HĐLĐ ngày 15/8/2020 với Công ty Gia Minh, công việc theo hợp đồng là nhân viên lái xe và trong hợp đồng có nội dung thỏa thuận: "*Trong quá trình điều khiển xe lái xe phải chấp hành luật an toàn giao thông, nếu xảy ra bất cứ vấn đề gì liên quan đến vi phạm hành chính, tai nạn trên đường lái xe phải hoàn toàn chịu trách nhiệm*". Nhưng, **Điều 597 Bộ luật Dân sự năm 2015** quy định: "*Pháp nhân phải bồi thường thiệt hại do người của mình gây ra trong khi thực hiện nhiệm vụ được pháp nhân giao; nếu pháp nhân đã bồi thường thiệt hại thì có quyền yêu cầu người có lỗi trong việc gây thiệt hại phải hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật*". **Khoản 2 Điều 601 Bộ luật Dân sự quy định** "*Chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra; nếu chủ sở hữu đã giao cho người khác chiếm hữu, sử dụng thì người này phải bồi thường, trừ trường hợp có thỏa thuận khác*". Trong vụ án này bị cáo là người làm công ăn lương, bị cáo lái xe theo cung đường và lộ trình do Công ty Gia Minh chỉ đạo mà không phải là người được Công ty Gia Minh giao cho chiếm hữu chiếc xe. Bên cạnh đó, theo **điểm d khoản 2 Điều 73 Luật Giao thông đường bộ** thì người kinh doanh vận tải hàng hóa có các nghĩa vụ "*Bồi thường thiệt hại do người làm công, người đại diện gây ra trong khi thực hiện công việc được người kinh doanh vận tải giao*". Như vậy, Công ty Gia Minh phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại, sau đó Công ty Gia Minh có quyền yêu cầu bị cáo bồi hoàn lại (nếu có yêu cầu). Điều này cũng phù hợp với quy định tại **Điều 2, Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06 tháng 9 năm 2022 của HĐTP Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng – Nghị quyết có hiệu lực ngày 01/01/2023.**

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử chấp nhận việc bị cáo Vũ Thế K nhận bồi thường về dân sự theo yêu cầu của nguyên đơn dân sự, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại mà không buộc Công ty Gia Minh phải có trách nhiệm bồi thường là chưa phù hợp. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không sửa bản án theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự vì ảnh hưởng đến quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

[5] Mặc dù trước khi mở phiên tòa ông Phạm Văn Đ rút kháng cáo, nhưng những người có kháng cáo khác không rút kháng cáo. Từ những phân tích như trên, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định sai tư cách người tham gia tố tụng; các quyết định về phần dân sự của bản án sơ thẩm vi phạm pháp luật, Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự hủy phần dân sự của bản án sơ thẩm để xét xử lại ở cấp sơ thẩm với thành phần Hội đồng xét xử mới. Do đó, các yêu cầu về dân sự sẽ được xem xét lại khi giải quyết vụ án ở cấp sơ thẩm.

[6] Về án phí: Người kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Những phần của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị thì có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Hủy phần dân sự của bản án sơ thẩm số: 44/2022/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng để xét xử lại ở cấp sơ thẩm với thành phần Hội đồng xét xử mới.

Những phần của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị thì có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKSND huyện An Lão;
- PV06 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT huyện An Lão;
- Cơ quan THAHS huyện An Lão;
- TAND huyện An Lão;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh Sơn