TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH XUÂN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 136/2019/HSST
Ngày: 25/7/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* - Bà **Nguyễn Thị Lan Anh**
- *Các hội thẩm nhân dân:* - Ông **Đỗ Quang Linh**
- Ông **Đào Văn Hoan**

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông **Phan Lạc Mạnh** - Cán bộ Toà án nhân dân Quận Thanh Xuân.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Thanh Xuân, Hà Nội tham gia phiên toà:* Bà **Nguyễn Thị Thu Phương** - Kiểm sát viên.

Ngày 25/7/2019, tại trụ sở Toà án nhân dân Quận Thanh Xuân, Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 146/2019/HSST ngày 12 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Anh T.;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 14 tháng 5 năm 1995; ĐKHKTT và nơi ở: Số 22, ngõ 52 phố Đ., phường Tr., Hai Bà Trưng, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Tiền án/tiền sự: Không; Con ông: **Vũ Thành L.** (đã chết); Con bà: **Đỗ Thị Ph.** (SN 1967); Gia đình có 02 con, bị can là con thứ hai; Danh chỉ bản số 05 ngày 20/11/2018 của Công an Quận Thanh Xuân, Hà Nội; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:*

Anh **Nguyễn Việt D.,** Sinh năm 1987; HKTT và cư trú tại: số 25, nghách 88/97 phố Tr., phường V. , Đống Đa, Hà Nội (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Anh **Nguyễn Trường M.,** Sinh năm 1987; HKTT: Phòng 1 B1 Tổ 13, phường P., Đống Đa, Hà Nội (có mặt).

2. Anh **Trịnh Văn H.,** Sinh năm 1994; HKTT: T.t S., Sơn Dương, Tuyên Quang (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Xuân, Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngày 10/8/2018, anh Nguyễn Việt D. đến trụ sở công an phường Hạ Đình trình báo về việc: Khoảng 15h ngày 28/7/2018, anh D. đang ngủ tại ghế sopha trong Công ty TNHH và dịch vụ Trường Lộc (địa chỉ tầng 2, nhà số 196 Nguyễn Xiển, phường Hạ Đình, quận Thanh Xuân), lúc này trong phòng có anh Trịnh Văn H. (sinh năm 1994; HKTT: thôn T., thị trấn S., huyện Sơn Dương, Tuyên Quang là nhân viên của anh D.) đang ngồi ở bàn bên cạnh sử dụng máy tính thì Nguyễn Trường M. (sinh năm 1987, trú tại: Phòng 1 B1 tổ 33 phường Ph., Đống Đa, Hà Nội) cùng một nhóm thanh niên đến dùng gậy, tay chân đánh vào đầu, tay và người anh D. rồi yêu cầu anh D. mỗi tháng phải chuyển 5.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của M. nhưng anh D. không đồng ý. Sau khi không ép được anh D. chuyển tiền, M. cùng nhóm thanh niên bỏ đi.

Quá trình điều tra xác minh, Nguyễn Trường M. cùng Vũ Anh T. khai nhận:

Trong khoảng thời gian từ năm 2015 đến năm 2016, Nguyễn Trường M. làm quản lý quán cafe cho anh Nguyễn Việt D. tại địa chỉ 24D phố Tạ Hiện, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Quá trình làm việc với anh D., M. đồng ý đứng tên một tài khoản ghi nợ tại Ngân hàng Techcombank cho anh D. với hạn mức vay là 66.000.000 đồng, mục đích phục vụ cho việc kinh doanh của quán cafe. Sau khi làm xong thẻ ghi nợ trên, anh D. là người trực tiếp sử dụng thẻ ghi nợ để chi tiêu. Tháng 3/2016, M. nghỉ việc, khóa tài khoản ghi nợ đồng thời thống nhất với anh D. là anh D. có trách nhiệm hàng tháng phải trả tiền nợ gốc và tiền lãi phát sinh đối với tài khoản ghi nợ cũ. Tuy nhiên, anh D. thường xuyên trả muộn, có tháng không trả nên Ngân hàng Techcombank liên lạc, đòi tiền M. nhiều lần dẫn đến mâu thuẫn giữa M. và anh D. về khoản nợ phát sinh. Tính đến thời điểm tháng 7/2018, anh D. vẫn còn nợ số tiền bao gồm cả nợ gốc và lãi phát sinh gần 30.000.000 đồng của Ngân hàng Techcombank.

Khoảng 15h ngày 28/7/2018, M. cùng với Vũ Anh T., Ch., L. và một nam thanh niên khác là bạn của L. (hiện chưa xác định được nhân thân, lý lịch) điều khiển 03 xe mô tô trên đường Nguyễn Xiển hướng về phía đường Linh Đàm, Hoàng Mai, Hà Nội. Khi đi qua trụ sở Công ty TNHH và Dịch vụ Trường Lộc tại số 196 Nguyễn Xiển,

phường Hạ Đình, Thanh Xuân, Hà Nội do anh D. làm giám đốc, M. nảy sinh ý định rủ nhóm thanh niên này vào gặp anh D. để nói chuyện, yêu cầu anh D. phải trả số tiền nợ quá hạn của Ngân hàng Techcombank. T., M., L. và bạn L. đồng ý lên tầng 2 trụ sở công ty gặp anh D. còn Ch. ở lại tầng 1 trông xe.

Khi lên đến tầng 2, M. đề nghị T. vào nói chuyện với anh D. trước về khoản nợ của anh D. với ngân hàng và yêu cầu anh D. phải có trách nhiệm trả nợ cho ngân hàng đầy đủ, đúng hẹn còn M., L. và bạn L. đứng ngoài chờ. Trường hợp anh D. không trả thì cả M., L. và nam thanh niên bạn L. sẽ đi vào nói chuyện với anh D., nếu anh D. vẫn không trả thì cả nhóm sẽ ra về. T. đồng ý và đi một mình vào phòng có đề tên "Chủ tịch hội đồng quản trị" thì thấy anh D. đang nằm trên ghế sofa gần cửa ra vào phòng và có anh Trịnh Văn H. đang ngồi ở bàn sử dụng máy tính. T. hỏi anh D. về việc trả nợ tiền cho M. thì hai bên xảy ra cãi vã. Anh D. dùng tay phải lấy 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZERO TOLERRACE" ở phần chuôi dao, dài khoảng 22cm (lưỡi dao dài 10cm, chuôi dao dài 12 cm) được để sẵn trên bàn uống nước gần đó đâm về phía T.. T. dùng hai tay đẩy vào ngực anh D. làm anh D. ngã xuống ghế sofa. Anh D. tiếp tục vùng dậy dùng dao đâm về phía ngực T.. T. dùng tay trái hất dao ra thì bị dao đâm vào ngón trỏ tay trái gây chảy máu. T. lùi lại dùng tay phải nhặt 01 thanh tuýp bằng kim loại màu xám dài khoảng 50cm, có đường kính khoảng 02cm dựng sẵn ở gần cửa ra vào phòng làm việc của anh D. đánh vào tay phải của anh D. làm con dao bị rơi xuống sàn nhà. T. tiếp tục dùng thanh tuýp trên đánh 04 phát vào đầu anh D. làm anh D. bị rách da, chảy máu đầu. T. thấy anh D. bị chảy máu nên không đánh nữa mà đẩy anh D. ngã xuống ghế sofa gần cửa ra vào rồi đi ra ngoài phòng tầng 2. Quá trình T. đánh anh D., M., L. và bạn L. đi vào phòng chứng kiến toàn bộ sự việc. Khi anh Hiếu định chạy vào can ngăn T. thì bị L. và bạn L. cản lại. Sau khi T. bỏ ra ngoài, M. đến gần ghế sofa yêu cầu anh D. hàng tháng phải chuyển vào tài khoản 5.000.000 đồng để trả nợ cho ngân hàng nhưng anh D. không đồng ý. Do bức xúc, M. dùng tay trái đấm 01 cái vào mặt bên trái anh D. và cầm theo con dao mà anh D. đâm T. rồi cùng những người khác xuống tầng 1 ra về. T. bị thương tích ở tay nhưng không ra cơ quan công an trình báo. Hiện nay vết thương của T. đã lành và không còn thương tích gì. Trên đường về nhà, T. đã vứt thanh tuýp dùng để đánh anh D. nhưng không nhớ vứt ở địa điểm nào.

Tại Cơ quan điều tra, anh Nguyễn Việt D. không thừa nhận việc dùng con dao nêu trên đâm gây thương tích vào ngón tay trái của T. mà trình bày:

Khi anh D. đang nằm ngủ tại ghế sofa gần cửa ra vào thì T. cầm 01 cây gậy ba khúc bằng kim loại màu đen dài khoảng 60cm, có đường kính khoảng 03 cm đạp cửa ra vào phòng tầng 2, đi vào phòng và hỏi: "Thằng Dũng là thằng nào". Anh D. chưa kịp trả lời thì T. dùng gậy ba khúc nói trên đánh 01 phát vào đầu. Anh D. định chạy về phía cửa

ra vào thì bị 01 nam thanh niên (không rõ đặc điểm, lý lịch) trong nhóm M. đang đứng gần cửa ra vào dùng bình xịt hơi cay xịt 01 phát vào mặt làm anh D. bị cay 2 mắt. Sau đó có khoảng 7, 8 thanh niên trong nhóm M. bao gồm cả T. và M. lao vào đánh vào đầu, người bằng 02 cây gậy ba khúc và tay chân. Anh Hiếu chạy ra can thì bị khoảng 3 nam thanh niên (không rõ đặc điểm, lý lịch) dùng tay cản lại không cho anh Hiếu vào can. Sau đó, T. đẩy anh D. ngã xuống ghế sofa rồi M. yêu cầu anh D. trả tiền nhưng anh D. không trả dẫn đến việc M. dùng tay trái đấm liên tiếp 02 cái vào mặt bên trái của anh D., sau đó nhóm của M. bỏ đi. Anh Hiếu băng bó vết thương cho anh D. rồi cùng với anh họ của anh D. là anh Phan Hải Linh (sinh năm 1983, trú tại: Phòng 1014 Nơ 2 Bán đảo Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội) đưa anh D. đi cấp cứu ở bệnh viện Xây Dựng.

Tại Giấy chứng nhận thương tích của Khoa ngoại - Bệnh viện Xây Dựng xác nhận anh D. vào viện lúc 17h00 ngày 28/7/2018 với các thương tích như sau:

- Sưng nề bầm tím 2 cẳng tay.
- 2 vết thương rách da vùng trán đỉnh: 6cm và 4cm.
- Vết thương rách da vùng thái dương đỉnh trái: 6cm.
- Vết thương rách da vùng đỉnh: 6cm.
- Chụp CT – Scanner: hình ảnh lún bản sọ ngoài vùng trán đỉnh trái.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 778/TTPY ngày 27/8/2018 của Trung tâm Pháp y - Sở y tế Hà Nội đối với thương tích của anh Nguyễn Việt D. kết luận:

- Hai sẹo vết thương phần mềm vùng trán - đỉnh (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 3%.
- Sẹo vết thương phần mềm vùng trán - thái dương trái (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 2%.
- Lún bản ngoài xương sọ (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 8 %.
- Các chạm thương phần mềm cẳng tay hai bên hiện đã hết sưng nề, vết biến đổi sắc do vùng khuỷu tay trái không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng: Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 không có chương mục nào quy định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với chạm thương này (nhiều khả năng các chạm thương do vật tày gây nên).

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 14% tính theo phương pháp cộng lùi.

Như vậy, căn cứ vào các tài liệu thu thập được cũng như lời khai của Vũ Anh T. trong quá trình điều tra, đủ cơ sở xác định T. có hành vi dùng hung khí đánh vào đầu anh Nguyễn Việt D. nhiều lần gây thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 14%.

Đối với hung khí mà T. sử dụng để đánh anh D., do T. không nhớ đã vứt ở đâu nên Cơ quan điều tra không thu giữ được. Căn cứ lời khai của người làm chứng Trịnh Văn H. thì T. sử dụng 01 cây gậy ba khúc dài khoảng 60cm để đánh anh D., lời khai này cũng phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Việt D..

Đối với việc anh Nguyễn Việt D. khai bị nhóm T. xịt hơi cay vào mặt, T. và M. không thừa nhận việc nhóm của M. dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh D.; người làm chứng anh Trịnh Văn H. khai không chứng kiến việc anh D. bị xịt hơi cay; quá trình khám thương tại Bệnh viện Xây Dựng, anh D. không báo với bác sĩ việc bị xịt hơi cay nên Giấy khám thương không thể hiện thương tích. Do vậy, không có căn cứ làm rõ việc anh D. bị nhóm của T. dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt.

Quá trình điều tra, Nguyễn Trường M. giao nộp 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZERO TOLERRACE" ở phần chuôi dao, dài khoảng 22cm, lưỡi dao dài 10cm, chuôi dao dài 12 cm. M. và T. trình bày đây là dao của anh D. dùng để đâm T., M. cầm theo lúc ra về để tránh bị anh D. tiếp tục cầm dao đâm. Quá trình điều tra, anh Nguyễn Việt D. không thừa nhận việc dùng dao để đâm Vũ Anh T.. Sau khi bị đâm, T. không đi khám thương, không giám định thương tích, hiện vết thương đã không còn vì vậy không có căn cứ xác định anh Nguyễn Việt D. có hành vi dùng con dao nói trên đâm vào tay Vũ Anh T.. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân đề nghị chuyển vật chứng trên đến Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân để xử lý theo thẩm quyền.

Đối với Nguyễn Trường M., quá trình điều tra M. và T. đều khai: M. chỉ nhờ T. vào nói chuyện với anh D. về việc trả nợ cho ngân hàng. Việc T. dùng gậy đánh anh D. không có sự bàn bạc, phân công từ trước mà phát sinh do anh D. dùng dao đâm T. trước. Người làm chứng anh Trịnh Văn H. khai chỉ nhìn thấy có một người đánh anh D. bằng gậy ba khúc là Vũ Anh T.. Ngoài ra, khi anh Hiếu định chạy ra can ngăn thì bị ba nam thanh niên không rõ nhân thân cản lại tuy nhiên anh Hiếu không nhớ được đặc điểm nhận dạng của ba nam thanh niên trên. Vì vậy, không đủ căn cứ chứng M. Nguyễn Trường M. có vai trò đồng phạm với bị can Vũ Anh T. trong việc cố ý gây thương tích cho anh D.. Tuy nhiên, tài liệu điều tra thể hiện Nguyễn Trường M. có hành vi dùng tay trái đấm vào mặt bên trái của anh D.. Do vậy, ngày 29/3/2019, Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định xử phạt hành Ch. đối với M. về hành vi xâm hại sức khỏe người khác theo điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/ NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ, mức phạt 2.500.000 đồng.

Đối với các đối tượng trong nhóm của M., T. có hành vi gây thương tích cho anh D. (theo lời khai của anh D.) và Ch., L. và bạn L. (theo lời khai của M.); quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của các đối tượng trên. Do vậy, Cơ quan Cảnh

sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định tách phần hồ sơ, tài liệu liên quan đến các đối tượng này để tiếp tục điều tra, xác M. làm rõ.

Tại bản cáo trạng số 111/CT-VKS ngày 20/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Thanh Xuân truy tố Vũ Anh T. phạm tội "Cố ý gay thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo và người làm chứng giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra.

Vị đại diện Viên kiểm sát duy trì công tố giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 30 - 34 tháng tù nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án.

Về dân sự: Bị cáo T. đã bồi thường xong cho anh D.; anh D. không có yêu cầu gì khác.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự:

Trả lại anh Nguyễn Việt D. 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZERO TOLERRACE" ở phần chuôi dao, dài khoảng 22cm, lưỡi dao dài 10cm, chuôi dao dài 12 cm

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà;

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi hoặc quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên toà, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng.

Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa hôm nay khẳng định: Khoảng 15h00 ngày 28/7/2018, do mâu thuẫn trong việc vay nợ giữa Nguyễn Trường M. và anh Nguyễn Việt D., M. đã rủ bạn là Vũ Anh T., Ch., L. và một nam thanh niên chưa rõ nhân thân lý lịch đến công ty của anh D. tại số 196 Nguyễn Xiển, phường Hạ Đình, Thanh Xuân, Hà Nội để nói chuyện, yêu cầu anh D. trả nợ *(cho khoản vay trước đó tại ngân hàng Techcombank mà anh D. nhờ M. đứng tên vay).* Quá trình nói chuyện, anh Nguyễn Việt D. và Vũ Anh T. xô xát với nhau dẫn đến Vũ Anh T. dùng 01 gậy ba khúc dài khoảng 60cm đánh nhiều nhát vào người, tay, đầu của anh D.. Hậu quả, anh D. bị thương, tỷ lệ thương tích là 14%.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 778/TTPY ngày 27/8/2018 của Trung tâm Pháp y - Sở y tế Hà Nội đối với thương tích của anh Nguyễn Việt D. kết luận:

- Hai sẹo vết thương phần mềm vùng trán - đỉnh (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 3%.
- Sẹo vết thương phần mềm vùng trán - thái dương trái (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 2%.
- Lún bản ngoài xương sọ (nhiều khả năng thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên): 8%.
- Các chạm thương phần mềm cẳng tay hai bên hiện đã hết sưng nề, vết biến đổi sắc do vùng khuỷu tay trái không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng: Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 không có chương mục nào quy định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với chạm thương này (nhiều khả năng các chạm thương do vật tày gây nên).

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 14% tính theo phương pháp cộng lùi.

Do đó hành vi của bị cáo T. dùng gậy ba khúc là hung khí nguy hiểm gây thương tích 14 % cho người bị hại đủ cơ sở kết luận bị cáo Vũ Anh T. phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là phù hợp với pháp luật.

Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, song do coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố tình phạm tội vì vậy phải có hình phạt tương xứng với hành vi.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét: Bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi của mình, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và khi bị cáo phạm tội cũng có phần lỗi của người bị hại; bị cáo đã bồi thường cho người bị hại; người bị hại có đơn đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Vì vậy cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội như

đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ răn đe bị cáo trở thành người lương thiện,và phòng ngừa chung.

Về phần bồi thường dân sự: Bị cáo T. đã bồi thường xong cho anh D.; anh D. không có yêu cầu gì khác.

- *Về vật chứng vụ án:* Trả lại anh Nguyễn Việt D. 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZERO TOLERRACE" ở phần chuôi dao, dài khoảng 22cm, lưỡi dao dài 10cm, chuôi dao dài 12 cm.

- *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Đối với hung khí mà T. sử dụng để đánh anh D., do T. không nhớ đã vứt ở đâu nên Cơ quan điều tra không thu giữ được. Căn cứ lời khai của người làm chứng Trịnh Văn H. thì T. sử dụng 01 cây gậy ba khúc dài khoảng 60cm để đánh anh D., lời khai này cũng phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Việt D..

Đối với việc anh Nguyễn Việt D. khai bị nhóm T. xịt hơi cay vào mặt, T. và M. không thừa nhận việc nhóm của M. dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh D.; người làm chứng anh Trịnh Văn H. khai không chứng kiến việc anh D. bị xịt hơi cay; quá trình khám thương tại Bệnh viện Xây Dựng, anh D. không báo với bác sĩ việc bị xịt hơi cay nên Giấy khám thương không thể hiện thương tích. Do vậy, không có căn cứ làm rõ việc anh D. bị nhóm của T. dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt.

Quá trình điều tra, Nguyễn Trường M. giao nộp 01 con dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZERO TOLERRACE" ở phần chuôi dao, dài khoảng 22cm, lưỡi dao dài 10cm, chuôi dao dài 12 cm. M. và T. trình bày đây là dao của anh D. dùng để đâm T., M. cầm theo lúc ra về để tránh bị anh D. tiếp tục cầm dao đâm. Quá trình điều tra, anh Nguyễn Việt D. không thừa nhận việc dùng dao để đâm Vũ Anh T.. Sau khi bị đâm, T. không đi khám thương, không giám định thương tích, hiện vết thương đã không còn vì vậy không có căn cứ xác định anh Nguyễn Việt D. có hành vi dùng con dao nói trên đâm vào tay Vũ Anh T.. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân đề nghị chuyển vật chứng trên đến Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân để xử lý theo thẩm quyền.

Đối với Nguyễn Trường M., quá trình điều tra M. và T. đều khai: M. chỉ nhờ T. vào nói chuyện với anh D. về việc trả nợ cho ngân hàng. Việc T. dùng gậy đánh anh D. không có sự bàn bạc, phân công từ trước mà phát sinh do anh D. dùng dao đâm T. trước. Người làm chứng anh Trịnh Văn H. khai chỉ nhìn thấy có một người đánh anh D. bằng gậy ba khúc là Vũ Anh T.. Ngoài ra, khi anh Hiếu định chạy ra can ngăn thì bị ba nam thanh niên không rõ nhân thân cản lại tuy nhiên anh Hiếu không nhớ được đặc điểm nhận dạng của ba nam thanh niên trên. Vì vậy, không đủ căn cứ chứng minh

Nguyễn Trường M. có vai trò đồng phạm với bị can Vũ Anh T. trong việc cố ý gây thương tích cho anh D.. Tuy nhiên, tài liệu điều tra thể hiện Nguyễn Trường M. có hành vi dùng tay trái đấm vào mặt bên trái của anh D.. Do vậy, ngày 29/3/2019, Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định xử phạt hành chính đối với M. về hành vi xâm hại sức khỏe người khác theo điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/ NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ, mức phạt 2.500.000 đồng.

Đối với các đối tượng trong nhóm của M., T. có hành vi gây thương tích cho anh D. (theo lời khai của anh D.) và Ch., L. và bạn L. (theo lời khai của M.); quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của các đối tượng trên. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định tách phần hồ sơ, tài liệu liên quan đến các đối tượng này để tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Anh T. phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt: Bị cáo Vũ Anh T. 30 (ba mươi**)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo; hạn thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về UBND phường Trương Định, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội để quản lý giáo dục trong hạn thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự, thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; 135; 331; 333; 336 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Trả lại cho anh Nguyễn Việt D. 01 dao gấp bằng kim loại sáng màu có chữ "ZEZO TOLERANCE" ở phần chuôi dao, chuôi dao dài 12cm, lưỡi dao dài 10 cm.

Tang vật đang được thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/7/2019.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai, sơ thẩm. Bị cáo, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án.

Nơi nhận:
- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND Q. Thanh Xuân;
- Công an Q. Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Chi cục THADS Q. Thanh Xuân;
- Sở tư pháp T.p Hà Nội;
- Lưu hồ sơ + Vp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lan Anh