TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 - HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Bản án số: **178**/2025/HSST Ngày: 27/10/2025	

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Phương Huyền.**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phạm Văn Minh**, **bà Phạm Thị Oanh.**

- Thư ký ghi biên bản phiên Tòa*:* Bà **Vũ Ngọc Huyền** – Cán bộ Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Dương Bá Thành Luân** – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội đã xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số: 204/2025/HSST, ngày 13 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 215/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo:

LÃ KHẢI H4, sinh năm 1999; HKTT và chỗ ở: số C, tổ G, phường V, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: lao động tự do; tham gia tổ chức Đảng, đoàn thể: không; con ông Lã Khải H, con bà Nguyễn Thị Kim T; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án: Ngày 11/7/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 8 năm tù về tội Hiếp dâm người dưới 16 tuổi. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 23/01/2025. Lần phạm tội này của bị can là tái phạm nguy hiểm.

Tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Năm 2014, Tòa án nhân dân quận Long Biên xét xử 36 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Ngày 06/5/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm 30 tháng tù.

- Ngày 15/6/2018, Công an thị trấn Y xử phạt hành chính về hành vi không giao nộp công cụ hỗ trợ theo quy định.

Bị cáo tạm giam từ ngày 02/3/2025 *(Có mặt).*

Bị hại: Cháu Đinh Trung H1 – sinh ngày 29/10/2010. Địa chỉ: số A ngách D H, tổ D, phường P, thành phố Hà Nội *(Vắng mặt).*

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Lại Thanh H2 – sinh năm 1988 (mẹ đẻ của cháu Đinh Trung H1).

Địa chỉ: số A ngách D H, tổ D, phường P, thành phố Hà Nội *(Có mặt).*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Lã Minh H3 – sinh năm 2001. Địa chỉ: số C, tổ G, phường V, thành phố Hà Nội *(Vắng mặt).*

Người bào chữa cho bị hại Đinh Trung H1: Ông Nguyễn Quang P - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố H *(Có mặt).*

Người bào chữa cho bị cáo Lã Khải H4: Bà Nguyễn Thị S – Luật sư thuộc Đoàn Luật sư thành phố H *(Có mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lã Khải H4 là đối tượng vừa ra tù, chưa có việc làm nên thường xuyên lên mạng để chơi điện tử. Khoảng giữa tháng 02/2025, qua ứng dụng mạng xã hội Facebook, H4 làm quen với cháu Đinh Trung H1 (sinh ngày 29/10/2010; trú tại tổ A, phường P, thành phố Hà Nội). H4 và cháu H1 thường xuyên nhắn tin và chơi điện tử cùng nhau trên mạng. Ngày 01/03/2025, H4 rủ cháu H1 đi uống nước ở khu vực đình Q thuộc phường V, thành phố Hà Nội thì cháu H1 đồng ý. Khoảng 20h00 cùng ngày, H4 điều khiển xe máy hiệu Honda Wave màu đỏ, biển kiểm soát 29Y9-5443 đến nhà văn hoá tổ A, phường P, thành phố Hà Nội đón cháu H1 đi chơi. Sau đó, cả hai đến quán M tại phường V, thành phố Hà Nội để uống trà sữa và chơi điện tử cùng nhau. Đến khoảng 20h30 cùng ngày, H4 điều khiển xe máy chở cháu H1 đến quán ăn tại khu vực đường M, phường V, thành phố Hà Nội ngồi uống rượu cùng bạn của H4. Trong lúc đang ăn, cháu H1 nói với H4: "*Anh đưa em về nhà trước 10 giờ không mẹ em mắng"* thì H4 đồng ý và điều khiển xe máy chở cháu H1 về nhà. Trên đường đi, H4 nảy sinh ý định quan hệ tình dục với cháu H1 nên điều khiển xe máy đi

qua các tuyến phố thuộc địa bàn phường V, tìm khu vực vắng người để thực hiện. Khi đi đến khu vực C thuộc phố N, phường V, H4 quan sát thấy khu vực này không có đèn chiếu sáng, không có người qua lại nên H4 điều khiển xe máy chở cháu H1 đi vào trong công viên tiếp giáp với trường trung học phổ thông M1. Khi đến nơi, H4 dừng xe và nói: *"Hôm qua mày làm anh bực đấy".* Cháu H1 xin lỗi H4 thì H4 nói: *"Không xin gì hết, tao đã đưa mày vào đến đây rồi thì tao sẽ cho mày nhớ đến già"* và bất ngờ dùng tay phải tát 03 cái vào vùng má bên trái của cháu H1 rồi bảo cháu H1 xuống xe. H4 yêu cầu cháu H1 đi vào bên trong khu vực bãi cỏ, nơi không có ánh đèn. Do sợ bị H4 đánh nên cháu H1 đi theo yêu cầu của H4. Sau đó, H4 bảo cháu H1 cởi hết quần áo ra nhưng cháu H1 không thực hiện. Thấy vậy, H4 dùng tay phải đấm vào bụng cháu H1, bắt cháu H1 quỳ xuống bãi cỏ, dùng miệng ngậm vào dương vật của H4. Cháu H1 xin H4 không thực hiện nhưng H4 không đồng ý. Vì sợ bị H4 đánh nên cháu H1 cởi quần áo đang mặc trên người và quỳ xuống bãi cỏ cạnh gốc cây trong công viên. Sau khi cháu H1 đã cởi xong quần áo, H4 lấy chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu đen của cháu H1 cho vào túi quần đang mặc của H4 rồi đến gần chỗ cháu H1 đang quỳ, dùng tay phải sờ vào dương vật của cháu H1, đồng thời dùng tay trái cầm điện thoại hiệu Iphone XS màu đen của H4 chụp ảnh cơ thể của cháu H1 đang không mặc quần áo và nói: *"Nãy tao bảo mày như thế nào, thì giờ mày tự làm đi".* Do sợ bị H4 đánh nên cháu H1 dùng tay phải kéo quần dài của H4 đang mặc xuống phía dưới chân, để lộ dương vật của H4. H4 quát cháu H1: *"Ngậm vào"* nên cháu H1 sợ, dùng tay trái cầm dương vật của H4 cho vào miệng. H4 yêu cầu cháu H1 phải di chuyển lưỡi lên xuống để H4 thỏa mãn nhu cầu tình dục đồng thời lúc này H4 vẫn cầm điện thoại để chụp ảnh lại. Khi cháu H1 ngậm dương vật của H4 được hơn một phút thì điện thoại của cháu H1 đổ chuông. H4 lấy điện thoại của cháu H1 ra xem thì thấy người gọi là mẹ của cháu H1 nên H4 đưa điện thoại cho cháu H1, bảo cháu H1 nghe máy và nói với mẹ là đang về. Cháu H1 sợ H4 đánh nên cầm điện thoại nói chuyện với mẹ là chị Lại Thanh H2 (sinh năm 1988; trú tại tổ A, phường P, thành phố Hà Nội) theo hướng dẫn của H4. Khi cháu H1 nói chuyện điện thoại xong, H4 cảm thấy đã thỏa mãn nhu cầu tình dục nên bảo cháu H1 mặc quần áo để đi về và nói dọa: *"Về nhà không được nói với bố mẹ, nếu mày nói tao sẽ tung ảnh lên mạng".* Sau đó, H4 điều khiển xe máy chở cháu H1 về nhà. Tại nhà, chị H2 (mẹ cháu H1) phát hiện quần áo của H1 dính nhiều bùn đất nên hỏi chuyện thì được H1 kể lại sự việc bị H4 xâm hại tình dục. Sáng ngày 02/3/2025, cháu H1 đã cùng chị H2 đến trụ sở Công an phường V để trình báo sự việc.

Đến 18h00 cùng ngày 02/03/2025, Lã Khải H4 đã đến Công an phường V đầu thú và giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS màu đen đã qua sử dụng và 01 xe máy hiệu Wave màu đỏ đen xám, biển kiểm soát 29Y5-5443 đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y tình dục đối với Lã Khải H4 và cháu Đinh Trung H1, kết quả như sau:

Tại bản Kết luận giám định xâm hại tình dục ở trẻ em số 689/KLTDTE – TTPY ngày 16/6/2025 của Trung tâm pháp y - Sở Y đối với cháu Đinh Trung H1 kết luận như sau:

"……2. Kết luận:

2.1. Tại thời điểm giám định Đinh Trung H1 có bộ phận sinh dục không có vết sây sát bầm tím, không có thương tích. Bao quy đầu dài.

2.2. Xét nghiệm Anti HIV (test nhanh D): Âm tính.

2.3. Kết luận giám định ADN số 122/88.2/KLGĐADN-PYHN ngày 16/6/2025 của Trung tâm P: Không thu được dữ liệu ADN của Lã Khải H4 từ mẫu lau rửa bộ phận sinh dục và mẫu lau rửa hậu môn của Đinh Trung H1 trên các locus STR đã phân tích ".

Tại bản Kết luận giám định xâm hại tình dục số 693/KLNCXH-TTPY ngày 16/6/2025 của Trung tâm pháp y – Sở Y đối với Lã Khải H4 kết luận như sau:

" 2. Kết luận:

2.1. Tại thời điểm giám định anh Lã Khải H4 có bộ phận sinh dục phát triển bình thường, không có vết sưng nề bầm tím.

2.2. Xét nghiệm Anti HIV (test nhanh D): Âm tính.

2.3. Kết luận giám định ADN số 117/88.1/KLGĐADN-PYHN ngày 16/6/2025 của Trung tâm P: Không thu được dữ liệu ADN của Đinh Trung H1 từ mẫu lau rửa bộ phận sinh dục và mẫu lau rửa kẽ móng tay của Lã Khải H4 trên các locus STR đã phân tích".

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại thu giữ của Lã Khải H4 phát hiện tại ứng dụng Ảnh của điện thoại có 02 hình ảnh chụp cháu Đinh Trung H1 không mặc quần áo, lộ bộ phận sinh dục; H4 khai nhận 02 ảnh trên là do H4 dùng điện thoại của mình chụp vào hồi 22h27 và 22h36 ngày 01/3/2025 tại công viên N, phường V, thành phố Hà Nội với mục đích để đe dọa cháu H1 không được trình báo hành vi xâm hại tình dục của H4 với Cơ quan Công an. Kết quả điều tra xác định, sau khi chụp ảnh, H4 không phát tán, không gửi ảnh của cháu H1 cho ai nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

* Trách nhiệm dân sự: Cháu Đinh Trung H1 và gia đình đề nghị xử lý bị cáo Lã Khải H4 theo quy định pháp luật. Về thương tích do bị H4 tát vào mặt và đấm vào cùng bụng, H1 và gia đình trình bày do vết thương nhẹ, không ảnh hưởng sức khỏe nên từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bị cáo Lã Khải H4 phải bồi thường về dân sự đồng thời cam kết không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Cáo trạng số 631/CT-VKS ngày 24/9/2025 của Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Lã Khải H4 phạm tội Hiếp dâm người dưới 16 tuổi theo điểm g khoản 2 điều 142 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát Khu vực 5- Hà Nội luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: điểm g khoản 2 điều 142; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Lã Khải H4 mức án từ **13 - 14** năm

tù. Hình phạt bổ sung: Không.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Đề nghị tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo.

Về dân sự: Về thương tích do bị cáo H4 tát vào mặt và đấm vào cùng bụng, H1 và gia đình bị hại từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bị cáo Lã Khải H4 phải bồi thường về dân sự.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích cho bị cáo có quan điểm: Nhất trí với tội danh và điều luật mà VKS áp dụng đối với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, HĐXX cũng xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật bởi hoàn cảnh của bị cáo có bố, mẹ ly hôn khi bị cáo 9 tuổi, thiếu sự định hướng, quan tâm của phụ huynh; bị cáo ra đầu thú, giao nhận tang vật và thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải. Đề nghị HĐXX cho bị cáo hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích của bị hại có quan điểm: hành vi của bị cáo rất nguy hiểm, xâm phạm trực tiếp đến danh dự, nhân phẩm và làm tổn thương sâu sắc đến tinh thần của bị hại. Bị cáo đã từng vi phạm pháp luật, phải đi tù về hành vi này nhưng không có ý định sửa bản thân mà tiếp tục vi phạm. Phía gia

đình bị hại không yêu cầu bất cứ khoản bồi thường nào, do vậy, đề nghị HĐXX cân nhắc ra bản án đúng người đúng tội, mang lại công bằng.

Đại diện phía gia đình bị hại có quan điểm đề nghị HĐXX xét xử nghiêm khắc đối với bị cáo.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh trụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận L, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của những người liên quan, bản kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22h ngày 01/3/2025, Lã Khải H4 rủ cháu Đinh Trung H1 đi chơi rồi nảy sinh ý định quan hệ tình dục với cháu H1 tại khu vực C thuộc phố N, phường V, thành phố Hà Nội. Tại đây, H4 dùng tay tát 03 cái vào mặt và đấm 01 cái vào vùng bụng của cháu H1, buộc cháu H1 phải cởi hết quần áo, quỳ xuống bãi cỏ trong công viên và dùng miệng của cháu H1 ngậm vào dương vật của H4, di chuyển lưỡi lên xuống trong thời gian hơn 01 phút để H4 thỏa mãn nhu cầu tình dục. Đồng thời khi bắt cháu H1 quan hệ tình dục bằng miệng, H4 dùng điện thoại di động cá nhân của H4 chụp ảnh cháu H1 không mặc quần áo để đe dọa cháu H1 không được kể sự việc bị H4 xâm hại tình dục với ai. Khi cháu H1 đang ngậm dương vật của H4 thì điện thoại của cháu H1 có cuộc gọi điện thoại của chị Lại Thanh H2 (mẹ cháu H1) gọi đến, lúc này H4 đã thỏa mãn nên không yêu cầu cháu H1 tiếp tục thực hiện việc quan hệ tình dục nữa và đưa cháu H1 về nhà. Thời điểm bị H4 xâm hại tình dục, cháu H1 được 14 năm, 04 tháng, 01 ngày tuổi.

[3] Hành vi của bị cáo lã Khải H4 đã phạm tội: Hiếp dâm người dưới 16 tuổi, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 điều 142 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội đã đưa ra các

chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khoẻ, danh dự và nhân phẩm của người bị hại là người chưa thành niên, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội và thuần phong mỹ tục. Do dó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội. Cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cóa và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã có nhiều tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo từng bị kết án về tội "Hiếp dâm người dưới 16 tuổi", chưa được xóa án tích, mà nay lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội cùng loại. Đây là trường hợp tái phạm nguy hiểm, thuộc tình tiết định khung tăng nặng của tội phạm nên không bị áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo có thái độ hợp tác, đầu thú sau khi phạm tội nên được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đề nghị áp dụng mức hình phạt tù nghiêm khắc đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen là phương tiện bị cáo sử dụng trong quá trình phạm tội.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là cháu Đinh Trung H1 và gia đình không có yêu cầu bồi thường dân sự; đồng thời đã từ chối giám định thương tích vì vết thương nhẹ, không ảnh hưởng sức khỏe. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[10] Các vấn đề khác:

Đối với chiếc xe máy hiệu Wave màu đỏ đen xám, biển kiểm soát 29Y5-5443 thu giữ của Lã Khải H4, kết quả điều tra xác định chủ sở hữu chiếc xe máy

trên là của anh Lã Minh H3 (sinh năm 2001; trú tại số nhà C, tổ G, phường V, thành phố Hà Nội; em trai của H4). Kết quả điều tra xác định ngày 01/3/2025, khi anh H3 cho H4 mượn chiếc xe máy trên, anh H3 không biết H4 dùng chiếc xe máy trên để thực hiện hành vi phạm tội. Kết quả tra cứu xe máy không có trong dữ liệu xe máy vật chứng. Vì vậy, ngày 22/9/2025 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả chiếc xe máy trên cho anh H3. Anh H3 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm g khoản 2 Điều 142; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh và hình phạt chính:

Tuyên bố bị cáo Lã Khải H4 phạm tội "Hiếp dâm người dưới 16 tuổi".

Xử phạt: Bị cáo Lã Khải H4 12 (mười hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/3/2025.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu iPhone XS màu đen, đã qua sử dụng, là tài sản của bị cáo Lã Khải H4.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/9/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 – Hà Nội.)

4. Về án phí: Buộc bị cáo Lã Khải H4 phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày

kể từ ngày nhận được tống đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND khu vực 5 – Hà Nội;
- PV06 - Công an TP Hà Nội;
- TAND Thành phố Hà Nội,
- VKSND TP Hà Nội;
- Phòng quản lý hồ sơ nghiệp vụ Công An Thành phố Hà Nội;
- Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 – Hà Nội;
- Bộ Tư pháp;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Phương Huyền