TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 846/2019/LĐ-ST
Ngày: 11/9/2019
V/v tranh chấp xử lý kỷ luật theo hình thức sa thải

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Duy

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Xuyến

2. Bà Đặng Thị Ngọc Hằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Dung – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thi Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 1432/2018/TLST-LĐ ngày 03/12/2018 về việc "Tranh chấp xử lý kỷ luật theo hình thức sa thải" theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 159/2019/QĐXXST-LĐ ngày 29/7/2019 và quyết định hoãn phiên tòa số 189/2019/QĐST-LĐ ngày 21/8/2019 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Lương Đại T, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn X, xã Ea H'Lay, huyện M'Drăk, tỉnh Đăk Lăk.

Đại chỉ liên lạc: Hà Huy Giáp, phường X, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Có mặt)

2. Bị đơn: Công ty Cổ phần PMHV.

Trụ sở: Lý Chính T, Phường X, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: ông Nguyễn Hoàng T là đại diện theo giấy ủy quyền ngày 28/3/2019

Địa chỉ: Lý Chính T, Phường X, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 13/10/2018, và tại các buổi làm việc tại Tòa án, nguyên đơn – ông Lương Đại T trình bày:

Ông làm việc tại Công ty Cổ phần PMHV từ ngày 17/8/2017 đến ngày 17/9/2017 được ký hợp đồng chính thức với thời hạn 01 năm tời ngày 16/9/2018 theo hợp đồng lao động số: HOPE-024 ngày 17/9/2017 với chức vụ: nhân viên lái xe, mức lương 11.000.000 đồng đã bao gồm các khoản thuế và bảo hiểm theo quy định.

Trong thời gian làm việc tại công ty, công việc của ông không quy định thời gian, nhiệm vụ làm việc cụ thể mà căn cứ theo yêu cầu, điều động của lãnh đạo công ty và hành chính nhân sự.

Ngày 18/7/2018 ông sử dụng xe ô tô của công ty để thực hiện nhiệm vụ lãnh đạo yêu cầu. Trên đường đi thì bị cảnh sát giao thông ra hiệu lệnh dừng xe và thông báo xe đã hết hạn kiểm định dưới 01 tháng. Ông đã thông báo với hành chính nhan sự để được hỗ trợ nhưng không có kết quả. Sau đó Cảnh sát giao thông lập biên bản xử phạt hành chính 02 lỗi: Điều khiển xe hết hạn kiểm định dưới 01 tháng, mức phạt 2.500.000 đồng; phạt chủ phương tiện giao xe hết hạn kiểm định dưới 01 tháng cho người khác điều khiển, mức phạt 10.000.000 đồng. Qua sự việc trên, vì có phần trách nhiệm của công ty nên ông đề nghị công ty hỗ trợ, tuy nhiên cán bộ phòng nhân sự và lãnh đạo Công ty quy hết trách nhiệm cho ông phải chịu số tiền 12.500.000 đồng.

Do bị ép buộc phải nhận toàn bộ trách nhiệm như trên nên ông đã làm đơn xin nghỉ việc vào ngày 27/7/2018.

Ngày 30/7/2018, Công ty đã lập biên bản cuộc họp xử lý kỷ luật ông. Trong nội dung biên bản có đầy đủ thành phần tham dự nhưng thực tế công ty không tổ chức cuộc họp như đã đề cập trong văn bản mà in biên bản sẵn cho từng người tự ghi ý kiến vào.

Kế tiếp công ty ra Quyết dịnh số 31.07.2018/QDTV/HOPE để chấm dứt hợp đồng lao động với ông trước thời hạn trái quy định của pháp luật. Không dừng lại ở đó, Công ty còn ra tiếp quyết định khác số 072018/QD-HOPE về việc thi hành kỷ luật bằng hình thức sa thải, buộc ông nghỉ việc ngay lập tức và trừ lương tháng 7/2018 của ông số tiền 5.500.000 đồng.

Các bên đã hòa giải tại phòng lao động thương binh và xã hội Quận 3 nhưng không thành. Nay ông khởi kiện tại Tòa án nhân dân Quận 3, yêu cầu Công ty Cổ phần PMHV:

- Hủy quyết định số 31.07.2018/QDTV/HOPE và 072018/QD-HOPE đồng thời nhận ông trở lại làm việc.

- Hoàn trả số tiền Công ty đã trừ sai quy định tại lương tháng 07/2018: 3.000.000 đồng.

- Thanh toán tiền lương tháng 8/2018: 9.087.000 đồng

- Bồi thường 04 tháng tiền lương đối với việc vi phạm hợp đồng lao động: 44.000.000 đồng

- Bồi thường vi phạm thời gian báo trước: 9.580.000 đồng

Tổng cộng là 65.667.000 đồng.

Tại văn bản số 11/CV-HOPE/2018 ngày 24/12/2018 và 12/CV-HOPE/2019 ngày 26/3/2019, bị đơn - Công ty Cổ phần PMHV trình bày:

Bị đơn xác nhận giữa Công ty Cổ phần PMHV và ông Lương Đại T có xác lập hợp đồng lao động như nguyên đơn đã trình bày.

Vào ngày 18/7/2018, ông T điều khiển xe Volvo XC 90 mang biển số 51F-84823 của Công ty để thực hiện công việc. Trên đường lưu thông thì bị Cảnh sát giao thông lập biên bản và phạt vi phạm luật giao thông do xe đã hết hạn kiểm định với số tiền phạt là 12.500.000 đồng. Công ty đã cử nhân viên làm việc với Cảnh sát giao thông và nộp phạt số tiền trên.

Sau khi nộp phạt, Công ty tiến hành xem xét trách nhiệm của ông T vì đã vi phạm quy định gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản và lợi ích Công ty. Công ty quyết định sẽ xử lý kỷ luật và yêu cầu ông T bồi thường số tiền 5.500.000 đồng theo hình thức trừ dần vào lương tháng của ông T.

Ông T không đồng ý với việc đền bù số tiền trên nên đã làm đơn xin nghỉ việc vào ngày 27/7/2018 gửi cho phòng Nhân sự. Ngày 30/7/2018 Công ty ra Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với ông T kèm theo quyết định xử lý kỷ luật lao động ngày 31/7/2018.

Công ty xử lý vụ việc đúng theo quy định nên không đồng ý các yêu cầu khởi kiện của ông T.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn ông Lương Đại T vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, như đã trình bày và yêu cầu bị đơn Công ty Cổ phần PMHV:

- Hủy quyết định số 31.07.2018/QDTV/HOPE và 072018/QD-HOPE và nhận ông trở lại làm việc.

- Hoàn trả số tiền Công ty đã trừ sai quy định tại lương tháng 07/2018: 3.000.000 đồng.

- Thanh toán tiền lương tháng 8/2018: 9.087.000 đồng

- Bồi thường 04 tháng tiền lương đối với việc vi phạm hợp đồng lao động: 44.000.000 đồng

- Bồi thường vi phạm thời gian báo trước: 9.580.000 đồng

Tổng cộng là 65.667.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật Tố tụng và việc giải quyết vụ án: Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Việc Tòa án nhân dân Quận 3 thụ lý và tiến hành giải quyết vụ án là đúng theo quy định của Bộ Luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa những người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng đều tuân thủ đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự ngoài ra còn đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Ông Lương Đại T khởi kiện Công ty Cổ phần PMHV bồi thường do sa thải ông trái pháp luật. Đây là tranh chấp về "Xử lý kỷ luật theo hình thức sa thải" và Công ty TNHH Cổ phần PMHV có trụ sở tại 226/3D Lý Chính T, Phường 9, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 32; điểm c, khoản 1, Điều 35; điểm a, khoản 1, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tòa án đã triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng bị đơn vắng mặt không lý do nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại khoản 2 Điều 227 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu bồi thường do sa thải trái pháp luật:

Nguyên đơn – ông Lương Đại T yêu cầu Công ty Cổ phần PMHV phải hủy quyết định 31.07.2018/QDTV/HOPE và 072018/QD-HOPE và bồi thường do sa thải trái pháp luật các khoản:

- Bồi thường 04 tháng tiền lương đối với việc vi phạm hợp đồng lao động: 44.000.000 đồng.

- Bồi thường vi phạm thời gian báo trước: 9.580.000 đồng.

- Nhận ông trở lại làm việc theo hợp đồng lao động đã ký.

Căn cứ vào Hợp đồng lao động số HOPE-024 ký ngày 17/9/2017 giữa ông Lương Đại T với Công ty Cổ phần PMHV và sự xác nhận của các đương sự thì ông T làm việc tại Công ty Cổ phần PMHV từ ngày 17/9/2017 với chức danh nhân

viên lái xe, mức lương là 11.000.000 đồng. Hợp đồng giữa hai bên là loại hợp đồng xác định thời hạn 01 năm.

Vào ngày 18/7/2018 ông T điều khiển xe Volvo biển số 51F-848.23 để thực hiện nhiệm vụ. Trên đường đi bị Cảnh sát giao thông lập biên bản và xử phạt hành chính về hành vi điều khiển xe hết hạn kiểm định dưới 01 tháng và xử phạt người điều khiển xe 2.500.000 đồng, chủ xe 10.000.000 đồng. Lãnh đạo Công ty đã quy hoàn toàn trách nhiệm cho ông. Do đó vào ngày 27/7/2018 ông T đã làm đơn xin nghỉ việc nộp cho phòng hành chính nhân sự của công ty. Ngày 30/7/2018 Công ty ra quyết định số 31.07.2018/QĐTV/HOPE về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông Lương Đại T với lý do nhân viên xin nghỉ việc.

Xét thấy ngày 27/7/2018 ông T đã có đơn xin nghỉ việc và được công ty đồng ý nên đã ra quyết định số 31.07.2018/QĐTV/HOPE ngày 30/7/2018 chấm dứt hợp đồng lao động với ông T. Như vậy là người lao động và người sử dụng lao động đã có sự thỏa thuận về việc chấm dứt hợp đồng lao động. Do đó Quyết định 31.07.2018/QĐTV/HOPE ngày 30/7/2018 là phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 36 của Bộ luật lao động. Ông T cho rằng Công ty chấm dứt hợp đồng lao động với ông trái pháp luật là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của ông về việc hủy quyết định số 31.07.2018/QĐTV/HOPE ngày 30/7/2018 và yêu cầu bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Xét quyết định số 072018/QĐ-HOPE ngày 31/7/2018 về việc thi hành kỷ luật lao động của Công ty Cổ phần PMHV. Quyết định này căn cứ vào biên bản xử lý kỷ luật lao động ngày 30/7/2018 để quyết định hình thức kỷ luật đối với ông Lương Đại T bao gồm sa thải (Do nhân viên xin nghỉ việc) và đền bù trách nhiệm vật chất 5.500.000 đồng. Xét trong biên bản xử lý kỷ luật ngày 30/7/2018 của Công ty không áp dụng hình thức kỷ luật sa thải đối với ông Lương Đại T mà chỉ ghi việc buộc ông T phải bồi thường 5.500.000 đồng và vào ngày 30/7/2018 Công ty đã chấm dứt hợp đồng lao động với ông Lương Đại T theo đúng quy định của Bộ luật lao động như nhận định ở trên. Hội đồng xét xử xét thấy việc ghi hình thức kỷ luật sa thải do nhân viên xin nghỉ việc tại quyết định thi hành kỷ luật lao động nói trên chỉ là sai sót về hình thức mà thực chất quyết định thi hành kỷ luật này là nhằm mục đích buộc ông T bồi thường số tiền 5.500.000 đồng theo như biên bản xử lý kỷ luật lao động. Thực tế Công ty đã chấm dứt hợp đồng lao động với ông T theo quyết định 31.07.2018/QĐTV/HOPE ngày 30/7/2018 nên việc ghi hình thức kỷ luật sa thải như vậy cũng không ảnh hưởng đến quyền lợi của người lao động. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn bồi thường do sa thải trái pháp luật.

[3] Về yêu cầu thanh toán tiền lương tháng 8/2018:

Căn cứ vào những nhận định trên thì Hợp đồng lao động giữa ông Lương Đại T và Công ty Cổ phần PMHV đã chấm dứt từ ngày 31/7/2018 và thực tế tháng 8/2018 ông cũng không thực hiện công việc gì tại Công ty. Do đó yêu cầu về việc thanh toán tiền lương tháng 8 của ông T là không có cơ sở nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[4] Về yêu cầu thanh toán 3.000.000 đồng tiền công ty đã trừ sai quy định:

Tại biên bản xử lý kỷ luật lao động ngày 30/7/2018 Công ty xác định trách nhiệm trong vụ việc ông T điều khiển xe hết hạn đăng kiểm dưới 01 tháng bị xử phạt hành chính tổng cộng số tiền 12.500.000 đồng và kết luận phạt ông T số tiền 5.500.000 đồng bằng hình thức trừ vào lương tháng 7/2018. Theo trình bày của ông T thì vào ngày 18/7/2018 phía cơ quan chức năng lập biên bản xử phạt người điều khiển xe là 2.500.000 đồng, và chủ phương tiện 10.000.000 đồng. Xét thấy mức xử phạt đối với người điều khiển xe và chủ phương tiện như trên là đúng quy định tại khoản 4, khoản 5 Điều 16 của nghị định số 46/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ về quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Việc quy định về mức xử phạt của chủ xe và người điều khiển xe đã xác định rõ mức độ lỗi cũng như trách nhiệm vật chất mà mỗi bên phải chịu. Do đó biên bản xử lý kỷ luật lao động quy trách nhiệm đối với ông T phải chịu 5.500.000 đồng và trừ vào lương tháng 7/2018 của ông T là không đúng. Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc Công ty Cổ phần PMHV phải trả cho ông T số tiền 3.000.000 đồng và hủy quyết định về việc thi hành kỷ luật lao động số 072018/QĐ-HOPE ngày 31/7/2018 của Công ty Cổ phần PMHV.

[5] Về án phí lao động sơ thẩm: Ông Lương Đại T được miễn án phí lao động sơ thẩm, Công ty Cổ phần PMHV phải chịu án phí theo quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và điểm a khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH :

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 32; điểm c, khoản 1, Điều 35; điểm a, khoản 1, Điều 39; Điều 147; Điều 227; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 3, Điều 36; Điều 131 của Bộ luật Lao động;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Lương Đại T

- Hủy quyết định về việc thi hành kỷ luật lao động số 072018/QĐ-HOPE ngày 31/7/2018 của Công ty Cổ phần PMHV.

- Buộc bị đơn Công ty Cổ phần PMHV phải trả cho ông Lương Đại T số tiền 3.000.000 đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lương Đại T về việc buộc Công ty Cổ phần PMHV phải bồi thường do sa thải trái pháp luật các khoản:

- Bồi thường 04 tháng tiền lương đối với việc vi phạm hợp đồng lao động: 44.000.000 đồng.

- Bồi thường vi phạm thời gian báo trước: 9.580.000 đồng.

- Trả tiền lương tháng 8/2018: 9.087.000 đồng

- Nhận ông trở lại làm việc theo hợp đồng lao động đã ký.

Tổng cộng: 62.667.000 đồng.

3. Về án phí lao động sơ thẩm: Nguyên đơn – ông Lương Đại T được miễn án phí.

Bị đơn - Công ty Cổ phần PMHV phải chịu án phí lao động sơ thẩm là 300.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn - ông Lương Đại T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn Công ty Cổ phần PMHV có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Kể từ ngày có đơn thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh;
- Viện Kiểm sát nhân dân Tp. Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân Quận 3;
- Chi cục Thi hành án Quận 3;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Bùi Duy