

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **130/2024/HS-ST**
Ngày 18/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUÂN HẢI CHÂU - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Minh Thông

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Công Anh**

Ông Phạm Xoa

- *Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Anh Đào** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Nguyên Lương** - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 107/2024/HSST ngày 27 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Bảo Thắng**. Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 21/9/2007, tại: TP . (16 tuổi 9 tháng 22 ngày); Nơi cư trú: Tổ C, phường T, quận H, Thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Bảo Anh T (đã chết) và bà: Hồ Thị Hoàng O (Sinh năm: 1974, còn sống). Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ 03.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 13/7/2024. (Có mặt tại phiên tòa)

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Bảo T1: Bà **Hồ Thị Hoàng O** – sinh năm 1974, địa chỉ: K Hải Phòng, tổ C, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng. (Có mặt tại phiên tòa)*

Người bào chữa cho bị cáo Bảo T1: Bà **Nguyễn Thị Quỳnh N** – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đ. Địa chỉ: F H, phường X, quận T, thành phố Đà Nẵng. (Có mặt tại phiên tòa)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông **Hoàng Đình D** – sinh năm 1984.

Nơi thường trú: 12 P, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng. (*vắng mặt tại phiên tòa*)

* *Người chứng kiến:*

- Ông **Đoàn Quốc B** – sinh năm 1996

Địa chỉ: K L, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng. (*vắng mặt tại phiên tòa*)

- Ông **Phan T2** – sinh năm 2004

Địa chỉ: Tổ E phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng. (*vắng mặt tại phiên tòa*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 13/7/2024, Bảo T1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vario biển số 43C2-165.33 đi trên đường C, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng, hướng từ cầu S về cầu T. Khi đến trước nhà số D đường C, T1 thấy đường đang bị ùn tắc nên điều khiển xe rẽ trái vào khoảng trống giữa hai dải phân cách đường C để quay đầu xe, lúc này “*Lực lượng bảo vệ Lễ hội pháo hoa đêm 13/7/2024 tại Đà Nẵng*” gồm ông Hoàng Đình D, ông Phan T2 đang thực hiện nhiệm vụ giữ trật tự an toàn giao thông trên tuyến đường C sử dụng còi, gậy và lời nói ra hiệu lệnh yêu cầu T1 tiếp tục đi thẳng trên đường C. T1 không chấp hành hiệu lệnh, tiếp tục điều khiển xe vào khoảng trống giữa hai dải phân cách rồi đi ngược chiều trên đường C (hướng từ cầu S về cầu T) được một đoạn thì quay đầu xe để đi về hướng cầu S. Lúc này, ông D chạy đến vị trí của T1, ra hiệu lệnh yêu cầu dừng xe nhưng T1 không chấp hành mà tiếp tục điều khiển xe tăng ga tông thẳng vào ông D làm cả hai ngã xuống đường. Sau đó, ông Phan T2 và ông Đoàn Quốc B đã không chế, phối hợp với Công an phường T lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với T1 về hành vi Chống người thi hành công vụ, đồng thời đưa ông D đến cấp cứu tại Bệnh viện Đ.

Tại thời điểm bắt quả tang, T1 bị trầy xước ở bàn tay phải gây chảy máu (Đã tiến hành lập biên bản kiểm tra dấu vết trên thân thể đối với T1 và xác định là do lúc T1 điều khiển xe tông vào ông D rồi té ngã xuống đường gây nên).

Hậu quả: Ông D bị đau đầu, không có dấu hiệu thần kinh khu trú, xây xát vùng khuỷu tay trái.

Vật chứng tạm giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario 125, màu đen, biển số 43C2-165.33, số máy: JMD1E353507, số khung MH1JMD113PK353400.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 157 ngày 26/7/2024 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế thành phố Đ kết luận đối với ông Hoàng Đình D:

“IV. Kết luận: 1. Các kết quả chính: 1.1 Kết quả khám giám định:

- Chấn động não đã điều trị. Hiện tại vùng chấn - đỉnh trái còn sưng nhẹ, nạn nhân tỉnh, tiếp xúc được, 12 đôi dây thần kinh sọ não không phát hiện bất thường, không yếu liệt chi; nạn nhân vẫn còn đau vùng đầu bên trái.

- Vùng khuỷu tay trái có nhiều vết xây xước da nhỏ đang lành tạo vảy khô, vận động khuỷu tay trái trong giới hạn bình thường.

- Mặt trước gò trái có vết rách da nông, bờ mép không đều, đang lành sẹo, vận động gò trái trong giới hạn bình thường.

2. Kết luận: Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Đình D tại thời điểm giám định là 04%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

- Kết luận khác: Các tổn thương trên là do ngoại lực tác động; Vật tác động phù hợp vật tày gây nên”

Quá trình điều tra, Bảo T1 đã khai nhận hành vi phạm tội như trên, lời khai của T1 phù hợp với vật chứng thu giữ, người làm chứng, người liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản Cáo trạng số 107/CT-VKS-HC ngày 27/8/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Bảo T1 về tội “*Chống người thi hành công vụ*” theo Khoản 1, Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1, Điều 330; điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Bảo T1 phạm tội “Chống người thi hành công vụ” và xử phạt bị cáo Bảo T1 từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách theo quy định của pháp luật.

Xử lý vật chứng: Kết quả điều tra xác định xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu đen, biển số 43C2-165.33 do bà Hồ Thị Hoàng O (*sinh năm: 1974;trú: phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng - mẹ ruột của T1*) đứng tên chủ sở hữu. Bà O không biết T1 sử dụng xe để làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận H đã trả lại cho bà O.

Về dân sự: Ông Hoàng Đình D là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì.

* Người bào chữa cho bị cáo Bảo T1 trình bày luận cứ bào chữa:

Thông nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát, quan điểm luận tội, về tội danh, điều luật áp dụng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, nhân thân, hoàn cảnh của bị cáo để giảm nhẹ một hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức án treo bằng với mức khởi điểm theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 13/7/2024, tại khu vực đối diện nhà số D đường C, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng, khi lực lượng bảo vệ Lễ hội pháo hoa đêm 13/7/2024 tại thành phố Đà Nẵng là ông Hoàng Đình D (*cán bộ công an phường T*) và ông Phan T2 (*dân quân thường trực*) đang thực hiện nhiệm vụ giữ trật tự an toàn giao thông trên tuyến đường C thì Bảo T1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vario biển số: 43C2-165.33 không chấp hành hiệu lệnh, đồng thời tông thẳng vào ông D gây thương tích 04%, cản trở ông D và ông T2 thi hành công vụ. Hành vi nêu trên của Bảo T1 đã xâm phạm trực tiếp đến việc thực hiện nhiệm vụ của Tổ công tác phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng đang thi hành nhiệm vụ đảm bảo an ninh, trật tự an toàn giao thông, phòng cháy chữa cháy và cứu nạn, cứu hộ Lễ hội pháo hoa quốc tế Đà Nẵng 2024 theo Kế hoạch số 157/KH-CAP ngày 05/6/2024 của Công an phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng, qua đó xâm phạm đến hoạt động của Nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công nên đã phạm vào tội “*Chống người thi hành công vụ*” quy định tại Khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng số 107/QĐ-VKS ngày 27 tháng 8 năm 2024 đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến hoạt động của Nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công, gây khó khăn, cản trở những người đang thi hành nhiệm vụ đảm bảo an ninh trật tự tại địa phương. Ngoài ra, hành vi của bị cáo là chống người thi hành công vụ nhưng vô ý dẫn đến hậu quả làm người đang thực hiện công vụ bị thương tích 4%. Đó đó cần xử lý nghiêm đối với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Xét nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thì thấy:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

Bị cáo Bảo T1 sinh ngày 21/9/2007, tại thời điểm phạm tội bị cáo dưới 18 tuổi nên cần áp dụng quy định về xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại các Điều 90, 91, 98, 101 của Bộ luật hình sự để áp dụng mức hình phạt cho bị cáo khi lượng hình là thể hiện chính sách nhân đạo và sự khoan hồng của pháp luật. Do đó, căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương để giám sát, giáo dục cũng đủ răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Kết quả điều tra xác định xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu đen, biển số 43C2-165.33 do bà Hồ Thị Hoàng O (*sinh năm: 1974; trú: phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng - mẹ ruột của T1*) đứng tên chủ sở hữu. Bà O không biết T1 sử dụng xe để làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận H đã trả lại cho bà O là có căn cứ, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Ông Hoàng Đình D là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì.

[7] Từ những nhận định trên, xét thấy lời luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu về tội danh và áp dụng các điều luật cũng như đề nghị mức hình phạt là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận; Luận cứ bào chữa của Người bào chữa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[8] Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Bảo T1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Bảo T1 phạm tội “*Chống người thi hành công vụ*”

1. Căn cứ điểm khoản 1 Điều 330; điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 90, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Bảo T1 **06 (sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (ngày 18/9/2024).

Giao bị cáo Bảo T1 cho Ủy ban nhân dân phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên trả tự do tại phiên tòa cho bị cáo Bảo T1 nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác;

2. Về án phí: Áp dụng khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Bảo T1 phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hải Châu;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- TAND TP Đà Nẵng;
- CQCSĐT CA quận H;
- THA dân sự quận H;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Minh Thông

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA