TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐH TỈNH TN	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
	Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 42/2019/ HS - ST
Ngày 25/6/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐH - TỈNH TN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Tất Dũng – Hội viên hội Cựu chiến binh xã Hóa Thượng, huyện ĐH.

Ông Phạm Anh Tuấn – Nguyên phó bí thư chi Đoàn kiểm lâm huyện ĐH.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Giang, Thư ký Tòa án nhân dân huyện ĐH, tỉnh TN.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH tham gia phiên tòa:

Bà Ma Thị Thảo, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2019, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đòng Hỷ, tỉnh TN, Tòa án nhân dân huyện ĐH, tỉnh TN xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 46/2019/TLST-HS, ngày 07 tháng 6 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2019/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên**: Đào Đình M,** sinh ngày 14/12/1982

Nơi đăng ký NKTT: Tổ 6, phường PĐP, thành phố TN, tỉnh TN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Mạnh H, sinh năm 1937 và bà Phạm Thị V, sinh năm 1946. Gia đình có 4 chị em, bị cáo là con thứ 4 trong gia đình; có vợ là Trần Thị Thu H, sinh năm 1984 và Đỗ Kim N, sinh năm 1982 (đều đã ly hôn), có 2 con chung (lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2008); tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Năm 1997, bị Công an thành phố TN xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo do có hành vi đánh người khác; Năm 2011, bị Công an thành phố TN xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ do có hành vi "có lời nói, hành động lăng mạ, xúc phạm danh dự người thi hành công vụ mà chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự". Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/02/2019, hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ lưu giam Công an hyện ĐH, tỉnh TN; có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Trần Quang Việt, sinh năm 1947, có mặt.

ĐKHK: Tổ 4, phường Đồng Quang, TP TN, tỉnh TN

Trú quán: Tổ 14, phường Phan Đình Phùng, TP TN, tỉnh TN

Người làm chứng:

Cháu Đào Thanh Thủy, sinh năm 2003, có mặt.

Trú tại: Tổ 6, phường Phan Đình Phùng, TP TN, tỉnh TN

Người đại diện hợp pháp cho cháu Thủy:

Chị Lê Việt Hà, sinh năm 1995, có mặt

Trú quán: Tổ 4, phường Túc Duyên, TP TN, tỉnh TN

Người chứng kiến:

Anh Nguyễn Ngọc Hoan, sinh năm 1962, vắng mặt.

Trú tại:Tổ 14, phường Hoàng Văn Thụ, TP TN, tỉnh TN

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 14 giờ 00 phút ngày 22/02/2019, tại xóm NL, xã HT huyện ĐH, tỉnh TN, Tổ công tác Công an huyện ĐH phát hiện, bắt quả tang 02 người (một nam và một nữ) đang dừng xe ở ven đường có biểu hiện nghi vấn liên quan đến ma túy. Tổ công tác đã tiếp cận và yêu cầu kiểm tra. Đối tượng nam khai nhận là Đào Đình M, sinh năm 1982, trú tại tổ 06, phường Phan Đình Phùng, thành phố TN, tỉnh TN. Tiến hành kiểm tra người M, thu giữ tại túi quần phía trước bên trái M đang mặc 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone, vỏ màu xám đã cũ. Tiếp tục kiểm tra, Tổ công tác phát hiện, thu giữ 01 vỏ bao thuốc lá, nhãn hiệu Esse, bên trong có 03 gói giấy bạc màu vàng đều có chứa chất bột màu trắng, (Mạnh khai là Heroine của M) ở dưới đất, cách vị trí M đang đứng khoảng 2 mét. Ngoài ra, Tổ công tác còn thu giữ của M 01 xe mô tô, kiểu dáng Dream, BKS 20L2-6743. Đối tượng nữ khai nhận là Đào Thanh Thủy (con gái M), sinh ngày 30/11/2003,ở cùng địa chỉ M. Quá trình kiểm tra đối tượng Thủy không phát hiện, thu giữ gì. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và niêm phong vật chứng theo quy định.

Cùng ngày, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện ĐH tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đào Đình M, kết quả không thu giữ được gì.

Tại biên bản mở niêm phong, cân xác định trọng lượng ngày 22/02/2019, xác định, toàn bộ số chất bột màu trắng thu giữ của M có khối lượng: 0,137g, lấy toàn bộ làm mẫu gửi giám định ký hiệu: A1. Tại bản Kết luận giám định số 456/KL-PC09 ngày 01/3/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh TN kết luận chất bột màu trắng trong mẫu A1 gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine, có khối lượng là 0,137 gam.

Tại cơ quan điều tra Đào Đình M khai nhận: Ngày 21/02/2019, có một nam thanh niên M không biết tên, địa chỉ, có SĐT 0989800348, gọi vào số điện thoại 0963 259 982 của M, tự giới thiệu là khách đi tắcxi của M và còn nợ của M 300.000đ tiền đi tắcxi. Thanh niên này bảo M tìm mua hộ ít ma túy (heroine), mang lên Km7, thuộc xóm Na Long, xã Hóa Trung, huyện ĐH, hết bao tiền lên đó sẽ trả. M đồng ý và đi tìm mua Heroine, nhưng không mua được. Sáng ngày 22/02/2019, nam thanh niên đó lại tiếp tục gọi điện thoại nhờ M mua hộ Heroine. M đi ra khu vực bến xe khách cũ TN, thuộc phường Quang Trung, thành phố TN tìm mua Heroine. Tại đây, M đã mua 600.000đ được 03 gói Heroine để trong 01

vỏ bao thuốc lá của một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) rồi đem về nhà. Khoảng 13 giờ cùng ngày, M rủ con gái là Đào Thanh Thủy (sinh ngày 30/11/ 2003) đi cùng đến chỗ hẹn nam thanh niên để giao Heroine. Trước khi đi, M nói với Thủy là đi cùng bố lên Võ Nhai lấy tiền rồi đưa cho Thủy 01 vỏ bao thuốc lá Esse, trong có 03 gói Heroine. Sau đó, M điều khiển xe mô tô BKS: 20L2-6743 (đăng ký mang tên Trần Quang Việt, sinh năm 1947, trú tại tổ 14, phường Phan Đình Phùng, thành phố TN, tỉnh TN) chở Thủy đến địa điểm như đã hẹn với nam thanh niên để bán Heroine. Trong lúc ngồi chờ, M gọi điện cho nam thanh niên để hỏi xem người này đang ở đâu. Quá trình ngồi chờ, M bảo Thủy vứt bao thuốc lá nhãn hiệu Esse, bên trong có chứa 03 gói Heroine xuống lề đường và lấy viên gạch chèn một phần lên bao thuốc lá Esse để đánh dấu,Thủy liền làm theo. Sau đó M ngồi chờ khoảng 10 phút thì người nam thanh niên hỏi mua Heroin của M đi bộ đến. Thấy vậy, M bảo Thủy ra lấy tiền của nam thanh niên đó (số tiền 1.100.000đ, trong đó có 800.000đ tiền Heroine và 300.000đ tiền nam thanh niên nợ M). Thủy đi ra chỗ nam thanh niên và bảo đưa tiền cho Thủy nhưng nam thanh niên đó lại đi tới chỗ M và đưa tiền cho M. M chưa kịp nhận tiền thì bị Tổ công tác Công an huyện bắt quả tang như đã nêu trên.

Quá trình điều tra xác định số điện thoại 0989800348 có chủ thuê bao là anh Trần Huy Điệp, sinh năm 1976, trú tại Tổ 4, phường Tích Lương, thành phố TN, tỉnh TN. Anh Điệp xác định không sử dụng số điện thoại như trên và không cho ai mượn Chứng minh nhân dân để đăng ký sim.

Tại Biên bản làm việc ngày 26/3/2019, qua ghi lại camera của Ki ốt xăng dầu H8-Trạm xăng cấp phát xăng dầu Quân đội Cục hậu cần Quân khu I (thuộc xóm Na Long, xã Hóa Trung, huyện ĐH), thời điểm từ 12 giờ 42 phút đến 13 giờ 10 phút ngày 22/02/2019 (thời gian camera chậm hơn so với thời gian thực tế là 30 phút) có hình ảnh của một người đàn ông và người con gái dựng xe (xe mô tô) ở lề đường. Người đàn ông ngồi trên xe, còn người con gái đứng cách người đàn ông đó khoảng 2 mét. Người con gái vứt một vật xuống lề đường, sau đó cúi nhặt vật gì đó. Người đàn ông ngồi trên xe gọi điện thoại. Khoảng 15 phút sau có một người thanh niên đi về phía người đàn ông và người con gái. Khi tới gần người đàn ông, người thanh niên đó đưa tay về phía người đàn ông. Cùng lúc đó, có một nhóm người đi về phía 03 người, người thanh niên bỏ chạy, người đàn ông và người con gái bị giữ lại. M xác định người đàn ông trong camera trên là M, người con gái là Đào Thanh Thủy (con gái M), người thanh niên bỏ chạy là người thanh niên đã hẹn mua Heroine của M.

Lời khai nhận của Đào Đình M phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai người làm chứng, lời khai của người chứng kiến, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ: 02 phong bì niêm phong còn nguyên vẹn, ký hiệu: A1, LK; 01 điện thoại di động, kiểu dáng Iphone, vỏ màu xám và 01 xe mô tô , kiểu dáng Dream, BKS 20L2-6743. Hiện số vật chứng trên đang được bảo quản theo quy định pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô, kiểu dáng Dream, BKS 20 L2-6743, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là ông Trần Quang Việt, là bố vợ cũ của M. Ông Việt đề nghị xin lại chiếc xe đó vì ông Việt cho M mượn để đi lại từ cuối năm 2017 đến nay.

Tại bản cáo trạng số 43/CT-VKSĐH ngày 31/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH, tỉnh TN đã truy tố bị cáo Đào Đình M về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý", theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận hành vi mua bán trái phép chất ma túy đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo xác định, do muốn lấy lại tiền nợ và cũng do ham một chút tiền tắc xi nên bị cáo đã mua hộ ma túy cho người khác. Khi đưa con gái đi cũng bị cáo nghĩ sau khi lấy được tiền nợ và bán ma túy sẽ đưa con đi chơi, bị cáo rất hối hận về việc đã để con mình tham gia vào việc làm sai trái và vi phạm pháp luật của bị cáo.

Người làm chứng cháu Đào Thanh Thủy khai: Cháu không biết việc mua bán trái phép chất ma túy của bố (là bị cáo M), cháu chỉ làm theo những gì được bố bảo. Cháu xác định lời khai của bị cáo M tại phiên tòa hôm nay là đúng sự thật.

Người đại diện hợp pháp cho cháu Thủy xác định: Lời khai của cháu Thủy tại cơ quan điều tra và phiên tòa hôm nay là hoàn toàn khách quan và tự nguyện.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông và bị cáo M là quan hệ bố vợ, con rể. Năm 2017, do bị cáo M không có phượng tiện đi lại, nên ông đã cho M mượn chiếc xe máy Dream BKS 20 L2-6743. Ông chỉ cho mượn xe, còn giấy tờ xe ông vẫn giữ lại, việc M sử dụng chiếc xe của ông vào việc vi phạm pháp luật ông hoàn toàn không biết và cũng không liên quan. Nay ông đề nghị được xin lại chiếc xe để sử dụng vì đây là tài sản hợp pháp của ông.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH tham gia phiên tòa, sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đào Đình M phạm tội: *"Mua bán trái phép chất ma tuý"*. Áp dụng:

- Điểm e khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự , xử phạt bị cáo Đào Đình M từ 7 đến 8 năm tù. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

- Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 02 phong bì niêm phong ký hiệu A1, LK.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động, kiểu dáng Iphone, vỏ màu xám, đã qua sử dụng, số IMEI:355410076610320;

+ Trả ông Trần Quang Việt chiếc xe mô tô HONDA, kiểu dáng Dream, mầu sơn nâu, xe không có gương chiếu hậu, BKS 20L2 – 6743, SM: HAO8E-0794416, SK: RLHHA08095Y794400.

- Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ đồng án phí Hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận gì. Trong phần lời nói sau cùng, bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố cơ quan điều tra,Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên huyện ĐH, trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là khách quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong hồ sơ vụ án như: Biên bản phạm tội quả tang, Bản kết luận giám định, lời khai của người làm chứng, người liên quan, vật chứng thu giữ và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập trong quá trình điều tra. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Hồi 14 giờ ngày 22/02/2019, tại khu vực xóm Na Long, xã Hóa Trung, huyện ĐH, tỉnh TN, Đào Đình M đã sử dụng con gái là Đào Thanh Thủy (cháu Thủy mới 15 tuổi 02 tháng 22 ngày) giúp M bán 0,137 gam Heroine, cho một nam thanh niên không biết tên, địa chỉ nhưng chưa kịp bán thì bị Tổ công tác Công an huyện ĐH phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng, còn người mua bỏ chạy thoát.

Với hành vi như trên của Đào Đình M đã đủ yếu tố cấu thành tội "Mua bán trái phép chất ma túy". M đã sử dụng người dưới 16 tuổi vào việc bán ma túy, đây là tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự, Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ.

Nội dung Điều 251 Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

2.Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

...

e)Sử dụng người dưới 16 tuổi vào việc phạm tội..."

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm các quy định độc quyền của Nhà nước về quản lý và sử dụng các chất gây nghiện. Ngoài ra còn làm tình hình sử dụng, mua bán ma túy trên địa bàn TN ngày càng phức tạp, khó kiểm soát và khó bài trừ. Ma tuý chính là nguyên nhân làm gia tăng các loại tệ nạn trong xã hội, làm suy giảm sức khoẻ con người, ảnh hưởng đến kinh tế xã hội nói chung và mỗi gia đình nói riêng, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở mỗi địa phương. Bị cáo biết việc mua bán, tàng trữ, vận chuyển ma túy là các hành vi bị pháp luật trừng trị nhưng vì lợi nhuận bị cáo còn lôi kéo cả con gái vào việc phạm tội. Việc truy tố và xét xử bị cáo là cần thiết, nhằm cải tạo giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về nhân thân: Bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự; có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; hiểu được tác hại của ma túy và sự trừng phạt nghiêm khắc của pháp luật đối với loại tội này, nhưng vẫn vi phạm; bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo có bố đẻ được tặng thưởng Huân chương kháng chiến, nên Hội đồng xét xử áp dụng cho bị các được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm

hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] Khi lượng hình hội đồng xét xử xem xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 BLHS bị cáo có thể chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền, nhưng qua xác minh thấy bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng, hiện vẫn đang sống chung với bố mẹ nên HĐXX xem xét miễn không áp dụng hình phạt bổ sung này đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Đối với 02 phong bì niêm phong còn nguyên vẹn ký hiệu A1, LK là vật chứng của vụ án không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối 01 điện thoại di động, kiểu dáng Iphone, vỏ màu xám, đã qua sử dụng, số IMEI:355410076610320, bị cáo khai đây là chiếc điện thoại để liên lạc mua bán ma túy nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

+ Đối với chiếc xe mô tô HONDA, kiểu dáng Dream, mầu sơn nâu, BKS 20L2 – 6743, SM: HAO8E-0794416, SK: RLHHA08095Y794400, xe không có gương chiếu hậu. Qua xác minh đây là xe của ông Trần Quang Việt, là bố vợ của bị cáo, cho bị cáo mượn xe để đi lại, ông Việt không biết bị cáo đã dùng chiếc xe vào việc phạm pháp, nay ông Việt có đề nghị được xin lại chiếc xe về sử dụng. Xét đề nghị của ông Việt là có căn cứ, nên chấp nhận, hoàn trả chiếc xe cho ông Vệt quản lý và sử dụng.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp áp phí hình sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Cần tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Về nguồn gốc số Heroine, theo bị cáo khai mua của người đàn ông không rõ tên và lai lịch địa chỉ ở khu vực Bến xe khách TN cũ, nên cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện ĐH không có cơ sở điều tra làm rõ để xử lý.

Đối với người thanh niên, đã có hành vi mua gọi điện nhờ bị cáo mua Heroine giúp để sử dụng. Hiện người thanh niên này đã chạy thoát, Công an huyện ĐH đang điều tra, xử lý sau. Đối với cháu Đào Thanh Thủy, là con gái của bị cáo đã giúp bị cáo trong việc giao dịch mua bán trái phép ma túy, tuy nhiên cháu Thủy không biết đồ vật bị cáo đưa cho là có chứa heroine, nên cơ quan điều tra không xử phạt là phù hợp. Đối với ông Trần Quang Việt, là người không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đào Đình M phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

1. Áp dụng:

+ Điểm e khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt: Đào Đình M 07 (Bẩy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/02/2019. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Áp dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 02 phong bì niêm phong còn nguyên vẹn ký hiệu A1, LK.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động, kiểu dáng Iphone, vỏ màu xám, đã qua sử dụng, số IMEI:355410076610320;

+ Hoàn trả ông Trần Quang Việt chiếc xe mô tô HONDA, kiểu dáng Dream, mầu sơn nâu, xe không có gương chiếu hậu, BKS 20L2 – 6743, SM: HAO8E-0794416, SK: RLHHA08095Y794400.

(Số vật chứng nêu trên đang được bảo quản tại kho của chi cục thi hành án huyện ĐH, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/6/2019).

3. Án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Bị cáo Đào Đình M phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp Ngân sách Nhà nước.

4. Quyền kháng cáo: Án xử công khai, có mặt bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên bản án./.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Thủy

Nơi nhận:
- VKSND huyện ĐH;
- VKSND tỉnh TN;
- Công an huyện ĐH;
- Chi cục THADS huyện ĐH;
- TAND tỉnh TN;
- Sở Tư pháp tỉnh TN
- UBND phường PĐP;
- Bị cáo, Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, bộ phận Hình sự .