

Số:01/2018/QĐ-PT

Sóc Trăng, ngày 08 tháng 3 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH

**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH
TẠM ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Ông **Mai Thiện Kế;**
- *Các Thẩm phán:* Ông **Nguyễn Khánh Hùng;**
Ông **Huỳnh Đức Khải.**

Tại quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 11/2017/QĐST-KDTM ngày 19/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố S, tỉnh Sóc Trăng, đã căn cứ vào điểm d khoản 1 Điều 214 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án về việc “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*” giữa:

-*Nguyên đơn:* **Ngân hàng A.**

Địa chỉ: Đường L, quận B, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **K** – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **B** – Chức vụ: Giám đốc Ngân hàng A – Chi nhánh Sóc Trăng.

Địa chỉ: Đường Đ, phường H, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

- *Bị đơn:* **Công ty C.**

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Q** – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng thành viên kiêm Giám đốc.

Địa chỉ: Quốc lộ M, phường H, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 31/10/2017, của nguyên đơn Ngân hàng A kháng cáo quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án với các lý do: Việc tranh chấp nội bộ giữa các thành viên trong Công ty thực tế đã phát sinh từ năm 2008, vụ án này đã kéo dài nhiều năm, qua nhiều lần xét xử. Hiện nay vẫn chưa có bản án quyết định có hiệu lực sau cùng. Thời gian qua Ngân hàng đã thực hiện nhiều giải pháp hỗ trợ cũng như thực hiện cơ cấu lại nợ vay cho Công ty C nhằm giúp Công ty vượt qua khó khăn. Việc ký kết hồ sơ vay vốn và các hợp đồng đảm bảo không thông qua các thành viên trong công ty, do vậy ông Q phải chịu trách nhiệm chính về khoản vay hiện còn dư của Ngân hàng. Việc Tòa án thành phố S tạm đình chỉ giải quyết vụ án là ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng A. Do đó Ngân hàng A kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng giải quyết hủy toàn bộ

Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án 11/2017/QĐST-KDTM ngày 19/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố S.

XÉT THẤY:

Qua nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và theo nội dung đơn kháng cáo, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy:

Để vay vốn từ Ngân hàng A, Công ty C đã sử dụng các tài sản của Công ty C để thế chấp cho Ngân hàng như: tôm, mực, cá đông lạnh và các loại được lưu tại kho Công ty C và Xí nghiệp chế biến thực phẩm T (sau đây gọi tắt là tài sản của Công ty) nhằm đảm bảo cho việc trả nợ vay của Công ty C đối với Ngân hàng. Tuy nhiên, hiện nay giữa các thành viên trong Công ty C đang xảy ra tranh chấp về phần vốn góp, và hiện cũng chưa được Tòa án giải quyết xong, mà các tài sản thế chấp để vay vốn của Ngân hàng A là tài sản của Công ty, tức là tài sản chung của các thành viên trong Công ty. Nếu trường hợp Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng phát mãi các tài sản này của Công ty thì sẽ ảnh hưởng đến các thành viên còn lại của Công ty C.

Do đó cần phải xác định được các phần vốn góp của các thành viên trong Công ty C, trên cơ sở đó để xác định trách nhiệm trả nợ của Công ty. Do đó cấp sơ thẩm ra quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa nguyên đơn Ngân hàng A với bị đơn Công ty C và chờ kết quả giải quyết vụ án tranh chấp giữa các thành viên của Công ty C mà Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng đang thụ lý và giải quyết là có căn cứ.

Tuy nhiên, khi Ngân hàng A có đơn kháng cáo thì Tòa án cấp sơ thẩm chỉ ra thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm với số tiền là 300.000 đồng là chưa đúng theo quy định tại Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, theo đó thì án phí phúc thẩm kinh doanh thương mại phúc thẩm là 3.000.000 đồng. Nên cấp phúc thẩm cần điều chỉnh lại cho phù hợp với quy định của pháp luật.

Từ phân tích trên, Tòa án cấp sơ thẩm tạm đình chỉ vụ án trên là phù hợp theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 214 của Bộ luật tố tụng dân sự. Kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng A là không có căn cứ để Hội đồng phúc thẩm chấp nhận.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát là trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm và tại phiên họp phúc thẩm thì Hội đồng phúc thẩm thực hiện theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự và đề nghị Hội đồng phúc thẩm áp dụng điểm b khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Ngân hàng A, hủy toàn bộ quyết định tạm đình chỉ số 11/2017/QĐST-KDTM ngày 19/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố S, tỉnh Sóc Trăng và giao hồ sơ về Tòa án nhân dân thành phố S, tỉnh Sóc Trăng tiếp tục giải quyết vụ án theo thủ tục chung là không có căn cứ, Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 5, Khoản 6 Điều 314; điểm g Khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án án kinh doanh thương mại số 11/2017/QĐST-KDTM ngày 19/9/2017 của Tòa án nhân dân thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

2. Về án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Nguyên đơn Ngân hàng A phải chịu là 3.000.000 đồng, nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu số 0008627, ngày 12/12/2017. Như vậy, Ngân hàng A còn phải nộp thêm số tiền là 2.700.000 đồng, nộp tại Chi cục Thi hành án thành phố S.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND TP S;
- Chi cục THA TP S;
- Lưu: (HS-TKT).

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp

Mai Thiện Kế