

Bản án số: 05/2023/KDTM-PT

Ngày: 26-7-2023

*V/v Tranh chấp bồi thường
hợp đồng mua bán bán điện*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa pP tòa:* Bà Lý Thị Đoàn

- *Các Thẩm phán:* Ông Vũ Văn Túc

Bà Trần Thanh Hải

- ***Thư ký pP tòa:*** Bà Đỗ Thị Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hoà Bình.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia pP tòa:*** Bà Nguyễn Thị Kim Dung - Kiểm sát viên tham gia pP tòa.

Trong ngày 26 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại phúc thẩm thụ lý số: 02/2023/TLPT – KDTM ngày 15 tháng 6 năm 2023 về việc kiện Tranh chấp bồi thường hợp đồng mua bán bán điện.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2023/KDTM ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình bị kháng cáo, kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 02/2023/QĐ-PT ngày 10 tháng 7 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Tổng công T Địa chỉ: Số 20 Trần Nguyên Hãn, Quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức Thiện – Tổng Giám đốc.

Người được ủy quyền:

Công ty Điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T; địa chỉ: Đường M. colani, Phường Quỳnh Lâm, thành phố Hoà Bình, (theo Giấy ủy quyền số 1752/GUQ-EVNNPC ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Tổng Giám đốc Tổng công T).

Đại diện theo pháp luật Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T : Ông Nguyễn Phúc Thịnh - Giám đốc - Vắng mặt.

Đại diện theo ủy quyền:

Ông Nguyễn Ngọc Bình - Phó giám đốc công ty điện lực Hòa Bình (Theo Giấy ủy quyền số 1653/GUQ-PCHB, ngày 14 tháng 7 năm 2023 của Giám đốc Công ty Điện lực Hòa Bình) - có mặt.

Ông Phạm Văn Trung - Phó trưởng phòng Thanh tra - Bảo vệ - Pháp Chế - Công ty điện lực Hòa Bình, (theo giấy ủy quyền số 992/GUQ-PCHB ngày 11/5/2022 của Giám đốc Công ty Điện lực Hòa Bình) - Có mặt.

Ông Phạm Thanh Tân, Phó trưởng phòng Thanh tra bảo vệ & pháp chế Công ty điện lực Hòa Bình, (theo giấy ủy quyền số 863/GUQ-PCHB ngày 14/4/2023 của Giám đốc công ty điện lực Hòa Bình) - Có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Hữu Ước - Giám đốc trung tâm tư vấn pháp luật Học viện Tư pháp - Có mặt.

2. Bị đơn: Công ty M

Địa chỉ: Thôn Quèn Thị, xã G, Huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân P - Giám đốc. Có mặt.

Tại pP tòa ông Nguyễn Xuân P ủy quyền cho ông Nguyễn Văn V – Phó Giám đốc Công ty. Có mặt.

- *Người kháng cáo:* Bị đơn ông Nguyễn Xuân P là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình.

- *Viện kiểm sát kháng nghị:* Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân dân huyện Lương Sơn tỉnh Hòa Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm nội dung thể hiện như sau:

Nguyên đơn là Tổng công T trình bày:

Ngày 15/3/2004, Tổng công T, đại diện Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T (nay viết tắt là Công ty điện lực Hòa Bình) và Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình (nay viết tắt là Công ty Ngọc Thảo) ký hợp đồng mua bán điện số 14/000042 và 03 lục hợp đồng kèm theo, theo đó Tổng công T cung cấp điện cho Công ty Ngọc Thảo tại 03 điểm đầu nối.

Ngày 20/5/2015, Điện lực Lương Sơn đơn vị trực thuộc của Công ty điện lực Hòa Bình kiểm tra sử dụng điện tại Công ty Ngọc Thảo phát hiện việc trộm

cấp điện tại các Trạm biến áp 1800kVA và 1000kVA do Công ty Ngọc Thảo quản lý bằng cách dùng sợi dây đồng cứng tiết diện 0,15mm² xuyên qua mạch nhị thứ của 03 quả Ti của mỗi điểm đo dùng cấp dòng cho công tơ gây ngắt mạch dòng Ti làm cho một phần dòng điện không đi qua được công tơ, đồng thời tiến hành lập Biên bản kiểm tra sử dụng điện, Biên bản vi phạm hành chính và Biên bản tạm giữ tang vật, phương tiện. Ngay sau khi xảy ra vụ việc Công ty điện lực Hòa Bình đã có văn bản báo cáo Sở Công Thương tỉnh Hòa Bình và Công an tỉnh Hòa Bình.

Quá trình giải quyết vụ việc, trên cơ sở quy định tại Nghị định 134/2013/NĐ-CP ngày 17/10/2013 của chính phủ và Thông tư số 27/2013/TT-BCT, ngày 31/10/2013 của Bộ công thương và hợp đồng mua bán điện hai bên ngày 05/6/2015 Công ty điện lực Hòa Bình và Công ty Ngọc Thảo đã lập 02 Biên bản tính toán bồi thường vi phạm sử dụng điện tại điểm đo Trạm biến áp 1800kVA và điểm đo Trạm biến áp 1000kVA, có nội dung: Hình thức vi phạm: trộm cấp điện; thời gian tính bồi thường 37 ngày từ ngày 07/4/2015 đến ngày 20/5/2015 (trừ đi ngày lễ và ngày nghỉ); sản lượng điện năng phải bồi thường 260,663 (kWh) đối với trạm biến áp 1.800 kVA và 220,663 (kWh) đối với trạm biến áp 1000 kVA ; giá điện chưa có VAT 2.735 đồng/KWh; Số tiền phải bồi thường bao gồm thuế VAT đối với trạm biến áp 1800 kVA là 1.254.272.532 đồng và trạm biến áp 1000 kVA là 663.864.636 đồng; Điện năng, tiền điện bồi thường sẽ được phát hành hóa đơn cho bên vi phạm sử dụng điện; bên vi phạm sử dụng điện sẽ có trách nhiệm thanh toán đầy đủ số tiền bồi thường cho bên bán điện theo quy định. Bên bán điện có trách nhiệm cung cấp điện trở lại sau khi bên vi phạm sử dụng điện đã thanh toán cho bên bán điện toàn bộ số tiền bồi thường nêu trên, tiền bồi thường thiết bị (nếu có), tiền chi phí ngừng, cấp điện trở lại và bên vi phạm sử dụng điện đã thực hiện đầy đủ quyết định của cơ quan có thẩm quyền.

Ngày 5/6/2015 Giám đốc Công ty Ngọc Thảo đã có 02 văn bản có nội dung cam kết trả tổng số tiền 1.920.808.716 đồng cho Công ty điện lực Hòa Bình do đã làm tổn thất sản lượng điện tại hai máy biến áp 1000kVA và 1800kVA, trả thành 6 đợt bắt đầu từ 15/7/2015 mỗi đợt là 300.000.000đ, đợt cuối thanh toán hết vào ngày 15/11/2015. Công ty Điện lực Hòa Bình đã cấp điện trở lại cho Công ty Ngọc Thảo và Ngày 09/6/2015 đã phát hành Giấy biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365 với số tiền 663.864.636 đồng và số ID 18477366 với số tiền 1.254.273.735 đồng, theo biên bản tính toán bồi thường cho Công ty Ngọc Thảo.

Công ty Ngọc Thảo đã sử dụng hai giấy Biên nhận nói trên để kê khai, khấu trừ thuế Giá trị gia tăng trên tờ kê khai thuế giá trị gia tăng (mẫu số

01/GTGT) của Công ty Ngọc Thảo trong kỳ tính thuế tháng 6/2015 tại chi Cục Thuế huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. *(được xác nhận bởi Công văn số 2997/CCT-NV ngày 24/6/2021 của Chi cục Thuế huyện Lương Sơn).*

Trong thời gian thực hiện cam kết Công ty Điện lực Hòa Bình thực hiện đối chiếu công nợ đối với Công ty Ngọc Thảo nhưng Công ty Ngọc Thảo không thực hiện trả tiền bồi thường vi phạm sử dụng điện theo như bản cam kết 05/6/2015 (Biên bản làm việc ngày 10/11/2015 và ngày 23/3/2016); Công ty Ngọc Thảo chỉ trả tiền điện phát sinh trong tháng còn đối với số tiền nợ do vi phạm sử dụng điện thì chờ kết luận của cơ quan có thẩm quyền.

Tại Công văn số 477/CSĐT-PC46 ngày 24/7/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình gửi Công ty Điện lực Hòa Bình, có nội dung: Việc trộm cắp điện là đúng. Địa điểm xảy ra trộm cắp điện là hai trạm biến áp 1000kVA và 1800kVA của Công ty Ngọc Thảo. Người bị trộm cắp điện là Công ty Điện lực Hòa Bình. Hướng dẫn yêu cầu Công ty Ngọc Thảo Hòa Bình bồi thường cho Công ty Điện lực Hòa Bình theo quy định tại Điều 32 Thông tư số: 27/2013/TT-BCT ngày 31 tháng 10 năm 2013 của Bộ trưởng Bộ Công Thương, quy định về kiểm tra hoạt động điện lực và sử dụng điện, giải quyết tranh chấp hợp đồng mua bán điện.

Tại Thông báo số 223/TB-CSĐT-PC46 ngày 24/7/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình gửi Công ty Điện lực Hòa Bình tạm dừng giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm. Khi các bên liên quan cung cấp được các tài liệu liên quan đến nội dung tố cáo thì sẽ phục hồi xác minh, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Công ty Điện lực Hòa Bình đã nhiều lần mời Công ty Ngọc Thảo đến làm việc để giải quyết yêu cầu Công ty Ngọc Thảo bồi thường thiệt hại do hành vi trộm cắp điện gây ra đối với Công ty điện lực Hòa Bình nhưng người đại diện theo pháp luật của Công ty Ngọc Thảo luôn trì hoãn, chây ì, không thực hiện trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty Điện lực Hòa Bình.

Ngày 04/9/2019 Công ty Điện lực Hòa Bình tiếp tục có văn bản số 1944/PCHB-KTGSMĐ về việc đề nghị Sở Công Thương tỉnh Hòa Bình Giải quyết tranh chấp Hợp đồng mua bán điện đối với Công ty Ngọc Thảo; Ngày 10/10/2019 Sở Công Thương Hòa Bình có văn bản số 1326/SCT-QLNL hướng dẫn bồi thường thiệt hại do thất thoát điện năng theo Thông tư số 27/2013/TT-BCT ngày 31 tháng 10 năm 2013 của Bộ trưởng Bộ Công Thương mà không giải quyết tranh chấp Hợp đồng mua bán điện. (Có văn bản số 1326/SCT-QLNL ngày 10/10/2019 của Sở Công Thương Hòa Bình kèm theo VB số 1660/ĐTĐL-PC ngày 02/10/2019 của Cục Điều tiết Điện lực về việc hướng dẫn bồi thường thiệt hại thất thoát điện năng).

Việc Công ty Ngọc Thảo để xảy ra hành vi trộm cắp điện tại 2 Trạm biến áp 1000kVA và 1800kVA là tài sản thuộc quyền sở hữu nằm trong khuôn viên của Công ty Ngọc Thảo quản lý, làm thất thoát lớn sản lượng điện của Công ty Điện lực Hòa Bình đồng thời tiêu thụ sản lượng điện lớn do phạm tội mà có nhưng không bồi thường, không khắc phục hậu quả thiệt hại cho Công ty điện lực Hòa Bình là vi phạm nghiêm trọng Luật Điện lực, vi phạm Hợp đồng mua bán điện, thỏa thuận hai bên đã ký kết, xâm phạm quyền, lợi ích hợp pháp, gây thiệt hại đến tài sản của Công ty Điện lực Hòa Bình do vậy Tổng công T đề nghị Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn giải quyết: Buộc Công ty Ngọc Thảo Hòa Bình trả cho Công ty điện lực Hòa Bình 1.918.138.371 đồng là khoản tiền bồi thường vi phạm sử dụng điện, làm tổn thất sản lượng điện tại hai máy biến áp 1000 kVA và 1800 kVA theo hóa đơn thông báo tiền điện. Tiền lãi suất phát sinh chậm trả trên số tiền thiệt hại từ ngày 15/7/2015 đến ngày 30/4/2022 tạm tính là 1.211.618.155 đồng, tổng cộng: 3.129.756.526 đồng.

Tại văn bản ngày 27/7/2022 Bị đơn Công ty Ngọc Thảo trình bày:

Việc yêu cầu buộc Công ty Ngọc Thảo bồi thường là không đủ căn cứ bởi lẽ việc can thiệp vào dây nhợ của công tơ điện là có thật, nhưng ai làm?, làm như thế nào? với hình thức gì?, Trong khi chỉ có 01 tủ chống tổn thất điện bị phá kẹp chì, một tủ còn nguyên vẹn kẹp chì thì không thể đầu nôi trộm cắp. Ô kính cửa ngăn chống tổn thất bị mất từ trước, kích thước 4x6cm, trong khi 1 tháng 3 lần công ty điện đi kiểm tra, Công an đã thực nghiệm điều tra, ô kính đó không đủ rộng để có thể trộm cắp tại vị trí này. Dây tiết diện 0,15mm thì không thể trộm cắp được nhiều KW một tháng so với dây tiết diện 0,25mm. Từ ngày 7/4/2015 đến ngày 20/5/2015 công ty điện kiểm tra điện nhiều lần tại sao không phát hiện ra.

Ngày 04 và ngày 05/6/2015 Công ty Ngọc Thảo Hòa Bình gửi 02 văn bản cam kết số 19/2015 và 019/2015 đến công ty điện lực Lương Sơn - Công ty điện lực Hòa Bình đề nghị tiếp tục cấp điện cho Công ty Ngọc Thảo Hòa Bình tính mốc bồi thường vi phạm sử dụng điện từ ngày 07/4/2015 đến ngày 20/5/2015 do ngày 07/4/2015 là ngày nhân viên quản lý điện của Công ty có mở trạm biến áp cho anh Sơn tên thật là Lưu Minh Hà (người bán cho Công ty Ngọc thảo thiết bị tiết kiệm điện, sau đó bị bắt và bị xử về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản), nếu sau này cơ quan xác minh phát hiện không đúng ngày vi phạm từ ngày 07/4/2015, Công ty Ngọc Thảo Hòa Bình xin bồi thường theo kết luận của cơ quan chức năng, theo cam kết đó Công ty điện lực đã đóng điện cho Công ty Ngọc thảo sử dụng ổn định từ đó đến nay, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình có công văn số 477/CSĐT-PC06, ngày 24/7/2017 trong công văn có thông báo và kết luận: Việc thất thoát điện năng tại hai trạm biến áp 1000Kva và 1800 kVA

của Công ty Ngọc Thảo là có thật. Tuy nP cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng thực hiện hành vi vi phạm; các bên liên quan chưa cung cấp được các tài liệu chứng cứ, chứng minh về thời gian và công xuất sử dụng các thiết bị tiêu thụ điện thực tế trong khoảng thời gian vi phạm nên chưa xác định được chính xác giá trị và sản lượng điện năng thực tế bị mất, chưa đủ căn cứ để xem xét ra một trong hai quyết định khởi tố hay không khởi tố nên không thể dựa vào ngày 7/4/2015 để tính vi phạm để tính ra số tiền phải bồi thường

Công ty Ngọc Thảo đã quản lý rất tốt hệ thống đo đếm, kẹp trì còn nguyên vẹn nhưng phía bên trong hệ thống đo đếm vẫn bị đốm nối, vì vậy chưa đủ căn cứ để buộc công ty Ngọc thảo phải bồi thường. Công ty Ngọc Thảo nghi ngờ việc quản lý của điện lực Lương Sơn móc ngoặc với đối tượng lừa đảo Lưu Minh Hà, vì chỉ có nhân viên điện lực mới, có thể ra, vào trạm biến áp kiểm tra.

Tại pP tòa sơ thẩm: Nguyên đơn đề nghị buộc Công ty Ngọc Thảo thanh toán tiền điện theo hai Giấy biên nhận thanh toán tiền điện với số tổng số tiền 1.918.138.371 đồng và buộc Công ty Ngọc Thảo phải chịu lãi xuất cho vay ngắn hạn bằng đồng Việt Nam là 8,2% năm, tính từ ngày 21/6/2015 đến ngày 12/5/2023 là 1.241.923.650 đồng. Bị đơn giữ nguyên quan điểm không có căn cứ để buộc Công ty Ngọc Thảo thanh toán tiền bồi thường và lãi suất chậm trả.

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2023/KDTM ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình Quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 30; Điểm b Khoản 1 Điều 35 và Điểm a Khoản 1 Điều 39; Điểm b Khoản 2 Điều 227 và Khoản 3 Điều 228; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 50; Điều 306, Điều 319 Luật Thương mại; Điều 23 Luật điện Lực. Khoản 2 Điều 26 NQ 326/2016/ UBTVQH 14.

Xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình trả cho Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T tiền điện theo Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365, ngày 09/6/2015 số tiền 1.254.273.735đ (Một tỷ, hai trăm năm mươi tư triệu, hai trăm bảy mươi ba nghìn, bảy trăm ba mươi lăm đồng) và Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477366, ngày 09/6/2015 số tiền: 663.864.636đ (sáu trăm sáu mươi ba triệu, tám trăm sáu mươi tư nghìn, sáu trăm ba mươi sáu đồng) cùng lãi xuất do chậm trả đến ngày xét xử sơ thẩm 1.135.905.778 (một tỷ, một trăm ba mươi lăm triệu, chín trăm linh năm nghìn, bảy trăm bảy tám đồng). Tổng cộng: 3.054.044.149 đ (Ba tỷ, không trăm năm mươi tư triệu, không trăm bốn mươi bốn nghìn, một trăm bốn chín đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật; nếu không có thỏa thuận về mức lãi suất thì quyết định theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí, tuyên về trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Luật thi hành án dân sự và tuyên về quyền kháng cáo.

Ngày 26/5/ 2023 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình kháng nghị toàn bộ bản án KDTM sơ thẩm số 01/2023/KDTM ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, theo quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKS-DS ngày 26/5/2023, nội dung kháng nghị: Theo kết quả điều tra của Cơ quan điều tra chỉ xác định được việc thất thoát điện năng xảy ra tại hai trạm biến áp là có thật, nhưng chưa xác định ai là người thực hiện hành vi vi phạm, việc Tòa án buộc căn cứ Điều 7 của Hợp đồng mua bán điện số 14/000042 giữa Công ty Ngọc Thảo và Công ty Điện lực Hòa Bình để buộc Công ty Ngọc Thảo bồi thường thiệt hại trong trường hợp trộm cắp điện và phương pháp xác định điện năng bồi thường đối với các hành vi gian lận theo Điều 32 của Thông tư số 27/2023/TT-BTC là không có cơ sở. Đề nghị cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm: Không chấp nhận toàn bộ số tiền yêu cầu bồi thường của Công ty điện lực Hòa Bình – Chi nhánh Tổng công T theo 02 giấy Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365 và ID 18477366 ngày 09/6/2015. Chỉ chấp nhận yêu cầu bồi thường số tiền tương ứng với sản lượng điện năng bị thất thoát thực tế và tiền lãi theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/5/2023 ông Nguyễn Xuân P là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH MTV Ngọc Thảo Hòa Bình có đơn kháng cáo toàn bộ Bản án KDTM sơ thẩm số 01/2023/KDTM ngày 12/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, lý do của việc kháng cáo: Tòa án sơ thẩm tuyên không khách quan, không dựa vào thực tế, kết luận của các cơ quan chức năng có thẩm quyền, các chứng lý của công ty Ngọc Thảo. Đề nghị Tòa án phúc thẩm xem xét giải quyết lại vụ án.

Tại pP tòa phúc thẩm:

Người kháng cáo là Công ty TNHH MTV Ngọc Thảo Hòa Bình – Người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Xuân P giữ nguyên kháng cáo. Ông P và ông V (đại diện theo ủy quyền của ông P) trình bày: Tại đơn khởi kiện của nguyên đơn đã viện dẫn sai công văn của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình khi nêu “việc trộm cắp điện là đúng” nhưng xuyên suốt công văn không có một từ nào nói rằng việc trộm cắp điện là đúng, Công ty Ngọc Thảo

không trộm cắp điện, tại Công văn số 477/CSĐT-PC46 ngày 24/7/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra xác định việc tổn thất điện năng xảy ra tại Trạm biến áp 1000KVA và 1800KVA của Công ty Ngọc Thảo là có thật tuy nP đến nay Cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng có hành vi vi phạm, tại Thông báo số 223/TB-CSĐT-PC46 ngày 24/7/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra và Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 03/QĐ-CSKT ngày 31/3/2023 của Phó thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra công an tỉnh Hòa Bình đều nêu rõ không có đủ căn cứ để xác định đối tượng thực hiện hành vi vi phạm, tại biên bản kiểm tra ngày 20/5/2015 của kỹ thuật viên Điện Lực Lương Sơn thể hiện chỉ niêm phong ngăn chống tổn thất còn nguyên vẹn, phía trong kẹp trì là Điện lực quản lý, phía ngoài ngăn chống tổn thất là Ngọc Thảo quản lý, Ngọc Thảo không được mở kẹp trì ra, kẹp trì còn nguyên thì không thể kết luận Ngọc Thảo quản lý không tốt được, Điện lực áp dụng Điều 32 thông tư số 27/2013 là không đúng vì chưa chứng minh được thời gian vi phạm, bản cam kết do giám đốc công ty ký tạm tính mức bồi thường vi phạm từ ngày 07/4/2015 đến 20/5/2015 là do bên Điện lực Hòa Bình ép công ty ký thì mới xem xét cho đóng điện sử dụng để sản xuất, trong suốt quá trình điều tra vụ án Công an và Điện lực Hòa Bình đã phối hợp cùng nhau thực nghiệm hiện trường với 01 sợi dây 0.15mm và kẹp trì còn nguyên vẹn thì không ai có thể đấu nối để ăn cắp điện.

Kiểm sát viên: Rút toàn bộ quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình.

Các đương sự không thỏa thuận được về việc giải quyết vụ án.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu ước trình bày: Việc Công ty Ngọc Thảo để xảy ra hành vi trộm cắp điện tại 2 Trạm biến áp 1000kVA và 1800kVA là tài sản thuộc quyền sở hữu nằm trong khuôn viên của Công ty Ngọc Thảo quản lý, làm thất thoát lớn sản lượng điện của Công ty Điện lực Hòa Bình đồng thời tiêu thụ sản lượng điện lớn do phạm tội mà có nhưng Công ty Ngọc Thảo không bồi thường, không khắc phục hậu quả thiệt hại cho Công ty điện lực Hòa Bình là vi phạm nghiêm trọng Luật Điện lực, vi phạm Hợp đồng mua bán điện, thỏa thuận hai bên đã ký kết, xâm phạm quyền, lợi ích hợp pháp, gây thiệt hại đến tài sản của Công ty Điện lực Hòa Bình. Cấp sơ thẩm đã chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Kháng cáo của bị đơn là không có căn cứ, đề nghị Tòa án bác đơn kháng cáo của Bị đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia pP tòa nêu quan điểm:

Về tố tụng: Người tham gia tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự tại Tòa án cấp phúc thẩm.

Về nội dung: Cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn trả cho Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T tiền điện theo Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365 ngày 09/6/2015 và Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477366, ngày 09/6/2015 cùng lãi suất do chậm trả đến ngày xét xử sơ thẩm 1.135.905.778 đồng, tổng cộng: 3.054.044.149 đồng là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, kháng cáo của bị đơn về việc “Tòa án sơ thẩm tuyên không khách quan, không dựa vào thực tế, kết luận của các cơ quan chức năng có thẩm quyền, các chứng lý của công ty Ngọc Thảo, đề nghị Tòa án phúc thẩm xem xét giải quyết lại vụ án” là không có căn cứ. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình rút toàn bộ quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKS-DS ngày 26/5/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. Tuy nP cấp sơ thẩm chưa tuyên buộc nguyên đơn phải chịu án phí đối với số tiền tính lãi suất không được chấp nhận, do bị đơn kháng cáo toàn bộ bản án nên đề nghị HĐXX chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn về phần án phí, bác kháng cáo của bị đơn về việc đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết lại vụ án, sửa bản án sơ thẩm về phần án phí, tuyên buộc nguyên đơn phải chịu án phí đối với số tiền tính lãi suất không được chấp nhận .

Sau khi ngP cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại pP tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại pP tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Đơn kháng cáo của Bị đơn là Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình và Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKS-DS ngày 26/5/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình trong thời gian luật định và hợp lệ.

Tại pP tòa Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình rút toàn bộ quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKS-DS ngày 26/5/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. Nên được Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ xét xử phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình theo Điều 289, 298 Bộ luật tố tụng dân sự.

Quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình đã có giải quyết tin báo tố giác tội phạm đối với vụ việc nêu trên nên Hội đồng xét xử sơ thẩm đã tạm ngưng pP tòa, tạm đình chỉ giải quyết vụ án, để chờ kết quả giải quyết của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình. Ngày 31/3/2023 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa

Bình có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 03/QĐ-CSKT đối với tổ giặc về tội phạm theo trình báo ghi ngày 03/6/2015 của Điện lực Lương Sơn - Công ty điện lực Hòa Bình về việc có hành vi trộm cắp tài sản (điện năng) xảy ra tại: Công ty Ngọc Thảo với lý do sau khi kiểm tra, xác minh nguồn tin về tội phạm thấy: Không có căn cứ để xác định đối tượng thực hiện hành vi vi phạm và không xác định được chính xác giá trị sản lượng điện năng thực tế bị mất. Đến nay đã hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự (05) năm đối với tội phạm ít nghiêm trọng đối với nguồn tin về tội phạm, do vậy Hội đồng xét xử sơ thẩm tiếp tục xét xử vụ án là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung:

Xét kháng cáo của Bị đơn là Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình về việc đề nghị Tòa án phúc thẩm xem xét giải quyết lại vụ án:

Hội đồng xét xử xét thấy:

* Yêu cầu của nguyên đơn buộc Công ty Ngọc Thảo thanh toán tiền bồi thường vi phạm sử dụng điện, làm tổn thất sản lượng điện tại hai trạm biến áp 1000kVA và 1800kVA.

Nguyên đơn và bị đơn đều thừa nhận về nội dung hợp đồng mua bán điện số 14/000042 và 03 phụ lục hợp đồng kèm theo, cũng như có việc dùng sợi dây đồng cứng tiết diện 0,15mm² xuyên qua mạch nhị thứ của 03 quả Ti của mỗi điểm đo dùng cấp dòng cho công tơ dây ngắt mạch dòng Ti làm cho một phần dòng điện không đi qua được công tơ, tại các trạm biến áp 1800kVA và 1000 kVA; việc ký kết 02 biên bản tính tiền bồi thường vi phạm sử dụng điện của hai trạm biến áp với tổng số tiền bồi thường là 1.918.138.371 đồng, cũng như việc ngày 09/6/2015 Công ty điện lực Hòa Bình đã phát hành Biên nhận thanh toán tiền điện số 18477365 với giá trị bao gồm thuế giá trị gia tăng 663.864.636đ và Biên nhận thanh toán tiền điện 18477366 với giá trị bao gồm thuế giá trị gia tăng 1.254.272.532 đồng, Công ty Ngọc Thảo đã kê khai trên tờ khai thuế giá trị gia tăng (mẫu số 01/GTGT), kỳ tính thuế tháng 6/2015 đối với hai hóa đơn này (Theo công văn số 2997/CCT-NV ngày 24/6/2021 của Chi cục thuế huyện Lương Sơn).

* Về trách nhiệm bồi thường: Việc dùng sợi dây đồng cứng tiết diện 0,15mm² xuyên qua mạch nhị thứ của 03 quả Ti của mỗi điểm đo dùng cấp dòng cho công tơ dây ngắt mạch dòng Ti làm cho một phần dòng điện không đi qua được công tơ, tại các trạm biến áp 1800kVA và 1000 kVA là hành vi lấy điện trái phép không qua công tơ, tác động nhằm làm sai lệch chỉ số đo đếm của công tơ là hành vi trộm cắp điện.

Tại Điều 7 của Hợp đồng 14/000042, quy định Bên mua điện cam kết bồi thường và chịu phạt trong các trường hợp sau của Hợp đồng mua bán điện quy định ... 7.6 “*Bồi thường thiệt hại trong trường hợp trộm cắp điện dưới mọi hình thức. Phương pháp xác định điện năng bồi thường đối với các hành vi gian lận theo điều 32 của Thông tư số 27/2023/TT-BTC*”.

Tại điểm b mục 9. phụ lục hợp đồng 14/000042, điểm đo số 02 và 03 quy định “*Trách nhiệm bảo vệ, quản lý hệ thống đo đếm điện thuộc về Bên mua điện*”.

Công tơ điện được lắp đặt trong khu vực quản lý, bảo vệ của Công ty Ngọc Thảo, việc để xảy ra trộm cắp điện tại khu vực Công ty Ngọc Thảo quản lý là lỗi của Công ty Ngọc Thảo, hơn nữa sản lượng điện năng bị tổn thất không qua công tơ được Công ty Ngọc Thảo hưởng dụng, do vậy Công ty Ngọc Thảo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sản lượng điện năng bị tổn thất, theo quy định tại khoản 3, khoản 4 Điều 24 Luật điện lực năm 2004; khoản 1 Điều 18 Nghị định số 137/2013/NĐ-CP ngày 21/10/2013 của Chính phủ và quy định tại Hợp đồng số 14/000042 mà không phụ thuộc vào việc ai là người thực hiện và làm như thế nào để dùng sợi dây đồng cứng tiết diện 0,15mm² xuyên qua mạch nhị thứ của 03 quả Ti của mỗi điểm đo dùng cáp dòng cho công tơ gây ngắt mạch dòng Ti làm cho một phần dòng điện không đi qua được công tơ, tại các trạm biến áp 1800kVA và 1000 kVA.

Hơn nữa tại Văn bản số 477/CSĐT-PC46 ngày 24/7/2017 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình về việc phúc đáp văn bản số 1532/PCHB-KTGSMBA của Công ty Điện lực Hòa Bình có trả lời “ Do trách nhiệm quản lý, bảo vệ hệ thống đo đếm điện thuộc về Công ty Ngọc Thảo nên Công ty Ngọc Thảo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty Điện lực Hòa Bình theo quy định tại Điều 32 Thông tư số 27/2013/TT-BCT ngày 31/10/2013 của Bộ Công Thương”

* Về tiền bồi thường:

Quá trình giải quyết vụ việc, trên cơ sở: Hợp đồng mua bán điện số 14/000042 ngày 15/3/2004 và 03 phụ lục hợp đồng kèm theo, 02 biên bản kiểm tra sử dụng điện số: 001144, 001145/2015/BB-KTSDĐ, ngày 20/5/2015 và phụ lục bảng kê công suất thiết bị sử dụng điện kèm theo biên bản. Ngày 05/6/2015 Điện lực Công ty Điện lực Hòa Bình và Công ty TNHH MTV Ngọc Thảo Hòa Bình đã thống nhất thỏa thuận lập 02 biên bản tính toán bồi thường vi phạm sử dụng điện, nội dung thể hiện:

- Đối với điểm đo tại TBA 1800 kVA CTTNHH MTV Ngọc Thảo:

Hình thức vi phạm: Trộm cắp điện; thời gian tính bồi thường 37 ngày từ ngày 07/4/2015 đến ngày 20/5/2015 (trừ đi ngày lễ và ngày nghỉ); Sản lượng điện năng sử dụng của các thiết bị tiêu thụ điện trong thời gian vi phạm: 545,743(kWh); Sản lượng điện năng được thể hiện trên hóa đơn thanh toán tiền điện trong thời gian vi phạm: 128,833 (kWh); Sản lượng điện năng phải bồi thường: 416,910 (kWh); Giá điện để tính bồi thường, được tính theo mức giá cao nhất đối với mục đích sử dụng điện thực tế theo biểu giá điện áp dụng tại thời điểm phát hiện: 2,735 (đ/kWh).

Tiền bồi thường chưa có VAT: 1,140,247,756 đồng

Thuế VAT (10%): 114,024,776 đồng

Tổng tiền bồi thường: 1,254,272,532 đồng (*Một tỉ, hai trăm năm mươi tư triệu, hai trăm bảy mươi hai nghìn, năm trăm ba mươi hai đồng*).

- Đối với điểm đo tại TBA 1000 kVA CTTNHH MTV Ngọc Thảo Hòa Bình:

Hình thức vi phạm: Trộm cắp điện; thời gian tính bồi thường 37 ngày từ ngày 07/4/2015 đến ngày 20/5/2015 (trừ đi ngày lễ và ngày nghỉ); Sản lượng điện năng sử dụng của các thiết bị tiêu thụ điện trong thời gian vi phạm: 261,923 (kWh); Sản lượng điện năng được thể hiện trên hóa đơn thanh toán tiền điện trong thời gian vi phạm: 41,260 (kWh); Sản lượng điện năng phải bồi thường: 220,663 (kWh); Giá điện để tính bồi thường, được tính theo mức giá cao nhất đối với mục đích sử dụng điện thực tế theo biểu giá điện áp dụng tại thời điểm phát hiện: 2,735 (đ/kWh).

Tiền bồi thường chưa có VAT: 603,513,305 đồng

Thuế VAT (10%): 60,351,331 đồng

Tổng tiền bồi thường: 663,864,636 đồng. (*sáu trăm sáu mươi ba triệu, tám trăm sáu mươi tư nghìn, sáu trăm ba mươi sáu đồng*)

Cả hai biên bản tính toán bồi thường vi phạm sử dụng điện đều kết luận: Điện năng, tiền điện bồi thường sẽ được phát hành hóa đơn cho bên vi phạm sử dụng điện; bên vi phạm sử dụng điện sẽ có trách nhiệm thanh toán đầy đủ số tiền bồi thường cho bên bán điện theo quy định. Bên bán điện có trách nhiệm cung cấp điện trở lại sau khi bên vi phạm sử dụng điện đã thanh toán cho bên bán điện toàn bộ số tiền bồi thường nêu trên, tiền bồi thường thiết bị (nếu có), tiền chi phí ngừng, cấp điện trở lại và bên vi phạm sử dụng điện đã thực hiện đầy đủ quyết định của cơ quan có thẩm quyền.

Đến ngày 09/6/2015 Điện lực Lương Sơn, thuộc Công ty điện Lực Hòa Bình đã phát hành Biên nhận thanh toán tiền điện số 18477365 với giá trị hàng

hóa mua vào chưa có thuế 603.513.305 đồng, thuế giá trị gia tăng 60.351.331 đồng tổng cộng tiền thanh toán 663.864.636đ và Biên nhận thanh toán tiền điện 18477366 với giá trị hàng hóa mua vào chưa có thuế 1.140.248.805 đồng, thuế giá trị gia tăng 114.024.885 đồng, tổng cộng tiền thanh toán 1.254.272.532 đồng, công ty Ngọc Thảo đã kê khai trên tờ khai thuế giá trị gia tăng (mẫu số 01/GTGT), kỳ tính thuế tháng 6/2015 đối với hai hóa đơn này. Để tạo điều kiện trong hoạt động sản xuất kinh doanh Công ty điện lực Hòa Bình đã đầu nối điện trở lại cho Công ty Ngọc Thảo.

Theo quy định của: Luật điện lực; Nghị định 134/2013/NĐ-CP ngày 17/10/2013 của Chính Phủ; Điều 32 Thông tư số 27/2013/TT-BTC ngày 31/10/2013 của Bộ Công Thương thì thỏa thuận về việc bồi thường trên giữa Công ty Điện lực Hòa Bình và Công ty Ngọc Thảo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Hơn nữa việc thỏa thuận về bồi thường là tự nguyện, không bị ép buộc, không trái với đạo đức xã hội và không trái với các quy định của pháp luật, phù hợp với Điều 11 của Hợp đồng 14/000042 và các phụ lục kèm theo nên có hiệu lực pháp luật. Điện Lực Lương Sơn đã phát hành 02 Biên nhận thanh toán tiền điện, Công ty Ngọc Thảo cũng đã kê khai trên tờ kê khai thuế giá trị gia tăng (mẫu số 01/GTGT) kỳ tính thuế tháng 6/2015 đối với hai hóa đơn này, do vậy cần buộc Công ty Ngọc Thảo thanh toán tiền điện theo Biên nhận thanh toán tiền điện Ngày 09/6/2015 của Điện lực Lương Sơn đã phát hành Biên nhận thanh toán tiền điện số 18477365 với giá trị 663.864.636đ và Biên nhận thanh toán tiền điện 18477366 với giá trị 1.254.272.532 đồng, tổng cộng: 1.918.138.371 đồng.

* Đối với yêu cầu khoản tiền lãi:

Điều 306 Luật Thương mại 2005 quy định “*Trường hợp bên vi phạm hợp đồng chậm thanh toán tiền hàng hay chậm thanh toán thù lao dịch vụ và các chi phí hợp lý khác thì bên bị vi phạm hợp đồng có quyền yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả đó theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác*”

Điều 23 Luật điện Lực quy định “*Bên mua điện chậm trả tiền điện phải trả cả tiền lãi của khoản tiền chậm trả cho bên bán điện ...Lãi suất của số tiền chậm trả hoặc thu thừa do các bên thỏa thuận trong hợp đồng nhưng không vượt quá mức lãi suất cho vay cao nhất của ngân hàng mà bên bán điện có tài khoản ghi trong hợp đồng tại thời điểm thanh toán*”.

Điều 8 Hợp đồng mua bán điện số 14/000042 về phương thức thanh toán tiền bồi thường và tiền phạt quy định

8.2. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại, tiền phạt bên vi phạm có trách nhiệm thanh toán đầy đủ số tiền đã chấp nhận cho Bên vi phạm. Quá thời hạn trên mà chưa thanh toán thì:

8.2.1. Nếu bên mua điện được bồi thường ...

8.2.2 Nếu bên bán điện được bồi thường và phạt, Trong thời hạn 3 ngày kể từ ngày nhận được thông báo thanh toán của Bên bán điện, Bên mua điện có trách nhiệm thanh toán đầy đủ số tiền bồi thường và tiền phạt (nếu có). Quá thời hạn trên mà chưa thanh toán, Bên mua điện phải trả thêm cả tiền lãi của khoản tiền chậm trả cho Bên bán điện. Tiền lãi được tính bằng số tiền chậm trả nhân với mức lãi suất cho vay ngắn hạn bằng Đồng Việt Nam của Ngân hàng mà bên bán điện có tài khoản ghi trong hợp đồng công bố tại thời điểm thanh toán và nhân với số ngày chậm trả, tính từ ngày thanh toán đến ngày bên mua điện thanh toán”.

Do vậy cần buộc Công ty Ngọc Thảo trả tiền lãi đối với số tiền chậm trả cho Công ty điện lực Hòa Bình.

Về thời hạn tính lãi suất: Nguyên đơn đề nghị tính từ ngày 21/6/2015 (sau 15 ngày chấp nhận bồi thường) đến ngày tuyên án sơ thẩm là 2.882 ngày, có căn cứ nên chấp nhận.

Về Lãi suất Ngân hàng mở tài khoản của bên bán điện được ghi trên hợp đồng là Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam Chi nhánh tỉnh Hòa Bình. Căn cứ mức lãi suất tại văn bản số 502/NHNo.HB-HSX ngày 14/4/2023 của Agribank Chi nhánh tỉnh Hòa Bình cho vay hoạt động sản xuất kinh doanh thông thường trên 6 tháng đến 12 tháng là 7,5%/ năm. Do vậy chấp nhận một phần yêu cầu về lãi suất của nguyên đơn, cụ thể là $(1.918.138.371 * 7,5\% / 365 \text{ ngày}) * 2.882 \text{ ngày} = 1.135.905.778 \text{ đồng}$.

Do đó Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình trả cho Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T tiền điện theo Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365, ngày 09/6/2015 số tiền 1.254.273.735đ (Một tỷ, hai trăm năm mươi tư triệu, hai trăm bảy mươi ba nghìn, bảy trăm ba mươi lăm đồng) và Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477366, ngày 09/6/2015 số tiền: 663.864.636đ (sáu trăm sáu mươi ba triệu, tám trăm sáu mươi tư nghìn, sáu trăm ba mươi sáu đồng) cùng lãi xuất do chậm trả đến ngày xét xử sơ thẩm 1.135.905.778 (một tỷ, một trăm ba mươi lăm triệu, chín trăm linh năm nghìn, bảy trăm bảy tám đồng). Tổng cộng: 3.054.044.149 đ (Ba tỷ, không trăm năm mươi tư triệu, không trăm bốn mươi bốn nghìn, một trăm bốn chín đồng) và tuyên buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên

Ngọc Thảo phải chịu 93.080.883đ (*Chín mươi ba triệu, không trăm tám mươi nghìn, tám trăm tám mươi ba đồng*) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm người kháng cáo không xuất trình được chứng cứ nào mới so với tài liệu, chứng cứ Tòa án cấp sơ thẩm đã thu thập nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo bị đơn về việc cho rằng “Tòa án cấp sơ thẩm tuyên không khách quan, không dựa vào thực tế, kết luận của các cơ quan chức năng có thẩm quyền, các chứng lý của Công ty Ngọc Thảo”.

Tuy nP cấp sơ thẩm chưa tuyên buộc nguyên đơn phải chịu án phí đối với số tiền tính lãi suất không được chấp nhận là thiếu sót, cụ thể nguyên đơn phải chịu $5\% \times (1.241.923.650\text{đ} - 1.135.905.778\text{đ}) = 5.300.900\text{đ}$ (*năm triệu, ba trăm nghìn, chín trăm đồng*). Do vậy cần được khắc phục ở cấp phúc thẩm.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn về phần án phí, cần sửa một phần bản án sơ thẩm về phần án phí sơ thẩm.

Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 289; Điều 298; khoản 2 Điều 308; Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự.

Tuyên xử:

[1] Đình chỉ xét xử phúc thẩm phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lương Sơn (theo Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKS-DS ngày 26/5/2023).

[2] Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình về phần án phí

[3] Bác một phần kháng cáo của bị đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình về việc cho rằng “Tòa án cấp sơ thẩm tuyên không khách quan, không dựa vào thực tế, kết luận của các cơ quan chức năng có thẩm quyền, các chứng lý của công ty Ngọc Thảo”.

[4] Sửa một phần Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2023/KDTM ngày 12 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình về phần án phí. Cụ thể:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 30; Điểm b Khoản 1 Điều 35 và Điểm a Khoản 1 Điều 39; Điểm b Khoản 2 Điều 227 và Khoản 3 Điều 228; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 50; Điều 306, Điều 319 Luật Thương mại; Điều 23 Luật điện Lực. Khoản 2 Điều 26 NQ 326/2016/ UBTVQH 14.

Xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình trả cho Công ty điện lực Hòa Bình - Chi nhánh Tổng công T tiền điện theo Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477365, ngày 09/6/2015 số tiền 1.254.273.735đ (Một tỷ, hai trăm năm mươi tư triệu, hai trăm bảy mươi ba nghìn, bảy trăm ba mươi lăm đồng) và Biên nhận thanh toán tiền điện số ID 18477366, ngày 09/6/2015 số tiền: 663.864.636đ (*sáu trăm sáu mươi ba triệu, tám trăm sáu mươi tư nghìn, sáu trăm ba mươi sáu đồng*) cùng lãi suất do chậm trả đến ngày xét xử sơ thẩm 1.135.905.778 (*một tỷ, một trăm ba mươi lăm triệu, chín trăm linh năm nghìn, bảy trăm bảy tám đồng*). Tổng cộng: 3.054.044.149 đ (*Ba tỷ, không trăm năm mươi tư triệu, không trăm bốn mươi bốn nghìn, một trăm bốn chín đồng*).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật; nếu không có thỏa thuận về mức lãi suất thì quyết định theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình phải chịu 93.080.883đ (*Chín mươi ba triệu, không trăm tám mươi nghìn, tám trăm tám mươi ba đồng*) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Công ty Điện lực Hòa Bình, chi nhánh Tổng công T phải chịu 5.300.900đ (*năm triệu, ba trăm nghìn, chín trăm đồng*) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm đối với số tiền tính lãi suất không được chấp nhận.

Công ty điện lực Hòa Bình, chi nhánh Tổng công T đã nộp là 47.290.000đ (*bốn bảy triệu, hai trăm chín mươi nghìn đồng*) theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003542 ngày 29/9/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. Nay được đối trừ, Trả lại cho Công ty điện lực Hòa Bình, chi nhánh Tổng công T số tiền 41. 989.100đ (*bốn mươi một triệu, chín trăm tám mươi chín nghìn, một trăm đồng*).

[5] Án phí Kinh doanh thương mại phúc thẩm:

Căn cứ khoản 2 Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình đã nộp 2.000.000 (hai triệu) đồng tạm ứng án phí theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005558 ngày 09/6/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. Nay được đối trừ, Công ty Trách nhiệm một thành viên Ngọc Thảo Hòa Bình còn phải nộp 91.080.883đ (chín mươi một triệu, không trăm tám mươi nghìn, tám trăm tám mươi ba đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

[6] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 26/7/2023.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại HN
- VKSND cấp cao tại HN
- VKSND tỉnh Hòa Bình
- TAND huyện Lương Sơn, tỉnh HB
- Chi cục THADS h. Lương Sơn, tỉnh HB
- Các đương sự
- Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PP TÒA**

Lý Thị Đoàn

Nơi nhận: TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PP TÒA
- *TAND cấp cao tại HN*
- *VKSND cấp cao tại HN*
- *VKSND tỉnh Hòa Bình*
- *TAND Tp Hoà Bình, tỉnh HB*
- *Chi cục THADS Tp Hoà Bình, tỉnh HB*
- *Các đương sự*
- *Lưu HS*

Lý Thị Đoàn

- Về chi phí thẩm định và định giá tài sản: Ông Nguyễn Văn Thịnh tự nguyện nộp số tiền chi phí định giá tài sản và xem xét thẩm định tại chỗ. Xác nhận ông Nguyễn Văn Thịnh đã nộp đủ.

* Về án phí dân sự phúc thẩm:

Bà Bùi Thị Ninh phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, bà Bùi Thị Ninh đã nộp số tiền 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Lương Sơn theo biên lai số 0000431 ngày 20 tháng 02 năm 2019, nay được đối trừ.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 21/5/2019.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PP TÒA

Nguyễn Thị Dụ Bạch Thị Hồng Hoa

Lý Thị Đoàn

