

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
KHU VỰC 4 - ĐIỆN  
BIÊN TỈNH ĐIỆN BIÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT  
NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2026/HS-ST  
Ngày: 24/02/2026.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - ĐIỆN BIÊN**

*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Chu Thị Chức**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Khoàng Văn Hặc**

**Ông Nguyễn Khắc Thiện**

*Thư ký phiên tòa:* Ông **Thiều Tất Lơ** – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Điện Biên, tỉnh Điện Biên.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Điện Biên tham gia phiên tòa:*  
**Ông Hoàng Văn Xuân** - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Điện Biên, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/2026/TLST-HS ngày 29/01/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2026/QĐXXST-HS ngày 30/01/2026; Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2026/QĐ-HSST ngày 10/02/2026 đối với bị cáo:

**Lù Duy M** (tên gọi khác: Không có tên gọi khác), sinh năm: 2006, tại tỉnh Điện Biên.

Nơi cư trú: **Bản H, phường M, tỉnh Điện Biên**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông **Lù Văn L** và bà **Chảo Diễm P**; Gia đình có 02 chị, em, bị cáo là con thứ 2. Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý về hành vi vi phạm pháp luật gì. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/12/2025 cho đến nay, có mặt.

- *Bị hại:* **Điều Đức H**, sinh năm: sinh năm: 2009. Địa chỉ trước khi chết: **Bản H, phường M, tỉnh Điện Biên**.

- *Đại diện hợp pháp của bị hại:* Ông **Điều Chính Q**, sinh năm 1983, địa chỉ: **Bản H, phường M, tỉnh Điện Biên**, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 19 phút, ngày 04/10/2025, **Lù Duy M** điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27X1 - 048.67 đến **quán B** của anh **Lù Văn T** ở **bản H, phường M, tỉnh Điện Biên**. Tại đây **M** cùng **Lò Văn H1**, **Lò Minh H2** và một số người

khác ngồi uống bia cùng nhau. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày **Đieu Đức H**, trú tại: **Bản H, phường M, tỉnh Điện Biên** đến quán uống bia cùng **M, H1, H2**. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 05/10/2025 **Lù Duy M** điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27X1 - 048.67 chở theo **Đieu Đức H** đi đến tuyến đường **N**, đường 12 tháng 12 khu vực bến thuyền thuộc **tổ D, phường M, tỉnh Điện Biên**, **M** chưa có giấy phép lái xe, trong người có nồng độ cồn, không chú ý quan sát, không chấp hành biển báo hiệu rẽ trái bắt buộc R301e nên đã đâm lên vỉa hè bằng đá cao 19 cm so với mặt đường rồi lao thẳng qua vỉa hè và cùng với **Đieu Đức H** ngồi sau xe rơi xuống khu vực sân bến thuyền. Hậu quả **Đieu Đức H** tử vong, xe mô tô bị thiệt giá trị 4.795.000 đồng.

Sau khi vụ việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an tỉnh Đ** đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, khám nghiệm phương tiện, trưng cầu giám định pháp y và yêu cầu định giá tài sản.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường (có sơ đồ hiện trường và bản ảnh kèm theo) vào hồi 10 giờ 15 phút ngày 07/10/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an tỉnh Đ** xác định: Hiện trường nơi xảy ra tai nạn giao thông là tại khu vực đường dải nhựa áp phan phía Đông của **hồ N** và khu vực sân trong khuôn viên bến thuyền **phường M, tỉnh Điện Biên**.

Vật chứng, đồ vật, tài liệu thu giữ: 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1 - 048.67; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên **Khoàng Quang T1**.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 988/KLGĐ-KTHS ngày 10/10/2025 của Phòng KTHS - **Công an tỉnh Đ**, kết luận: Các kết quả chính: Tử thi cứng, lạnh hoen tử thi cố định tập trung ở mặt sau cơ thể; Vùng đầu: Bầm tím, tụ máu toàn bộ tổ chức phần mềm dưới da đầu, đỉnh, chẩm, thái dương hai bên; Vỡ xương hộp sọ vùng trán đỉnh, qua vết vỡ có máu chảy ra, tại vị trí đầu xương bị gãy bầm tím. Nguyên nhân chết: “Chấn thương sọ não”. Thời gian kể từ khi tử thi **Đieu Đức H** tử vong đến khi bắt đầu khám nghiệm khoảng từ 24 giờ đến 48 giờ đồng hồ.

Tại kết luận giám định độc chất số 857/1188-1189/25/KLGĐĐC-PYQG, ngày 31/10/2025 của **V**, kết luận: Không tìm thấy các chất ma túy trong mẫu máu của **Lù Duy M** và **Đieu Đức H**.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 150/2025/KLTTCT-TTPY ngày 14/11/2025 của Trung tâm pháp y - **Sở y tế tỉnh Đ** kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tai nạn gây nên cho **Lù Duy M** tại thời điểm giám định là 36% (ba mươi sáu phần trăm).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 1864/KL-HĐĐGTS ngày 31/12/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự tỉnh Điện Biên, kết luận: Tổng giá trị thiệt của xe mô tô biển kiểm soát: 27X1-048.67, nhãn hiệu HONDA, loại xe WAVE Alpha, sản xuất năm 2022, thời điểm định giá ngày 31/12/2025 do tai nạn giao thông gây nên vào ngày 05/10/2025 là 4.795.000 đồng.

Tại Công văn số: 2012/CV – BVT ngày 26/11/2025 của **Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đ** về việc phúc đáp thông tin liên quan đến xét nghiệm định lượng cồn (**E**) trong máu người bệnh **Lù Duy M** có kết quả như sau: Định lượng nồng độ cồn

(Ethanol) trong máu < 9,1mg/100 ml, có nghĩa có 9,1 miligam cồn trong 100 mililit máu, đây là ngưỡng nồng độ còn rất thấp. Kết quả của bệnh nhân thấp hơn mức 9,1 mg/100ml dưới ngưỡng máy đo được. Theo quy định tại Quyết định số 320/QĐ-BYT và Quyết định số 933/QĐ-BYT, người bệnh có kết quả định lượng nồng độ cồn (E) trong máu < 50.23 mg/100ml được coi là trị số bình thường.

Trong quá trình điều tra đã làm rõ chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1-048.67 là tài sản hợp pháp của bị cáo **Lù Duy M** mua lại của anh **Khoàng Quang T1** vào năm 2023 với giá 21.000.000 đồng nhưng chưa làm giấy mua bán, chưa sang tên đổi chủ.

Cáo trạng số: 24/CT-VKSKV4 ngày 28/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Điện Biên, tỉnh Điện Biên đã truy tố bị cáo **Lù Duy M** về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo **Lù Duy M** thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình, phù hợp với bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Điện Biên đã truy tố bị cáo. Về trách nhiệm dân sự tại giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại ông **Điều Chính Q** 30.000.000 đồng, trước khi mở phiên toà gia đình bị cáo và ông **Q** đã tự thỏa thuận bồi thường thêm cho đại diện hợp pháp của bị hại ông **Q** 20.000.000 đồng, tổng 50.000.000 đồng đã bồi thường xong cho đại diện hợp pháp bị hại (ông **Q**) nên đề nghị ghi nhận việc thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo, gia đình bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại, không yêu cầu giải quyết.

Tại phiên tòa, đại diện bị hại ông **Điều Chính Q** khai như sau: Tôi (**Q**) là bố đẻ của cháu **Điều Đức H**, sinh năm 2009 liên quan đến vụ tai nạn xảy ra vào ngày 05/10/2025, sự việc xảy ra con trai tôi hiện tại đã chết, trong giai đoạn điều tra gia đình **M** đã thăm hỏi, động viên và bồi thường 30.000.000 đồng, trước khi mở phiên tòa đại diện gia đình **M** và tôi đã thỏa thuận bồi thường thêm cho gia đình tôi số tiền 20.000.000 đồng, tổng tôi đã nhận đủ số tiền bồi thường 50.000.000 đồng từ gia đình **M**, tôi đề nghị ghi nhận việc thỏa thuận, tôi không có yêu cầu bồi thường thêm khoản gì, tôi đã viết đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho **Lù Duy M**. Tại phiên toà tôi không có ý kiến gì khác.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Điện Biên, tỉnh Điện Biên giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử sơ thẩm: Áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 260; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 03 năm tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Do bị cáo chưa có giấy phép lái xe nên không áp dụng cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 260/BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động gia đình thăm hỏi, hỗ trợ, bồi thường là 30.000.000 đồng cho đại diện hợp pháp của bị hại ông **Điều Chính Q**. Tại phiên Tòa ông **Q** khai đã nhận thêm số tiền 20.000.000 đồng bồi thường từ gia đình bị cáo. Ông **Q** đã nhận đủ số tiền 50.000.000 đồng, không yêu cầu bồi thường gì thêm và không có ý kiến gì khác về đơn xin giảm

nhẹ hình phạt cho bị cáo, việc bồi thường phù hợp pháp luật, không trái đạo đức. Vì vậy đề nghị ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường dân sự giữa bị cáo, đại diện gia đình bị cáo và đại diện hợp pháp bị hại và không xem xét giải quyết gì thêm.

Về vật chứng: Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1-048.67; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số: 27 002349, mang tên **Khoàng Quang T1**, cấp ngày 16/8/2022 là tài sản hợp pháp của bị cáo nên cần trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016. Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, nhất trí Cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo đã công khai xin lỗi gia đình anh **Q**, anh **Q** muốn nhận bị cáo làm con nuôi, những khi gia đình anh **Q** có công việc nặng, bị cáo giúp đỡ, bị cáo đồng ý được làm con nuôi của gia đình anh **Q**. Lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo để bị cáo cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo **Lù Duy M** đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. HĐXX thấy rằng lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa đã phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với biên bản khám nghiệm tử thi và kết luận giám định pháp y về tử thi, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như bản ảnh, sơ đồ hiện trường, biên bản khám phương tiện giao thông, kết luận định giá tài sản. Do đó có đủ căn cứ để xác định Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 05/10/2025 **Lù Duy M** điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27X1- 048.67 chở theo sau **Đieu Đức H** khi lưu thông trên tuyến **đường N, đường A** tháng 12 thuộc **tổ D, phường M, tỉnh Điện Biên** do trong máu có nồng độ cồn, không có giấy phép lái xe, không chấp hành biển báo hiệu đường bộ nên đã đâm lên vỉa hè cùng với **Đieu Đức H** ngồi sau xe rơi xuống khu vực sân bên thuyền. Hậu quả **Đieu Đức H** tử vong, xe mô tô 27X1 - 048.67 bị thiệt hại hư hỏng trị giá 4.795.000 đồng.

HĐXX thấy rằng hành vi điều khiển phương tiện gây tai nạn giao thông của bị cáo khi chưa có giấy phép lái xe, trong hơi thở có nồng độ cồn là vi phạm khoản 1, 2 Điều 9; điểm c khoản 2 Điều 11, điểm e khoản 3 Điều 12 Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ số 36/2024/QH15, vi phạm khoản 6 Điều 5 Luật Phòng, chống tác hại của rượu bia năm 2019. Với hành vi vi phạm quy định về giao thông đường bộ nêu trên, hậu quả **Đieu Đức H** tử vong, xe mô tô bị thiệt giá trị giá 4.795.000 đồng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, có tính chất rất nghiêm trọng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao

*thông đường bộ* " theo quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do pháp luật quy định. Cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét về tính chất của vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của bị cáo xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tính mạng của người bị hại khác thể được luật hình sự bảo vệ. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bởi vậy, cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi, tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, nhằm cải tạo giáo dục bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhân thân chưa bị kết án, chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử thấy rằng tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của bản thân, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho đại diện bị hại là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; đại diện bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào tính chất mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, sự việc xảy ra ngoài ý muốn và mong được sự khoan hồng của pháp luật, do vậy HĐXX xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự cũng đủ cải tạo giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời đây cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội đã biết ăn năn hối cải, biết hối hận sự việc bản thân đã gây ra. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường M, tỉnh Điện Biên, giám sát giáo dục, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường G cáo trong thời gian thử thách. Do bị cáo chưa có giấy phép lái xe nên không áp dụng cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 260/BLHS. Như vậy những đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp cần được xem xét chấp nhận.

[3] Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1-048.67; nhãn hiệu Honda, loại Wave @, dung tích xi lanh 109 cm<sup>3</sup>, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2770368, số khung: RLHJA3928NY273378; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số: 27 002349, mang tên **Khoàng Quang T1**, cấp ngày 16/8/2022, quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo mua của anh **Khoàng Quang T1**, việc mua bán là có thật và được anh **T1** thừa nhận. Tuy nhiên, bị cáo chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ nên giấy chứng nhận đăng ký vẫn đứng tên anh **Khoàng Quang T1**. Xét thấy, việc chưa sang tên đổi chủ không làm thay đổi quyền sở hữu đối với tài sản, do đó, có căn cứ xác định chiếc xe là tài sản của bị cáo,

mặt khác bị cáo phạm tội với lỗi vô ý nên cần trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động gia đình thăm hỏi, hỗ trợ, bồi thường là 30.000.000 đồng cho đại diện hợp pháp của bị hại ông **Điều Chính Q**. Trước khi mở phiên đại diện gia đình bị cáo và ông **Q** đã thỏa thuận bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng, tổng số tiền mà gia đình bị cáo đã bồi thường cho ông **Q** là 50.000.000 đồng. Ông **Q** đã nhận đủ số tiền là 50.000.000 đ (*Năm mươi triệu đồng*). Bị cáo và đại diện hợp pháp bị hại không yêu cầu tòa án giải quyết gì về trách nhiệm dân sự. Hội đồng xét xử xét thấy sự tự thỏa thuận này là tự nguyện, không trái quy định pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên ghi nhận nội dung trên và không đề cập giải quyết.

[5] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136/BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 nghị quyết số: 326/2016 của UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Đối với tình tiết khác của vụ án: Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1- 048.67 là tài sản hợp pháp của bị cáo **Lù Văn M1** xảy ra tại nạn, thiệt hại tài sản là 4.795.000 đ (*bốn triệu bảy trăm chín mươi lăm nghìn đồng*) bị cáo tự khắc phục, sửa chữa nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Điều tra viên **Công an tỉnh Đ**, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Điện Biên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng với quy định của pháp luật.

*Vì các lý trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Điểm d khoản 1 Điều 125, khoản 4 Điều 328 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

**1. Tuyên bố** bị cáo **Lù Duy M** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Xử phạt bị cáo 03 (*ba*) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (*năm*) năm. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (24/02/2026). Giao bị cáo **Lù Duy M** cho **Ủy ban nhân dân phường M**, tỉnh Điện Biên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp tạm giam theo Lệnh bắt bị can để tạm giam số: 2374/LB-VPCQCSĐT ngày 10/12/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đ đối với bị cáo **Lù Duy M** kể từ ngày tuyên án (24/02/2026). Trả tự do ngay tại phiên toà cho bị cáo **Lù Duy M**.

**2. Về trách nhiệm dân sự:** Không xem xét giải quyết.

**3. Về vật chứng:** Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27X1-048.67; nhãn hiệu Honda, loại Wave @, dung tích xi lanh 109 cm<sup>3</sup>, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2770368, số khung: RLHJA3928NY273378, xe bị hư hỏng nặng không hoạt động được. Xe không có yếm hai bên, không có chìa khóa điện, không có gương chiếu hậu hai bên, không có ốp mặt nạ, bánh trước xe bị cong vênh, thân xe bị xây xước, vành xe phía sau bị cong vênh. Xe cũ đã qua sử dụng; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số: 27 002349, mang tên **Khoàng Quang T1**, cấp ngày 16/8/2022 cho bị cáo **Lù Duy M**, sinh năm: 2006, địa chỉ: **Bản H, phường M, tỉnh Điện Biên**.

(Đặc điểm, tình trạng theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đ và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4, tỉnh Điện Biên ngày 29/01/2026).

**4. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136/BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 nghị quyết số: 326/2016 của UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo **Lù Duy M** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 24/02/2026).

**Nơi nhận:**

- VKSND khu vực 4-Điện Biên;
- Phòng GD, KT, TT và THA TAND tỉnh Điện Biên;
- VKSND tỉnh Điện Biên;
- Thi hành án dân sự tỉnh Điện Biên;
- Bị cáo; Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ, lý lịch tư pháp Công an tỉnh Điện Biên;
- Phân trại tạm giam Na Sang, Trại tạm giam Công an tỉnh;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên;
- UBND phường Mường Lay, tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Điện Biên (PC 10);
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Hồ sơ Thi hành án; Lưu VP.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Thị Chức**

