

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 115/2024/LĐ - PT
Ngày: 20/12/2024
V/v “Tranh chấp đơn phương chấm
dứt hợp đồng lao động”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thoa

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Tài

Bà Doãn Thị Kim Thúy

- Thư ký phiên tòa: Bà Tăng Thị Hồng Thanh- Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Phan
Hoàng Anh – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 20 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố
Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số
75/2024/TLPT-LĐ ngày 09 tháng 10 năm 2024 về việc “Tranh chấp đơn
phương chấm dứt hợp đồng lao động”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm
2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh bị
kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 5770/2024/QĐPT-LĐ
ngày 28 tháng 10 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số
16890/QĐ-PT ngày 22 tháng 11 năm 2024 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

Bà Creamer Stephanie D, sinh năm: 1969;

Địa chỉ: Căn hộ A, Chung cư A Q, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ
Chí Minh; Vắng mặt;

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Bạch Phạm Đăng H,
sinh năm: 1978; địa chỉ: 3 đường T, phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí
Minh (Hợp đồng ủy quyền số công chứng 010425, quyền số 12/2023 TP/CC-
SCC/HĐGD ngày 19/12/2023 tại Văn phòng C1); Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Bị đơn:

Công ty Cổ phần G1 (IEC)

Địa chỉ: B đường V, phường A, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Võ Hữu T, bà Thái Thị Cẩm V, ông Bùi Đức D1; cùng địa chỉ: P, Lầu D, The Prince R, 1 đường N, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh (Theo Giấy ủy quyền lập ngày 09/10/2024); Ông T, bà V có mặt, ông D1 vắng mặt.

Người kháng cáo: Nguyên đơn - Bà Creamer Stephanie D.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung Đơn khởi kiện ngày 25/12/2023, nguyên đơn - bà Creamer Stephanie D trình bày như sau:

Ngày 20/07/2022, Công ty Cổ phần G1 (IEC) do bà Kim Sharee G với chức danh Hiệu T1 là đại diện đã ký với bà C Stephanie Diana Hợp đồng lao động số L.C.No: IECHR-LCEXP-0798 (gọi tắt là “Hợp đồng lao động”) với các thông tin chi tiết như sau:

Thời hạn hợp đồng: Xác định thời hạn 02 năm từ ngày 20/07/2022 đến ngày 19/07/2024 (điều 1.2)

Công việc: Quản lý thư viện T2 (S6 phụ lục)

Nơi làm việc: Trường quốc tế Thành phố H (ISHCMC), B V, phường A, thành phố T, TP .

Thời gian làm việc: cố định từ 7.30AM đến 4.00PM từ thứ Hai đến thứ Năm hàng tuần (lich này có thể điều chỉnh nếu cần)

Mức lương: 1.189.306.000 VNĐ/năm

Bảo hiểm: người sử dụng lao động thanh toán 20,5%

Các chế độ chính sách kèm theo lương (Phụ lục):

+ Tiền thuê nhà: 31.313.000 VNĐ/tháng (trả theo lương)

+ Vận chuyển về nước: 63.000.000 VNĐ/lần (trả khi ngừng hợp đồng lao động).

Tính đến thời điểm hiện tại, các bên đang thực thi hợp đồng lao động theo đúng vai trò của mỗi bên. Riêng cá nhân bà Creamer Stephanie D vẫn đang thực hiện tốt nghĩa vụ của mình và chưa có bất cứ ghi nhận nào về sai phạm liên quan theo quy định tại điều Điều 122 Bộ luật Lao động 2019 và điều 70 Nghị định 145/2020/NĐ-CP về quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số nội dung về điều kiện lao động và quan hệ lao động của Bộ luật lao động. Trong nội dung hợp đồng lao động, Điều 15 phụ lục Hợp đồng, có ghi nhận “Người lao động được yêu cầu phải báo trước ngày 01/10 của năm học hiện tại cho việc nghỉ việc hoặc không gia hạn hợp đồng cho năm học kế tiếp”.

Thêm vào đó, vì lý do phần lớn Người lao động tại ISHCMC là người nước ngoài nên việc tái ký hợp đồng lao động phải được tiến hành trước khi bắt đầu

năm học mới với một khoản thời gian hợp lý thường từ 6 tháng đến 01 năm vì ISHCMC phải tiến hành các thủ tục đăng ký tạm trú và xin phép lao động cho người lao động.

Chính vì vậy, quy trình tái ký Hợp đồng lao động của ISHCMC được cụ thể hoá bằng “Faculty and Staff Handbook” (tạm dịch: “Sổ tay nhân viên”); tại trang 20-21 “Full-time teacher Job description_Contract Renewal” (tạm dịch: Tái ký hợp đồng lao động áp dụng cho nhân viên toàn thời gian). Các chính sách phúc lợi được tiến hành theo quy định của ISHCMC và sẽ được chi tiết bằng Hợp đồng lao động sau khi hoàn thành xác nhận đồng ý tái ký;

Tuân thủ nội dung được đề cập bên trên, ngày 27/09/2023 ISHCMC gửi văn bản bằng email đính kèm văn bản "I for 2024-2025" (tạm dịch: Đề nghị tái ký Hợp đồng cho năm học 2024- 2025); Theo đó, kèm theo nội dung đề nghị dưới hình thức đơn mẫu đến toàn thể nhân viên; trong đó có ghi nhận một số nội dung như sau:

Đề nghị nhân viên xác nhận loại hợp đồng lao động nhân viên muốn tái ký (1 năm hoặc 2 năm hoặc có thể là không muốn tái ký Hợp đồng lao động). Nếu trường hợp người lao động không đồng ý tái ký Hợp đồng lao động thì phải nộp đơn xin nghỉ việc.

Bà Creamer Stephanie D đã xác nhận theo cách ISHCMC hướng dẫn và đồng ý tái ký hợp đồng với thời hạn 01 năm, thông qua hình thức thư điện tử đồng thời đề nghị được thảo luận cùng Hiệu trưởng.

Tuy nhiên, ngày 27/10/2023 bà Creamer Stephanie D nhận được email từ C - Giám đốc chương trình trung học cơ sở thông báo không tái ký hợp đồng mặc dù trước đó hai bên đã đồng ý xác nhận sẽ tiếp tục ký hợp đồng lao động. Bà Creamer Stephanie D đã nhiều lần cố gắng đề nghị được thảo luận và tìm giải pháp, nhưng đại diện phía ISHCMC là ông K và những người có liên quan từ chối.

Căn cứ Điều 39, Điều 41, Khoản 7 Điều 188 của Bộ luật lao động năm 2019 Bộ luật Lao động 2019. Bà C Stephanie Diana yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề sau: Yêu cầu Công ty Cổ phần G1 bồi thường thiệt hại do hành vi Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật với tổng số tiền là: 1.628.062.000 đồng, trong đó khoản tiền tương đương với tiền lương từ ngày 20/7/2024 đến ngày 19/7/2025 số tiền là 1.189.306.000 đồng; Trợ cấp nhà ở số tiền: 31.313.000 x 12 tháng = 375.756.000 đồng. Phúc lợi vận chuyển hàng hóa cá nhân về nước = 63.000.000 đồng.

** Bị đơn Công ty Cổ phần G1 do bà Hoàng Nguyễn Phương D2 là người đại diện theo ủy quyền có bản tự khai trình bày như sau:*

Giữa Công ty Cổ phần G1 và bà Creamer Stephanie D có ký Hợp đồng lao động số L.C.No: IECHR-LCEXP-0798 ngày 20/7/2022 có thời hạn từ ngày 20/7/2022 đến 19/7/2024.

Do đặc thù hoạt động của trường quốc tế, Nguyên đơn cũng như những người lao động nước ngoài khác tại IEC được yêu cầu phải thông báo về ý định làm việc tiếp cho IEC trong năm học 2024-2025 trước tháng 10/2023, để IEC cân nhắc kế hoạch sử dụng lao động cho năm học tiếp theo này. Cho mục đích này, IEC đã gửi thư điện tử và đính kèm Mẫu Văn Bản Ý Định Tái Ký Hợp Đồng cho năm học 2024 - 2025 (tên gốc tài liệu: I for 2024-2025) để người lao động phản hồi theo mẫu này.

Ngày 27/9/2023, IEC nhận được Mẫu Văn Bản Ý Định Tái Ký Hợp Đồng cho năm học 2024 - 2025 của nguyên đơn thể hiện ý định muốn được tái ký hợp đồng lao động sau khi Hợp Đồng hiện tại hết thời hạn. Tuy nhiên, sau khi cân nhắc, IEC đã quyết định không tái ký hợp đồng lao động mới với nguyên đơn và thông báo cho nguyên đơn về quyết định này. Sau đó, chúng tôi nhận được Thông báo của Tòa án về việc nguyên đơn đã khởi kiện yêu cầu IEC bồi thường thiệt hại do hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng trái pháp luật với tổng số tiền là 1.628.062.000 đồng, bao gồm (i) tiền lương từ ngày 20/7/2024 đến ngày 19/7/2025: 1.189.306.000 đồng. (ii) trợ cấp nhà ở: $31.313.000 \times 12 \text{ tháng} = 375.756.000$ đồng, (iii) phúc lợi vận chuyển hàng hoá cá nhân về nước: 63.000.000 đồng.

Chúng tôi không đồng ý với toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, kính đề nghị Tòa án xem xét và không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì các lý do sau:

- Ở thời điểm hiện tại, giữa nguyên đơn và IEC chỉ tồn tại một hợp đồng lao động duy nhất là Hợp đồng lao động số IECHR-LCEXP-0798, có thời hạn đến ngày 19/7/2024. Các bên không có tranh chấp về hợp đồng này.

- IEC sẽ không tiếp tục ký mới hay gia hạn hợp đồng lao động hiện tại với nguyên đơn, và đã thông báo việc này cho nguyên đơn.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện yêu cầu Công ty Cổ phần G1 (IEC) bồi thường thiệt hại do hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật tương đương với khoản tiền lương của 01 (một) năm làm việc là 1.189.306.000 đồng. Nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện số tiền trợ cấp nhà ở số tiền là 375.756.000 đồng và tiền phúc lợi vận chuyển hàng hóa và cá nhân về nước là 63.000.000 đồng.

Bị đơn không đồng ý với toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì giữa các bên chưa xác lập việc tái ký hợp đồng mới, các bên mới chỉ ở giai đoạn tham khảo ý kiến về việc có tiếp tục ký hợp đồng mới hay không nên việc khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

- Căn cứ Khoản 1 Điều 32, Khoản 1 Điều 35, điểm a Khoản 1 Điều 39; Điều 217, Điều 273 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 13, Điều 14, Điều 21 và Điều 23 Bộ luật lao động 2019;
- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí.

Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Creamer Stephanie D3 về việc buộc Công ty CP G1 (IEC) bồi thường thiệt hại do hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái luật số tiền tương đương với khoản tiền lương từ 20/7/2024 đến 19/7/2025 là 1.189.306.000 (Một tỷ, một trăm tám mươi chín triệu, ba trăm lẻ sáu ngàn) đồng.

2. Đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Creamer Stephanie D3 về việc bồi thường trợ cấp tiền nhà là 357.756.000.000 (Ba trăm năm mươi bảy triệu, bảy trăm năm mươi sáu ngàn) đồng và tiền phúc lợi vận chuyển hàng hóa cá nhân về nước là 63.000.000 (Sáu mươi ba triệu) đồng.

Ngoài ra Bản án lao động sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và quyền yêu cầu thi hành án của các đương sự.

Ngày 21 tháng 8 năm 2024, Nguyên đơn là bà Creamer Stephanie D3 nộp đơn kháng cáo toàn bộ Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh với lý do Tòa cấp sơ thẩm chưa xem xét toàn diện toàn bộ hồ sơ vụ án, chưa đánh giá khách quan về tính chất của vụ án gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn. Nguyên đơn yêu cầu Tòa cấp phúc thẩm sửa bản án lao động sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn là bà Creamer Stephanie D3 vắng mặt. Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Phạm Bạch Đằng H1 có đơn yêu cầu Tòa án xét xử vắng mặt. Các đương sự không nộp thêm tài liệu, chứng cứ nào khác so với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập tại Tòa cấp sơ thẩm. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ vụ án.

** Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn - ông Võ Hữu T trình bày:*

Bị đơn không đồng ý kháng cáo của nguyên đơn. Bị đơn chấm dứt hợp đồng lao động với nguyên đơn đúng quy định pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án ở phúc thẩm như sau:

- Về Đơn kháng cáo của nguyên đơn: Đơn kháng cáo của nguyên đơn - bà Creamer Stephanie D3 trong hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận.

- Về tố tụng: Những người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng trong giai đoạn phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án: Bị đơn - Công ty CP G1 (IEC) chấm dứt hợp đồng lao động với nguyên đơn là đúng quy định pháp luật. Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn cho rằng bị đơn do có hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật nên phải bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn là không có cơ sở. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn là bà Creamer Stephanie D3 trong hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận.

[2] Xét quan hệ pháp luật tranh chấp, thẩm quyền giải quyết vụ án:

Quan hệ pháp luật tranh chấp: Quan hệ tranh chấp giữa bà Creamer Stephanie D với Công ty Cổ phần G1 (IEC) giải quyết quyền, nghĩa vụ của người lao động và người sử dụng lao động phát sinh từ quan hệ lao động theo quy định tại Điều 13 của Bộ luật Lao động năm 2019.

Thẩm quyền giải quyết: Vụ việc bà Creamer Stephanie D khởi kiện tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với Công ty Cổ phần G1 (IEC) thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Bị đơn là Công ty Cổ phần G1 (IEC) có trụ sở hoạt động tại thành phố T nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 32; điểm c khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 36; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về tố tụng: Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Bạch Phạm Đăng H vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn theo quy định tại Khoản 2 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[4] Về nội dung: Xét kháng cáo của nguyên đơn - bà C Stephanie Diana

Ngày 20/7/2022, Bà Creamer Stephanie D3 (gọi tắt là D3) và Trường Quốc Tế Thành phố H (ISHCMC) được sự ủy quyền của Công ty CP G1 (gọi tắt là I1) có ký kết Hợp đồng lao động xác định thời hạn số L.C.No: IECHR-LCEXP-0798 với thời hạn 02 năm (Từ ngày 20/7/2022 đến ngày 19/7/2024). Công việc của bà D3 là quản lý thư viện T2; nơi làm việc tại Trường Quốc Tế Thành phố H (ISHCMC); thời gian làm việc cố định từ 7h30 sáng đến 4h chiều từ thứ 2 đến

thứ 5 hàng tuần; mức lương là 1.189.306.000 VNĐ/năm; bảo hiểm người sử dụng lao động thanh toán 20,5%/tháng; tiền thuê nhà 31.313.000 VNĐ/tháng; phí vận chuyển về nước 63.000.000 VNĐ/lần.

Ngày 27/9/2023 (Trong thời gian đang thực hiện hợp đồng); bị đơn gửi qua email cho bà D3 văn bản với nội dung: “Mẫu ý định gia hạn hợp đồng ISHCMC cho năm học 2024-2025” và “Mẫu đề nghị tái ký hợp đồng năm 2024-2025 với ISHCMC” đề nghị người lao động xác nhận nguyện vọng muốn tiếp tục tái ký hợp đồng lao động có thời hạn 01 hoặc 02 năm, trường hợp người lao động không đồng ý tái ký hợp đồng lao động thì phải nộp đơn xin nghỉ việc.

Khi nhận được email từ phía ISHCMC, bà D3 đã thực hiện theo hướng dẫn và đánh dấu tích vào nội dung “Tôi muốn được tái ký hợp đồng 1 năm với ISHCMC” và “yes” trong nội dung “Tôi muốn được thảo luận” trong mẫu đề nghị.

Ngày 27/10/2023, ISHCMC thông báo bằng Email cho bà D3 xác nhận không ký hợp đồng lao động mới với bà D3 cho năm học 2024-2025

Căn cứ vào Khoản 5 Điều 18 của hợp đồng lao động thì việc chấm dứt hợp đồng lao động và thời hạn thông báo chấm dứt sẽ tuân theo Sổ tay nhân viên và chính sách nhân sự.

Xét Sổ tay nhân viên về việc tái ký hợp đồng có quy định: Thông báo tái ký hợp đồng sẽ được chia sẻ thông qua “Head of school U” (cập nhật của hiệu trưởng) và các nhân viên phải hoàn thành “Mẫu tái ký hợp đồng ISHCMC cho năm 2024-25”. Nếu nhân viên hiện đang làm việc bằng một hợp đồng có hiệu lực tại thời điểm hiện tại, muốn tái ký hợp đồng hoặc có kế hoạch nghỉ việc khỏi ISHCMC”

Theo quy trình về các bước cho chu kỳ gia hạn hợp đồng năm 2024 – 2025 phía ISHCMC cung cấp gồm 8 bước: (1) Giới thiệu, (2) Gửi mẫu; (3) Hoàn tất mẫu; (4) Hợp đồng và các nội dung cần làm rõ; (5) Nội dung hợp đồng ISHCMC đề xuất; (6) Thông báo tái ký hợp đồng; (7): Ký kết hợp đồng; (8) Xem xét tiền lương.

Như vậy, Theo quy định tại Sổ tay nhân viên và Quy trình về các bước cho chu kỳ gia hạn hợp đồng năm 2024 – 2025 thì giữa bà D3 và ISHCMC chưa đi đến giai đoạn kết hợp đồng lao động chính thức mà mới chỉ ở giai đoạn chuẩn bị cho việc ký kết hợp đồng lao động, vì những lý do khác nhau nên IEC không tiếp tục ký hợp đồng lao động với bà D3, việc bà D3 đánh dấu tích vào ô đề nghị được ký hợp đồng 01 năm là hành vi đơn phương đề nghị nguyện vọng của bà D3, ISHCMC chỉ thăm dò ý kiến chứ chưa chấp nhận lời đề nghị đó của bà. Do đó, không thể xem việc thông báo từ phía ISHCMC về việc không gia hạn hợp đồng với bà D3 là hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng của IEC như người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày.

Mặt khác, Căn cứ email phía ISHCMC gửi cho bà D3 thì nội dung email chỉ mang tính chất thông báo và lấy ý kiến về nguyện vọng gia hạn hợp đồng không có giá trị như một hợp đồng lao động theo quy định tại Điều 13, Điều 14, Điều

21 và Điều 23 Bộ luật lao động 2019. Bởi lẽ, sau khi đăng ký nguyện vọng các bên không tái ký kết hợp đồng lao động, không ban hành thông báo về việc gia hạn hợp đồng lao động. Bên cạnh đó, xét về thực tế, khi bà D3 khởi kiện giữa các bên vẫn đang trong quá trình thực hiện hợp đồng cũ, hợp đồng mới chưa diễn ra, các bên chưa phát sinh quan hệ lao động mới. Như vậy, quan hệ lao động mới giữa bà D3 với IEC chưa tồn tại, do đó không làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên. Bà D3 cho rằng IEC đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và buộc IEC phải bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái luật là không có căn cứ.

Ngoài ra, đối với hợp đồng lập ngày 20/7/2022 thì tại thời điểm khởi kiện các bên thừa nhận đang thực hiện và không có tranh chấp. Ngày 30/5/2024 các bên đã thỏa thuận chấm dứt Hợp đồng lao động số L.C.No: IECHR-LCEXP-0798 ngày 20/7/2022 và Hợp đồng lao động này đã chấm dứt từ ngày 31/5/2023 theo quyết định chấm dứt hợp đồng lao động ngày 31/5/2023.

Từ những phân tích nêu trên, việc Tòa cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn thanh toán 02 tháng tiền lương do đơn phương chấm dứt hợp đồng là: 24.000.000 đồng; thanh toán những ngày lương mà bà không được làm việc từ ngày 12/9/2021 đến tháng 4/2022, tạm tính là: 84.000.000 đồng; thực hiện đầy đủ chế độ bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm tự nguyện từ tháng 9/2021 đến tháng 4/2022 (dựa trên mức lương 5.000.000 đồng theo Hợp đồng lao động) là có căn cứ nên Tòa cấp phúc thẩm giữ nguyên.

Tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bồi thường trợ cấp tiền nhà là 357.756.000.000 đồng và số tiền phúc lợi vận chuyển hàng hóa và cá nhân về nước là 63.000.000 đồng, Tòa cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết yêu cầu này của nguyên đơn là có căn cứ nên Tòa cấp phúc thẩm giữ nguyên.

[5] Về án phí:

[5.1] Án phí lao động sơ thẩm:

- Nguyên đơn - Bà Creamer Stephanie D3 được miễn án phí lao động sơ thẩm theo quy định tại Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

- Bị đơn- Công ty cổ phần G1 (IEC) không phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

[5.2] Về án phí lao động phúc thẩm:

Nguyên đơn là bà Bà Creamer Stephanie D3 được miễn án phí lao động phúc thẩm.

Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Bản án lao động sơ

thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ nên được chấp nhận.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Khoản 1 Điều 32, Khoản 2 Điều 148, Điều 293, Khoản 2 Điều 296, Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Căn cứ vào Điều 13, Điều 14, Điều 21 và Điều 23 của Bộ luật lao động năm 2019;

- Căn cứ vào Luật Thi hành án Dân sự;

- Căn cứ vào Luật phí, lệ phí năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 12, Khoản 4 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của nguyên đơn – Bà Creamer Stephanie D3. Giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm số 3546/2024/LĐ-ST ngày 02 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Creamer Stephanie D3 về việc buộc Công ty cổ phần G1 (IEC) bồi thường thiệt hại do hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái luật số tiền tương đương với khoản tiền lương từ 20/7/2024 đến 19/7/2025 là 1.189.306.000 (Một tỷ, một trăm tám mươi chín triệu, ba trăm lẻ sáu nghìn) đồng.

2. Đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn- bà Creamer Stephanie D3 về yêu cầu Công ty cổ phần G1 (IEC) bồi thường trợ cấp tiền nhà là 357.756.000.000 (Ba trăm năm mươi bảy triệu, bảy trăm năm mươi sáu ngàn) đồng và tiền phúc lợi vận chuyển hàng hóa cá nhân về nước là 63.000.000 (Sáu mươi ba triệu) đồng.

3. Về án phí:

3.1. Án phí lao động sơ thẩm:

- Nguyên đơn là bà Bà Creamer Stephanie D3 được miễn án phí lao động sơ thẩm

- Bị đơn là Công ty cổ phần G1 (IEC) không phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

3.2. Về án phí lao động phúc thẩm:

Nguyên đơn là bà C Stephanie Diana được miễn án phí lao động phúc thẩm.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quyết định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tối cao;
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM;
- Tòa án nhân dân TP. Thủ Đức, TP.HCM;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP. Thủ Đức;
- Cục Thi hành án TP.HCM;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thoa



**THẨM PHÁN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM THẨM PHÁN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN THẨM PHÁN THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Tài

Doãn Thị Kim Thúy

Nguyễn Thị Thoa



