

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẠC LIÊU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2018/DS-PT
Ngày 06 - 02 - 2018
V/v tranh chấp bồi thường
thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hoàng

Các Thẩm phán: Ông Bùi Anh Tuấn

Bà Cao Thị Túy Giang

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Yến - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Hồng Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 117/2017/TLPT-DS ngày 15 tháng 11 năm 2017 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 31/2017/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện V bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2018/QĐ-PT ngày 04 tháng 01 năm 2018 giữa các đương sự:

- Đồng nguyên đơn:

1. Bà Diệp Ngọc S, sinh năm 1968

2. Bà Quách Thị M, sinh năm 1934

Cùng địa chỉ: Ấp P, xã L, huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

Người đại diện theo ủy quyền của cụ M: Bà Diệp Ngọc S, sinh năm 1968; địa chỉ: Ấp P, xã L, huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

- Đồng bị đơn :

1. Bà Trần Thị L, sinh năm 1950

2. Bà Tạ Kim A, sinh năm 1977

3. Ông Tạ Trung N, sinh năm 1976

4. Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1960

5. Chị Nguyễn Thị P, sinh năm 1985

Cùng địa chỉ: Ấp P, xã L, huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Tạ Duy K, sinh năm 1994; địa chỉ: ấp P, xã L, huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

- *Người kháng cáo:* Đồng nguyên đơn bà Diệp Ngọc S, cụ Quách Thị M.
(Bà S, bà L, bà A, ông N, ông B, anh K có mặt tại phiên tòa; bà P vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nguyên đơn bà Diệp Ngọc S và cũng là người đại diện theo ủy quyền của cụ Quách Thị M trình bày: Vào khoảng 17 giờ ngày 12 tháng 01 năm 2016 do có mâu thuẫn tranh chấp ranh đất nên bà A, bà L, ông N, ông B có hành vi đánh, chửi bà và cụ M cụ thể: Bà A dùng tay đánh vào vùng mặt bà, tay còn lại nắm đầu bà. Bà L dùng tay nắm đầu bà, tay còn lại đánh vào cổ bà. Hậu quả làm bà bị trầy xước vùng mặt và đứt nhiều tóc. Còn ông N, chị P dùng tay giữ chặt hai tay hai chân bà để bà A và bà L đánh bà, ông B thì dùng những lời lẽ xúc phạm đến danh dự nhân phẩm của bà. Sau khi bị đánh bà điều trị tổn các chi phí gồm: Tiền mua sổ khám bệnh 15.000 đồng; tiền chụp X- Quang ngày 12/6/2016 số tiền 350.000 đồng; Phiếu xuất bán không có ngày tháng năm có đóng dấu bệnh viện 36.540 đồng; Phiếu xuất bán không có ngày tháng năm có đóng dấu bệnh viện 39.700 đồng; Hóa đơn bán hàng ngày 15/01/2016 là 15.000 đồng; Hóa đơn bán hàng (vé khám bệnh) ngày 20/01/2016 số tiền là 15.000 đồng; Giấy chứng y 100.000 đồng. Tổng cộng 571.240 đồng. Ngoài ra do bị đánh nên bà không lao động được 08 ngày, một ngày công lao động của bà là 150.000 đồng, tổng là 1.200.000 đồng. Do đó bà yêu cầu bà Trần Thị L, bà Tạ Kim A, ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P, bồi thường thiệt hại sức khỏe danh dự nhân phẩm bị xâm phạm số tiền 1.771.240 đồng. Ông Nguyễn Văn B có hành vi đánh bà nhưng không trúng nên bà yêu cầu Tòa án xử lý, giáo dục răn đe.

Đối với mẹ bà là cụ M, thì bà L dùng tay đánh vào ngực bà M, bà M một phải nhập viện, tổng chi phí điều trị bệnh 115.000 đồng, do bà M có bảo hiểm y tế. Bà M nằm viện điều trị 08 ngày, tiền ăn của bà M là 30.000 đồng/ ngày, 08 ngày là 240.000 đồng. Tiền thu nhập bị mất của anh Tạ Duy K trong những ngày chăm sóc bà M, 01 ngày 150.000 đồng, 08 ngày là 1.200.000 đồng. Nên bà M yêu cầu bà L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại tổng số tiền 1.555.000 đồng. Ngoài ra, bà không yêu cầu gì khác.

Theo bị đơn bà Trần Thị L trình bày: Bà thừa nhận vào khoảng 17 giờ, ngày 12/01/2016 giữa bà S và con bà là Tạ Kim A có xảy ra xô xát, đánh nhau, nguyên nhân cũng bắt đầu do mâu thuẫn từ việc tranh chấp ranh đất. Sau khi nghe hai bên to tiếng phía trước, bà chạy ra thì thấy bà S và bà A đang vật đánh nhau, bà có ngăn cản nhưng hai bên vẫn tiếp tục, bà tiếp tục truy hô để nhờ xung quanh can thiệp. Lúc đó bà Quách Thị M có đến và đánh vào vai bà 4 - 5 cái

nhưng không gây thương tích, bà cũng không có yêu cầu gì với cụ M. Nay đối với yêu cầu của cụ M bà không đồng ý, ngoài ra bà không yêu cầu gì khác.

Theo lời trình bày của bị đơn bà Tạ Kim A trình bày: Bà thống nhất với lời trình bày của bà S về thời gian xảy ra xô xát với bà S. Do khi cãi nhau, bà S chỉ vào mặt bà nên bà có hành vi đánh bà S. Sau đó thì bà nắm đầu bà S và hai người té xuống nền xi măng, bà S dùng tay quào vào cổ bà làm đứt sợi dây chuyền, đánh vào mặt bà, chân bà do câu vật cũng bị trật khớp bàn chân. Sự việc xô xát không có ai khác tham gia và kết thúc vào khoảng 15 phút sau. Do không đề ý nên bà không biết bà S bị thương tích như thế nào, còn bản thân bà thì bị trầy xước mặt, vùng cổ, trật bàn chân và xay xát nhẹ ngoài da, bà có đi khám và điều trị, uống thuốc tốn các chi phí bao gồm: Kiểm tra X- Quang ngày 12/01/2016; 01 phiếu chỉ định ngày 12/01/2016; biên lai viện phí ngày 12/01/2016; số tiền 50.000 đồng; Biên lai viện phí ngày 12/01/2016 ghi số tiền 100.000 đồng; toa thuốc điều trị ngày 12/01/2016; phiếu thu tiền thuốc 12/01/2016 ghi số tiền 102.186 đồng; Biên lai viện phí ngày 15/02/2016 số tiền 100.000 đồng; toa thuốc điều trị ngày 15/02/2016; phiếu thu tiền thuốc ngày 15/02/2016, ghi số tiền 120.955 đồng; giấy chứng nhận thương tích ngày 15/02/2016. Tổng số tiền 473.141 đồng. Đối với yêu cầu khởi kiện của bà S thì bà đồng ý bồi thường chi phí điều trị theo toa vé bệnh viện, còn yêu cầu bồi thường tiền công thì bà không đồng ý. Ngoài ra, bà yêu cầu phản tố yêu cầu bà S bồi thường chi phí điều trị của bà tổng số tiền 473.141 đồng. Ngoài ra bà không yêu cầu gì khác.

Bị đơn ông Tạ Trung N trình bày: Ông là anh ruột của bà A, sự việc xô xát giữa bà S và bà A ông có chứng kiến nhưng chỉ sau khi bà A và bà S đã đánh nhau, ông mới hay và chạy ra ngăn cản. Ông không có tham gia đánh hay chửi bà S như lời trình bày của bà S nên ông không đồng ý bồi thường cho bà S theo yêu cầu khởi kiện của bà.

Bị đơn ông Nguyễn Văn B trình bày: Ngày 12/01/2016, khi có việc đi ngang qua nhà bà S, bà A ông B thấy hai bên đang cãi nhau, bà S có nhiều lời lẽ xúc phạm đến bà L đã lớn tuổi nên ông có góp ý nhưng bà S chửi ông bằng lời lẽ thô tục nên ông có nói sẽ đánh bà S nhưng nhiều người can ngăn nên ông không nói thêm mà quay về. Sự việc chỉ có vậy, ông không tham gia đánh bà S cũng không chửi bà S như những gì bà S trình bày, do đó đối với yêu cầu khởi kiện của bà S ông không đồng ý.

Bị đơn bà Nguyễn Thị P trình bày: Ngày 12/01/2016, khi đang ở trong nhà thì bà nghe bà S và bà A cự cãi, đánh nhau nên chị có chạy ra xem nhưng không tham gia đánh nhau như bà S trình bày, bà cũng không có hành động nắm chân, tay bà S để bà A đánh như bà S trình bày. Do đó đối với yêu cầu khởi kiện của bà S thì bà không đồng ý.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Tạ Duy K trình bày: Sự việc xô xát, đánh nhau giữa mẹ anh bà S và bà A thì anh không trực tiếp chứng kiến,

tuy nhiên sau khi sự việc kết thúc, nghe mẹ anh nói bà L dùng tay đánh vào ngực bà ngoại anh là bà M. Hậu quả xô xát làm bà M nhập viện điều trị 08 ngày, anh là người trực tiếp chăm sóc bà M 08 ngày, nên anh bị mất thu nhập cá nhân một ngày 150.000 đồng, tổng cộng là 1.200.000 đồng, do đó anh yêu cầu bà L phải có trách nhiệm thanh toán. Ngoài ra anh không trình bày gì khác.

Từ nội dung trên tại Bản án số 31/2017/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Bạc Liêu đã quyết định:

Áp dụng khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584; Điều 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

1/. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Diệp Ngọc S khởi kiện bà Tạ Kim A đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm. Buộc bà Tạ Kim A có trách nhiệm bồi thường cho bà S tổng số tiền 721.240 đồng.

2/. Không chấp nhận yêu cầu của bà Diệp Ngọc S đòi bà Trần Thị L, ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà. Không chấp nhận yêu cầu của bà Diệp Ngọc S đề nghị Tòa án xử lý, giáo dục, răn đe ông Nguyễn Văn B.

3/. Không chấp nhận yêu cầu của cụ Quách Thị M đòi bà Trần Thị L bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.555.000 đồng.

4/. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bà Tạ Kim A yêu cầu bà Diệp Ngọc S bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm số tiền 472.000 đồng. Buộc bà Diệp Ngọc S có trách nhiệm bồi thường cho bà Tạ Kim A số tiền 472.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo cũng như trách nhiệm thi hành án của các bên đương sự.

Ngày 03/10/2017, bà Diệp Ngọc S và bà Quách Thị M kháng cáo đối với bản án sơ thẩm số: Bà S kháng cáo yêu cầu bà Trần Thị L, bà Tạ Kim A, ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P, ông Nguyễn Văn B bồi thường thiệt hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm số tiền 1.771.240 đồng. Cụ M kháng cáo yêu cầu bà Trần Thị L bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.555.000 đồng.

Tại phiên Tòa phúc thẩm bà Diệp Ngọc S và bà Quách Thị M vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử phúc thẩm, Tòa án đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Giải quyết đúng thẩm quyền, tổng đạt các văn bản tố tụng cho Viện kiểm sát và người tham gia tố tụng đúng quy định pháp luật. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc chấp hành pháp luật của đương sự đã thực hiện đầy đủ.

Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 31/2017/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, nghe ý kiến đề xuất của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Xét thấy, trong quá trình tố tụng tại cấp sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm bà S và bà A thống nhất xác định vào khoản 17 giờ ngày 12/01/2016 giữa bà S và bà A có xảy ra xô xát, nguyên nhân dẫn đến xô xát là tranh chấp ranh đất. Do các bên đương sự đã tự thống nhất vấn đề nêu trên nên đây là những tình tiết, sự kiện không cần phải chứng minh theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Bà S cho rằng bà A dùng tay đánh vào mặt bà, tay còn lại nắm đầu bà còn bà L thì dùng tay đánh vào sau cổ bà, hậu quả làm bà trầy xước vùng mặt, đứt nhiều tóc. Ông N và bà P thì dùng tay giữ chặt hai chân, tay bà để bà A bà L đánh bà, ông B thì dùng lời lẽ thô tục xúc phạm danh dự nhân phẩm bà. Sau khi bị đánh bà S có điều trị tổng số tiền 571.240 đồng, ngoài ra thì bà S còn yêu cầu bồi thường 08 ngày công lao động mỗi ngày 150.000 đồng, tổng số tiền là 1.200.000 đồng, nên tổng số tiền bà yêu cầu bà L, bà A, ông N, bà P bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.771.240 đồng. Riêng ông B bà yêu cầu Tòa án xử lý răn đe giáo dục. Còn đối với bà M, do bà L dùng tay đánh vào ngực bà M làm bà M phải nhập viện, tổng số tiền điều trị là 115.000 đồng. Bà M nằm viện từ ngày 12/01/2016 đến ngày 20/01/2016 chi phí 08 ngày nằm viện bao gồm tiền ăn của bà M là 240.000 đồng, do anh Khanh là người trực tiếp chăm sóc bà M trong những ngày nằm viện, 01 ngày công lao động của anh Khanh là 150.000 đồng, 08 ngày là 1.200.000 đồng. Nên bà M yêu cầu bà Trần Thị L bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.555.000 đồng. Bà A, bà L trình bày, sự việc xô xát giữa bà và bà S là có xảy ra trên thực tế, nguyên nhân dẫn đến xô xát là do hai gia đình tranh chấp ranh đất. Bà A xác định bà S có những hành vi đánh bà, chỉ vào mặt bà nên hai bên đã giằng co té xuống nền xi măng, còn bà L thì trình bày không xô xát với bà S và bà M, bà chỉ can ngăn việc xô xát giữa bà S và bà A. Nên đối với yêu cầu của bà S thì bà A đồng ý bồi thường tiền điều trị có toa vé bệnh viện theo quy định pháp luật. Ngoài ra thì bà

không đồng ý bồi thường chi phí nào khác. Còn bà L thì không đồng ý yêu cầu khởi kiện của bà M.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy, giữa bà S và bà A có mâu thuẫn, hai bên đều có lời lẽ qua lại là bình thường, chưa gây kích động mạnh. Lẽ ra trong trường hợp này bà A, bà S phải đi trình báo tới chính quyền địa phương để được xử lý nhưng bà A và bà S lại có hành động đánh nhau làm tổn hại đến sức khỏe là vi phạm pháp luật và xét lỗi hai bên là ngang nhau. Theo quy định tại Điều 604 Bộ luật Dân sự quy định “*Người nào do lỗi cố ý hoặc lỗi vô ý xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của nhân, xâm phạm danh dự, uy tín, tài sản của pháp nhân hoặc chủ thể khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường*”. Do bà A đã có hành vi đánh bà S với lỗi cố ý gây thiệt hại đến sức khỏe cho bà S nên bà A phải có trách nhiệm bồi thường các khoản chi phí cho bà S là phù hợp quy định pháp luật. Bà A cũng có yêu cầu phản tố buộc bà S bồi thường thiệt hại và đã được cấp sơ thẩm xem xét giải quyết buộc bà S bồi thường cho bà A tổng số tiền 472.000 đồng, bà A không có kháng cáo xem như chấp nhận quyết định của cấp sơ thẩm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét ở cấp phúc thẩm.

[4] Xét thấy, việc bà S điều trị bệnh là không có sự chỉ định của bác sĩ phải nằm viện để theo dõi, bà kiểm tra sức khỏe xong thì được bác sĩ cho về nhà do đó không có căn cứ xác định bà S bị mất 08 ngày công lao động, mà chỉ có căn cứ chấp nhận bà S mất 01 ngày công lao động và các chi phí điều trị có toa vé theo quy định pháp luật. Đối với yêu cầu kháng cáo của bà M, Hội đồng xét xử xét thấy: Tại giấy ra viện của bà M thể hiện bà M bị nhồi máu cơ tim, tăng huyết áp, hở van tim 2 lá, 3 lá, xét thấy các triệu chứng bệnh lý của bà M là bệnh tim gây ra, không do nguyên nhân bên ngoài tác động, cũng không có căn cứ cho rằng bà L đánh bà M gây ra hậu quả bà M bị các triệu chứng bệnh như đã nêu trên. Mặt khác, tại biên bản lấy lời khai ông Trần Quang D, bà Sơn Thị I, bà Bùi Thị Kim N là người trực tiếp chứng kiến sự việc, xác định tại thời điểm xảy ra xô xát chỉ có bà S và bà A, ngoài ra không còn ai tham gia xô xát, bà M và bà L chỉ là người can ngăn sự việc xô xát giữa bà S và bà A, nên không có căn cứ xác định bà L có hành vi gây xâm phạm sức khỏe của bà M. Mặt khác, sau khi sự việc xảy ra đến ngày 31/8/2017 bà L mới có đơn yêu cầu Tòa án xác minh lời khai của anh Trịnh Tấn T, do đó lời khai của anh T là chưa đủ sở sở để chấp nhận, do lời khai của bà L và anh T không phù hợp với chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, cấp sơ thẩm nhận định buộc bà A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà S số tiền 721.240 đồng không có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của cụ M là có cơ sở pháp luật nên được giữ nguyên.

[5] Xét kháng cáo của bà S yêu cầu ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P, ông Nguyễn Văn B bồi thường thiệt hại sức khỏe danh dự nhân phẩm bị xâm phạm. Như đã phân tích trên, ông Diệu là người trực tiếp chứng kiến sự việc xác định tại thời điểm xảy ra xô xát chỉ có bà S và bà A, ngoài ra không còn ai tham gia xô xát cả. Bà S cho rằng ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P, ông Nguyễn Văn B có hành vi xâm phạm đến sức khỏe danh dự của bà nhưng bà không cung cấp

được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình nên Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận lời trình bày của bà S.

[6] Theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về những trường hợp được miễn nộp tiền tạm ứng án phí: “*Người yêu cầu bồi thường về tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín*”. Mặc dù không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà S và cụ M, nhưng theo quy định nêu trên thì bà S, bà M không phải chịu án phí phúc thẩm.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Diệp Ngọc S, bà Quách Thị M, chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị được giữ nguyên, có hiệu lực pháp luật ngay.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Diệp Ngọc S, cụ Quách Thị M, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm 31/2017/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

Áp dụng khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584; Điều 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

1/. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Diệp Ngọc S khởi kiện bà Tạ Kim A đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm. Buộc bà Tạ Kim A có trách nhiệm bồi thường cho bà Diệp Ngọc S tổng số tiền 721.240 đồng.

2/. Không chấp nhận yêu cầu của bà Diệp Ngọc S đòi bà Trần Thị L, ông Tạ Trung N, bà Nguyễn Thị P có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà. Không chấp nhận yêu cầu bà Diệp Ngọc S đề nghị Tòa án xử lý, giáo dục, răn đe ông Nguyễn Văn B.

3/. Không chấp nhận yêu cầu của bà Quách Thị M đòi bà Trần Thị L bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm số tiền 1.555.000 đồng.

4/. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bà Tạ Kim A yêu cầu bà Diệp Ngọc S bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm số tiền 472.000 đồng. Buộc bà Diệp Ngọc S có trách nhiệm bồi thường cho bà Tạ Kim A số tiền 472.000 đồng.

5/. Về án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch và án phí dân sự phúc thẩm.

- Về án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch bà Diệp Ngọc S phải chịu 300.000 đồng. Bà Diệp Ngọc S đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm 200.000 đồng theo biên lai thu số 0004133, ngày 22 tháng 9 năm 2016 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Bạc Liêu được chuyển thu án phí, bà Diệp Ngọc S phải nộp tiếp 100.000 đồng.

- Về án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch bà Quách Thị M không phải chịu 300.000 đồng. Bà Quách Thị M đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm 200.000 đồng theo biên lai thu số 0004134, ngày 22/9/2016 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Bạc Liêu được hoàn lại đủ.

- Về án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch bà Tạ Kim A phải chịu 300.000 đồng, nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Bạc Liêu.

- Về án phí dân sự phúc thẩm bà Diệp Ngọc S, bà Quách Thị M không phải nộp. Bà Diệp Ngọc S và bà Quách Thị M mỗi người đã nộp tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm 300.000 đồng theo các biên lai thu số 0004506 ngày 10 tháng 10 năm 2017 và biên lai thu số 0004505 ngày 10 tháng 10 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Bạc Liêu được hoàn lại đủ.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án, theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với thời gian chưa thi hành án, theo quy định tại khoản 2 Điều 305 Bộ luật dân sự.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai phúc thẩm dân sự có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án.

Nơi nhận

- TANDCC tại Tp. Hồ Chí Minh (01 bản);
- VKSND tỉnh Bạc Liêu (02 bản);
- TAND huyện V (01 bản);
- CCTHADS huyện V (01 bản);
- Các đương sự (08 bản);
- Lưu HS, Tổ HCTP (01 bản).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký tên và đóng dấu

Nguyễn Văn Hoàng