

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
Các Hội thẩm nhân dân

Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội.

Bà Chu Thi Hồng Nhung - Kiểm sát viên.

Họ và tên: **ĐINH DUY ANH**, sinh ngày 02/9/2008, tại Hải Phòng (đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 11 tháng 17 ngày). Nơi thường trú: Số 10/108 Cát Cụt, phường Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con bà: Đinh Thị Ngọc Ly (đã chết); Con ông: Không xác định; Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đinh Duy Anh: Bà Đỗ Thị Lan, sinh năm 1966 (là bà ngoại của bị cáo); Nơi cư trú: Số 10/108 Cát Cụt, phường Lê Chân, thành phố Hải Phòng (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Bị hại:

Anh Bùi Quốc Đạt, sinh năm 2005; Nơi thường trú: Xóm Hải Phong, xã Giao Ninh, tỉnh Ninh Bình; Nơi ở hiện tại: 5/179/90 Vĩnh Hưng, phường Hoàng Mai, thành phố Hà Nội (có đơn xin vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Duy Anh: Bà Nguyễn Minh Thu – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp Pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội (có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác:

Người làm công tác xã hội tham gia tố tụng: Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Chuyên viên Phòng văn hóa xã hội UBND Phường Lê Chân, thành phố Hải Phòng (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 08/2025, Đinh Duy Anh đến Hà Nội và làm nhân viên bung bê tại một quán bia ở Mai Động. Đêm ngày 18/8/2025, sau khi bị chủ quán cho nghỉ việc, do hết tiền tiêu xài nên Duy Anh đi bộ lang thang trên đường Lĩnh Nam với mục đích cướp tài sản của người đi đường bằng thủ đoạn xin đi nhờ xe. Đến khoảng 04 giờ 30 phút ngày 19/08/2025, khi Duy Anh đang đi bộ trên đường Lĩnh Nam thì thấy anh Bùi Quốc Đạt (SN: 2005, HKTT: thôn Hải Phong, xã Giao Ninh, tỉnh Ninh Bình) một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE, màu sơn xanh, không đeo biển kiểm soát, không lắp gương xe đi ngược chiều. Duy Anh nghĩ rằng nếu chiếm đoạt chiếc xe này của anh Đạt thì sẽ khó bị phát hiện nên đã vẫy tay gọi anh Đạt dừng lại. Khi anh Đạt, quay xe lại, Duy Anh nói với anh Đạt: “Anh đi nhậu và bắt taxi về nhà ở Mai Động nhưng taxi không biết đường nên thả anh ở đây. Em cho anh đi nhờ xe về nhà” thì anh Đạt đồng ý. Khi ngồi phía sau xe máy do anh Đạt điều khiển, Duy Anh chỉ đường cho anh Đạt đi qua nhiều tuyến đường và đi vào các ngõ nhỏ vắng người quanh khu vực hồ Đền Lừ với mục đích tìm cơ hội thích hợp để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Khi Duy Anh chỉ đường cho Đạt điều khiển xe máy đi lòng vòng được khoảng 01 tiếng thì xe mô tô của anh Đạt bị hết xăng. Lúc này, anh Đạt và Duy Anh dắt xe đi bộ khoảng 700 m để đến cây xăng Petrolimex - cửa hàng 52, có địa chỉ tại số 32 đường Tân Mai, phường Hoàng Mai, Hà Nội. Ban đầu, anh Đạt là người dắt xe và Duy Anh đi phía sau. Khi đến gần cây xăng, Duy Anh nảy sinh ý định sẽ cướp giật chiếc xe máy của anh Đạt tại đó nên đã đề nghị dắt xe hộ anh Đạt để thực hiện hành vi phạm tội dễ dàng hơn. Khi dắt xe đến nơi, cây xăng có 02 làn đổ xăng nên Duy Anh dắt xe máy vào trụ bơm xăng đầu tiên của làn đổ xăng bên ngoài theo chiều đi vào. Lúc này, anh Đạt rút chìa khóa đang cắm ở ổ khóa điện của xe và mở cốp

để đổ xăng, đồng thời anh Đạt bảo nữ nhân viên bán hàng đổ cho mình 50.000 đồng tiền xăng. Sau khi đổ xăng xong, lợi dụng lúc anh Đạt đang thao tác trả tiền bằng hình thức chuyển khoản qua ứng dụng trên điện thoại di động, Duy Anh dắt xe máy đi trước ra hướng ngoài đường. Đồng thời Duy Anh rút chìa khóa đang cắm ở cốp xe và nổ máy rồi điều khiển xe máy nhanh chóng bỏ chạy về hướng hồ Đền Lừ. Thấy vậy, anh Đạt chạy đuổi theo, hô “Cướp, cướp” và giơ tay định kéo chiếc xe máy lại nhưng không kịp và không bắt được Duy Anh.

Sau khi cướp giật chiếc xe máy của anh Đạt, Duy Anh điều khiển chiếc xe này đi về thành phố Hải Phòng và sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi lại. Đến ngày 29/09/2025, Duy Anh điều khiển chiếc xe máy của anh Đạt, phía sau chở theo một người bạn tên Vinh (là bạn bè quen biết xã hội, Duy Anh không biết tên tuổi, địa chỉ của người này) đi trên đường Hoàng Quốc Việt, Kiến An, thành phố Hải Phòng thì bị Trạm Cảnh sát giao thông An Hưng – Tổ địa bàn Kiến Hưng ra hiệu lệnh dừng xe kiểm tra. Do sợ bị phát hiện hành vi phạm tội nên Duy Anh cùng Vinh đã để xe máy lại và bỏ chạy. Tổ công tác đã lập biên bản vụ việc, niêm phong, tạm giữ và đưa phương tiện về trụ sở.

Đến khoảng 23 giờ 50 phút ngày 09/10/2025, tại khu vực thôn Tam Sơn, xã An Lão, thành phố Hải Phòng, Đinh Duy Anh và Vũ Trọng Phong (SN: 2009, HKTT: Số 4/512 đường Trần Tất Văn, tổ dân phố Hạnh Phúc, phường Phù Liễn, thành phố Hải Phòng) đã thực hiện hành vi đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc và chiếm đoạt 01 chiếc xe mô tô Honda AirBlade, BKS: 15S1-042.07 có giá trị là 25.819.000 đồng cùng số tiền 70.000 đồng trong cốp xe mô tô của anh Phạm Văn Tuyên (SN: 2006; HKTT: Tổ dân phố số 3, phường Lưu Kiếm, thành phố Hải Phòng). Do đó, ngày 19/10/2025, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can đối với Đinh Duy Anh về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Trong quá trình điều tra, Đinh Duy Anh khai nhận ngoài hành vi phạm tội vào ngày 09/10/2025, Duy Anh còn thực hiện hành vi cướp giật tài sản là 01 chiếc xe máy tại đường Tân Mai, phường Hoàng Mai, Hà Nội. Chiếc xe hiện đang bị Trạm Cảnh sát giao thông An Hưng – Tổ địa bàn Kiến Hưng tạm giữ trong quá trình kiểm tra hành chính.

Ngày 25/10/2025, Trạm Cảnh sát giao thông An Hưng – Tổ địa bàn Kiến An đã bàn giao chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, không đeo biển kiểm soát của anh Bùi Quốc Đạt cho Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hải Phòng. Đến ngày 01/12/2025, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hải Phòng đã bàn giao hồ sơ, tài liệu cùng vật chứng là chiếc xe mô tô Honda Wave của anh Đạt cho Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hà Nội để tiếp tục điều tra theo

thảm quyền đối với hành vi Cướp giật tài sản xảy ra ngày 19/08/2025 tại Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội.

Ngày 10/12/2025, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hà Nội ra Yêu cầu định giá đối với chiếc xe mô tô bị chiếm đoạt của anh Bùi Quốc Đạt. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS ngày 21/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS – UBND phường Hoàng Mai kết luận: Giá trị của 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh, không đeo biển kiểm soát, đã qua sử dụng là 14.750.000 đồng.

Tại Cơ quan Điều tra, Đinh Duy Anh khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của Duy Anh phù hợp với các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan Điều tra thu thập được. Duy Anh khai không có ai biết hay tham gia thực hiện hành vi cướp giật tài sản cùng với Duy Anh.

Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave A, màu xanh, không lắp biển kiểm soát, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu xe là bà Nguyễn Thị Nhung (SN: 1986; HKTT: Xóm Hải Phong, xã Giao Ninh, tỉnh Ninh Bình) là mẹ của anh Bùi Quốc Đạt. Bà Nhung khai đã giao cho anh Đạt sử dụng chiếc xe này để làm phương tiện đi lại. Sau khi mua xe vào tháng 07/2025, bà Nhung đã được cấp Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nhưng chưa được cấp biển kiểm soát. Qua tra cứu, chiếc xe không nằm trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Tại bản Kết luận giám định số 9423/KL-KTHS ngày 31/12/2025 của Phòng KTHS – Công an thành phố Hà Nội kết luận: Xe mô tô Honda Wave không đeo biển kiểm soát có số khung, số máy nguyên thủy. Do đó, ngày 07/03/2026, Cơ quan CQĐT – Công an thành phố Hà Nội đã trao trả cho bà Nhung chiếc xe này. Bà Nhung và anh Đạt không có yêu cầu gì về dân sự.

Cáo trạng số 43/CT-VKSKV3 ngày 25/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3- Hà Nội đã truy tố bị cáo Đinh Duy Anh về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo có đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt, bị cáo vẫn giữ nguyên các ý kiến đã khai tại Cơ quan điều tra, không thay đổi, bổ sung gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng đã nêu. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 171; khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự; Điều 119, Điều 122 Luật tư pháp người chưa thành niên. Xử phạt bị cáo Đinh Duy Anh từ 18 -22 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp hình phạt với bản án hình sự sơ thẩm số 21/2026/HSST ngày 06/02/2026 của TAND khu vực 2 – Hải Phòng, đã xử phạt bị cáo 03 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Buộc bị cáo Đinh Duy Anh phải chấp hành hình

phạt chung của hai bản án là 04 năm 06 tháng đến 04 năm 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/10/2025. Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Bùi Quốc Đạt đã nhận lại tài sản là chiếc xe Honda Wave A, màu xanh, không lắp biển kiểm soát, không yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên không xét. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa phát biểu quan điểm bào chữa cho bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo đều có đơn xin đề nghị xét xử vắng mặt là phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo bị truy tố và xét xử về tội “Cướp giật tài sản” là đúng người, đúng tội. Xét mục đích của bị cáo khi cướp chiếc xe của anh Đạt rất đơn giản, khi cướp xong bị cáo chỉ dùng làm phương tiện đi lại hàng ngày, không bán lấy tiền. Về nhân thân, bị cáo có hoàn cảnh rất đáng thương, bố không xác định, mẹ bị cáo đã mất, hiện bị cáo ở với bà ngoại. Khi phạm tội bị cáo chưa thành niên mới hơn 16 tuổi, do vậy nhận thức và hiểu biết pháp luật chưa đầy đủ. Bị cáo phạm tội lần đầu, quá trình điều tra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đây là các tình tiết giảm tại điểm s, khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Hiện nay, bị cáo đang phải chấp hành bản án hình sự sơ thẩm số 21/2026/HSST ngày 06/02/2026 của TAND khu vực 2 – Hải Phòng, xử phạt bị cáo Đinh Duy Anh 03 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”, đây cũng là bản án nghiêm khắc đối với bị cáo. Đề nghị HĐXX căn cứ vào hoàn cảnh gia đình, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, Luật tư pháp người chưa thành niên để xem xét áp dụng mức hình phạt phù hợp, tại điều kiện cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất, giúp bị cáo sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội để làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

- *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.*

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

- *Về sự vắng mặt của bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo; bị hại; đại diện người làm công tác xã hội tại UBND Phường Lê Chân, thành phố Hải Phòng.*

Tại phiên toà, bị cáo Đinh Duy Anh có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, người đại diện hợp pháp của bị cáo có đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt; bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt; người làm công tác xã hội bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Chuyên viên phòng văn hóa xã hội UBND Phường Lê Chân, thành phố Hải Phòng có đơn xin vắng mặt. Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3, người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án. Xét thấy, quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã có các lời khai hoàn toàn thống nhất, phù hợp với lời khai của bị hại, tại đơn đề nghị xin xét xử vắng mặt bị cáo nêu ý kiến vẫn giữ nguyên các lời khai, không bổ sung gì khác. Bị hại quá trình điều tra đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác. Do vậy, việc vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho việc xét xử, phù hợp với quy định tại Điều 290, Điều 292, Điều 296 Bộ luật tố tụng hình sự, do vậy HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định pháp luật.

[2]. Về tội danh và hình phạt:

Về tội danh: Tại phiên toà bị cáo có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Do không có công ăn việc làm và hết tiền tiêu xài, Đinh Duy Anh đã nảy sinh ý định cướp tài sản của người đi đường bằng thủ đoạn đi nhờ xe. Khoảng 04 giờ 30' ngày 19/08/2025, bị cáo đi bộ trên đường Lĩnh Nam và gặp anh Bùi Quốc Đạt một mình điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave không đeo BKS, bị cáo đã vẫy anh Đạt xin đi nhờ. Sau khi được anh Đạt cho bị cáo đi nhờ, bị cáo đã chỉ đường đi lòng vòng nhằm tìm cơ hội để cướp xe của anh Đạt. Do xe hết xăng, anh Đạt vào cây xăng Petrolimex - cửa hàng 52, có địa chỉ ở số 32 đường Tân Mai, phường Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đổ xăng. Lợi dụng lúc anh Đạt đang thao tác trả tiền bằng hình thức chuyển khoản qua ứng dụng trên điện thoại di động, Duy Anh dắt chiếc xe máy đi trước ra hướng ngoài đường, đồng thời rút chìa khóa đang cắm ở cốp xe và nổ máy rồi điều khiển xe máy nhanh chóng bỏ chạy về hướng hồ Đền Lừ. Thấy vậy, anh Đạt chạy đuổi theo, hô “Cướp, cướp” và giơ tay định kéo chiếc xe máy lại nhưng không kịp và không bắt được Duy Anh, sau khi cướp được xe của anh Đạt bị cáo đã đi xe về Hải Phòng. Giá trị chiếc xe máy bị cáo chiếm đoạt của anh Bùi Quốc Đạt là 14.750.000 đồng. Do vậy hành vi phạm tội của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của bị hại được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người chưa thành niên, đang trong độ tuổi học sinh nhưng lại

không chịu học hành, tu dưỡng bản thân, bỏ nhà đi sống lang thang, chơi bời buông thả, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý.

Về nhân thân bị cáo: Mặc dù, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 11 tháng 17 ngày, tuy nhiên sau khi thực hiện hành vi này, ngày 09/10/2025 bị lại tiếp tục thực hiện hành vi "Cướp tài sản" tại Hải Phòng, ngày 06/02/2026 bị TAND khu vực 2 – Hải Phòng xử phạt 03 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Điều này thể hiện bị cáo là người có ý thức chấp hành pháp luật rất kém, nhân thân xấu và coi thường pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản đã được thu hồi trả lại cho bị hại; bị cáo là người chưa thành niên, phạm tội lần đầu nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có.

Về hình phạt: Luật tư pháp người chưa thành niên quy định hình phạt áp dụng đối với người chưa thành niên phạm tội chủ yếu nhằm giáo dục họ ý thức tôn trọng, tuân theo pháp luật và các chuẩn mực đạo đức, lối sống, ngăn ngừa họ phạm tội mới. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng nên cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mới đảm bảo được tính nghiêm minh của pháp luật, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo đối với bị cáo đồng thời đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội. Do hiện bị cáo hiện đang chấp hành án của bản án hình sự sơ thẩm số 21/2026/HSST ngày 06/02/2026 của TAND khu vực 2 - Hải Phòng, xử phạt 03 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 10/10/2025, theo Quyết định thi hành án số 59/2026/QĐ-CA ngày 09/3/2026 của TAND khu vực 2 – Hải Phòng. Vì vậy, hội đồng xét xử cần tổng hợp hình phạt của bản án này theo quy định tại Điều 122 Luật tư pháp người chưa thành niên và Điều 56 Bộ luật hình sự.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Bùi Quốc Đạt đã nhận lại tài sản bị cáo đã chiếm đoạt, đến nay anh Đạt không yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên không xét.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định, tuy nhiên án phí này do người đại diện hợp pháp của bị cáo có nghĩa vụ phải nộp thay.

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/. Tuyên bố bị cáo **Đinh Duy Anh** phạm tội “Cướp giật tài sản”.

2/. Áp dụng: khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 56 Bộ luật hình sự; Điều 115, Điều 119, Điều 122 Luật tư pháp người chưa thành niên.

Xử phạt bị cáo **Đinh Duy Anh 15** (mười lăm) tháng tù. Tổng hợp hình phạt với bản án hình sự sơ thẩm số 21/2026/HSST ngày 06/02/2026 của TAND khu vực 2 – Hải Phòng, đã xử phạt bị cáo **03** (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Buộc bị cáo Đinh Duy Anh phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là **04** (bốn) năm **03** (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/10/2025.

3/. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Bùi Quốc Đạt đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xét.

4/. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Duy Anh phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm, số tiền này do người đại diện hợp pháp của bị cáo có nghĩa vụ nộp thay cho bị cáo.

5/. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. Người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 3 – Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; Người đại diện hợp pháp cho bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa