

Bản án số: 56/2024/HS-PT
Ngày: 16-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hữu Hồng

Ông Trịnh Văn Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Bảo Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Chu Thị Dịu - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 38/TLPT-HS ngày 07/3/2024 đối với bị cáo Huỳnh Quang Nhật M, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2024/HS-ST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Bị cáo kháng cáo: **Huỳnh Quang Nhật M**, sinh năm 1995 tại Lâm Đồng; nơi ĐKKHKT: Số A đường H, Phường E, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Thợ máy ô tô; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Cao đài; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Quang K và bà Trịnh Ngọc Lệ H; vợ con: Không; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Quyết định số 853/QĐ-XPVPHC ngày 22/07/2014 của Công an thành phố Đà Lạt xử phạt 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Hữu H, Văn phòng luật sư L, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Trong vụ án còn có những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, vụ án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 00 giờ 15 phút ngày 09/6/2023, Huỳnh Quang Nhật M được người nhà đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng để cấp cứu do khó thở vì sử dụng rượu bia. Tại đây, M được bác sỹ Trần Tuấn N khám và điều trị. Sau khi khám, bác sỹ Nghĩa lắp dây thở oxi vào mũi cho M rồi yêu cầu M tập thở bằng mũi và di chuyển sang giường bệnh để nằm thì M bực tức vùng đứng dậy tiến đến chỗ bác sỹ Nghĩa dùng tay nắm 03 cái vào vùng đầu, gáy của bác sỹ Nghĩa rồi la hét và chửi bác sỹ Nghĩa. Lúc này, bà Hồ Thiện N1 là nhân viên bảo vệ khoa cấp cứu và mọi người can ngăn nhưng M vẫn tiếp tục la hét và nói "còn mày nữa" rồi dùng tay nắm 01 cái vào vùng cổ của bà N1 làm bà Nhân ngã xuống sàn. Sau đó, người nhà của M cùng mọi người can ngăn, đưa M nằm lên giường bệnh, M tiếp tục được bác sỹ khám, điều trị đến 01 giờ cùng ngày M được xuất viện.

Vật chứng thu giữ: 01 USB màu cam bên trong chứa đoạn video ghi lại hình ảnh M đánh bác sỹ và bảo vệ tại bệnh viện.

Ông Trần Tuấn N là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày: ông bị M nắm vào người nhưng không để lại thương tích. M đã xin lỗi nên ông đã có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bà Hồ Thiện N1 là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày: bà bị M nắm 1 cái vào cổ gây đau, sưng tấy nhẹ nhưng không để lại thương tích. M đã xin lỗi và tự nguyện bồi thường số tiền 2.000.000đ. Bà đã có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại Bản cáo trạng số 20/CT-VKS ngày 27/12/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Huỳnh Quang Nhật M về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2024/HSST ngày 29/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã xử:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Quang Nhật M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Huỳnh Quang Nhật M 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 30/01/2024, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa bị cáo không thắc mắc, khiếu nại bản án sơ thẩm và giữ nguyên kháng cáo xin hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Nguyễn Hữu H bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo M. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét hết tình tiết giảm nhẹ của bị cáo: Bị cáo đang cấp cứu với tình trạng khó thở do sử dụng rượu bia; hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; bị cáo đã bồi thường cho ông Nghĩa, bà Nhân; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, b, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có những tình tiết giảm nhẹ như cấp sơ thẩm đã áp dụng. Bị cáo đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Cơ quan tiến hành tố tụng tại giai đoạn sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm đã xét xử, lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ để Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận: Vào khoảng 0 giờ 15 phút ngày 09/6/2023, tại khoa cấp cứu Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng, trong lúc bác sĩ N thực hiện việc điều trị bệnh cho bị cáo do khó thở vì sử dụng rượu bia, chỉ vì bức tức cá nhân, bị cáo đã có hành vi to tiếng, chửi bới, dùng tay nắm 03 cái vào vùng đầu, gáy của bác sĩ N. Khi bà N1 là nhân viên bảo vệ khoa cấp cứu vào can ngăn thì bị cáo nắm 01 cái vào vùng cổ của bà N1 làm bà N1 ngã xuống sàn gây hoang mang và làm cản trở, gián đoạn quá trình làm việc, chăm sóc, điều trị bệnh nhân của các y, bác sĩ trong khoa, gây mất trật tự bệnh viện làm ảnh hưởng đến người bệnh đang điều trị và người nhà bệnh nhân.

Cấp sơ thẩm đã đánh giá toàn diện chứng cứ, đối chiếu lời khai của bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người chứng kiến; đã tuyên bố bị cáo Huỳnh Quang Nhật M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm 2 khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Huỳnh Quang Nhật M: Đơn kháng cáo của bị cáo gửi trong hạn luật định và đúng quy định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến nội quy về khám chữa bệnh của bệnh viện, là nơi công cộng, tập trung đông người, gây mất an ninh trật tự, thể hiện sự manh động và coi thường pháp luật. Do vậy, cần có mức án nghiêm, tương xứng với hành vi bị cáo gây ra. Bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 24 (hai mươi bốn) tháng tù là đảm bảo tính răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng không xuất trình tình tiết giảm nhẹ mới nên không có cơ sở để xem xét.

Tại phiên tòa phúc thẩm, luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ Luật Hình sự là tình tiết bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội nghiêm trọng nên việc đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ. Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi, nhưng hồ sơ của vụ án thể hiện bị cáo không có bệnh án bị bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi do bị cáo sử dụng rượu bia gây khó thở và được người nhà đưa đi cấp cứu; nên Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của Luật sư. Ngoài ra, bị cáo xâm phạm khách thể là trật tự công cộng nên bị cáo bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã được cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật Hình sự. Luật sư đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận. Do đó, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tại phiên tòa là phù hợp.

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Quang Nhật M, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Quang Nhật M phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Quang Nhật M 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Căn cứ Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án

phí và lệ phí tòa án. Buộc bị cáo Huỳnh Quang Nhật M phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng PV06-CA tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND Tp Đà Lạt (02);
- VKSND Tp Đà Lạt (01);
- Cơ quan CSĐT CA Tp Đà Lạt (01);
- Cơ quan THAHS CA Tp Đà Lạt (01);
- Bị cáo (01);
- Hồ sơ THAHS (04);
- Văn phòng TAND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Duy Hoài