TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** ***Độc lập - Tự do - Hạnh phúc*** ----------
Bản án số: 817/2023/HS-PT Ngày: 20- 9- 2023	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: ***ông Phạm Năng Thành***

Các Thẩm phán: ***ông Hoàng Nhật Tân, ông Đinh Quốc Trí***

- Thư ký phiên toà: bà Nguyễn Thị Thu Hương*- Thư ký Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: bà Giang Thị Ánh Tuyết*- Kiểm sát viên.*

Ngày 20 tháng 09 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, xét xử P... thẩm vụ án hình sự thụ lý số 644/2023/TLPT- HS ngày 24 tháng 08 năm 2023 đối với các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 149/2023/HS- ST ngày 11 tháng 07 năm 2023 của Toà án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

**** Các bị cáo kháng cáo:***

1. ***Đồng Văn Hh ...***; tên gọi khác: không; sinh ngày ..., tại Hải Dương; nơi cư trú: thôn ..., Hải Dương; giới tính:N ...; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Đồng ... và bà Lê ...; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 29/7/2022, Công an quận Tây Hồ xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi *"Mang theo trong người cất giấu công cụ hỗ trợ có khả năng sát thương"* và *"Giao xe cho người không đủ điều kiện"*, theo hình thức phạt tiền tổng cộng là 5.400.000 đồng *(đối với hành vi vi phạm ngày 26/7/2022; đã nộp phạt ngày 12/8/2022);* bị bắt và tạm giam từ ngày 02/02/2023; tại Trại tạm giam số 2- Công an Thành phố Hà Nội; *có mặt.*

2. ***Phùng Văn Ll ...***; tên gọi khác: không; sinh năm ..., tại Hải Dương; nơi cư trú: thôn ..., Hải Dương; giới tính:N ...; quốc tịch: ViệtN ...; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 08/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Phùng ... và bà Trần ...; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị bắt và tạm

giam từ ngày 11/02/2023 tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội; *có mặt.*

**** Người bào chữa cho bị cáo Đồng Văn Hh ... có ông ĐồngN ... Đàn***; luật sư của Công ty TNHH Đồng Thắng; 094 309 28 86; *có mặt.*

**** Ngoài ra còn có 06 bị cáo khác*** *(Phùng Văn S ..., Nguyễn Văn B ..., Vũ Quang P..., Vũ Đình Phh..., Nguyễn HoàiN ..., Bùi Thọ TN ...)* ***và người bị hại*** *(anh Lê TA- bh):* không kháng cáo và không bị kháng cáo kháng nghị; *đều vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Bùi Đức A ... *(sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội)* làm nghề cho vay lấy lãi tự do và có thuê Phùng Văn S ... giúp việc thu tiền và nhắc nợ của khách vay, với tiền lương hàng tháng là 05 triệu đồng. Ngày 13/12/2021, anh Lê TA- bh thế chấp 01 mảnh đất *(đứng tên anh Lê TA- bh)* để vay 1,2 tỷ đồng của Đức A ... với lãi suất là 2.000 đồng/triệu/ngày; anh TA- bh đã trả lãi đến hết tháng 03 năm 2022 thì không trả được và xin chậm trả nhưng Đức A ... không đồng ý với anh TA- bh; Đức A ... giao cho Phùng Văn S ... sử dụng số điện thoại 0925… để nhắn tin, gọi điện và đôn đốc đòi nợ đối với anh TA- bh, Đức A ... không chỉ đạo S ... đánh anh TA- bh.

Ngày 31/5/2022, anh Lê TA- bh bị S ... gọi điện, nhắc nợ nhiều nên hai bên đã xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau trên điện thoại rồi thách thức đánh nhau tại khu vực cầu Mai Động. Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, S ... gọi điện thoại cho Nguyễn Văn B ..., Bùi Thọ TN ... và Phùng Văn Ll ..., nhờ đi giải quyết công việc ở khu vực cầu Mai Động; S ... tiếp tục gọi điện cho Vũ Quang P..., nói *"chuẩn bị gọi mấy thằng đi có việc giúp anh"*; P... gọi điện thoại cho Vũ Đình Phh..., Nguyễn Hoài N ... và Đồng Văn Hh ..., nói *"chuẩn bị đi có việc cho anh S ..."*; Hoài N ... đang đi cùng Khánh *(sinh năm ...; quê ở Phú Thọ; chưa xác định nhân thân)* nên N ... và Khánh ra luôn khu vực 247 P... Tân để gặp nhóm của S .... Tại đây, còn có Hoàng "kẹo" *(nhà ở Phúc Tân)* và Thành *(sinh năm 2006; quê ở Kim Bôi, Hòa Bình; chưa xác định được nhân thân)*; cả nhóm đều hiểu là đi đánh nhau theo yêu cầu của Phùng Văn S ....

Vũ Quang P... đi xe máy Wave không biển kiểm soát, chở S ... đến chợ Hồng Hà *(phường ..., Hà Nội)* mua 04 con dao nhọn *(loại dao phóng lợn, chuôi gỗ)* để mang đi đánh nhau. Sau đó, P... chở S ... *(để 04 con dao ở giá chở hàng giữa xe),* TN ... chở B ... bằng xe Vision *(BKS: ...);* Phh... mang từ nhà 01 bọc *(bên trong có 4- 5 tuýp sắt dài 1,2 mét)* và điều khiển xe máy Wave màu vàng, không đeo biển kiểm soát của B ... để chở Hh ..., bọc tuýp sắt được để dọc theo

xe *(trên đùi của Phh... và Hh ...),* Hh ... ngồi sau vòng tay ôm bọc tuýp;N ... chở K… bằng xe Wave *(không biển kiểm soát của Khánh).* Cả nhóm gặp nhau tại ngã tư P... Tân- Bảo Linh; S ... đưa cho B ... cầm 02 con dao và S ... cầm 02 con dao rồi tất cả cùng di chuyển theo hướng P... Tân- Hàm Tử Quan ra Trần Nhật Duật, gặp Hoàng "kẹo", Ll ... và Thành rồi tiếp tục di chuyển đến khu vực đối diện cây xăng Tam Trinh; S ... cầm 02 con dao bầu, đưa cho Ll ... cầm 01 con dao nhưng Ll ... không cầm nên S ... vứt con dao này xuống đường gần chỗ đứng, S ... bọc giấy báo đối với con dao còn lại và nhét ở túi quần bên phải. Phh... đổ bọc tuýp sắt ra gốc cây gần đó, bên cạnh có 01 két vỏ bia của người dân bỏ lại; P..., Phh..., Hh ... và một vài người cầm tuýp sắt rồi tản ra xung quanh địa điểm do S ... hẹn gặp nam thanh niên kia.

Khoảng 19 giờ cùng ngày 31/5/2022, anh Lê TA- bh đi cùng anh Trần Mạnh Hùng *(sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội)* đến trước số nhà 71 Tam Trinh thì gọi điện thoại cho S ... thông báo đã đến. B ... *(cầm 02 dao bầu),* quan sát thấy TA- bh và Hùng nên gọi điện cho S ... thông báo có người đến; P... và S ... đi bộ lại gần, thấy TA- bh và anh Hùng đang đứng cạnh xe máy nên S ... hỏi *"Anh có phải anh TA- bh không";* TA- bh nói *"phải"* rồi S ... và TA- bh cãi nhau. S ... rút dao bầu, chém 01 nhát vào lưng TA- bh và vẫy tay gọi cả nhóm; nhóm của S ... *(đứng xung quanh quan sát)* liền lao vào; B ... cầm dao bầu dí vào cổ TA- bh dọa nạt, chửi bới rồi dùng chân đạp 4- 5 Phh... vào vùng bụng và người TA- bh; P... dùng tay, chân đánh và nhặt 01 tuýp sắt rơi gần đó vụt 02 cái vào người TA- bh; Phh... và Hh ... đều dùng tuýp sắt vụt 01 đến 02 cái vào người TA- bh. Sau khi dùng dao chém xong thì S ... vứt dao xuống sông Kim Ngưu cạnh đó, quay lại giật tuýp sắt trên tay của Phh... rồi đánh nhiều Phh... vào người TA- bh; Phh... cầm 02 vỏ bia ném từng chai về phía TA- bh nhưng không trúng;N ... cầm vỏ chai bia đập 01 Phh... vào đầu phía bên trái TA- bh khiến chai bia bị vỡ và TA- bh ngã xuống đường; các đối tượng khác *(chưa xác định được nhân thân)* dùng tuýp sắt và tay, chân đánh TA- bh; TN ... ngồi trên xe máy để canh chừng và không tham gia đánh nhau; Ll ... chạy đến hỗ trợ nhưng thấy TA- bh đã bị gục xuống đường nên không đánh nữa. Trong quá trình đánh TA- bh, B ... thấy có 01 thanh niên đứng gần đó *(không rõ nhân thân)* và nghĩ là cùng nhóm với TA- bh nên B ... dùng dao bầu dí vào cổ thanh niên này sau đó dùng tay chân đánh người này. Anh Trần Mạnh Hùng *(đi cùng bị hại Lê TA- bh)* bị nhóm đối tượng vụt tuýp sắt vào tay *(không rõ ai đánh)* thì anh Hùng kêu *"đánh nhầm người rồi"* nên không bị đánh nữa. Khi anh Lê TA- bh ngã gục xuống thì tất cả lên xe bỏ chạy, vứt hung khí trên đường đi và vứt xuống sông Kim Ngưu, không xác định được vị trí hung khí.

Khoảng 21 giờ cùng ngày 31/5/2022, S ... gọi điện thoại cho Đức A ... nói *"Em cầm tuýp sắt vụt nó rồi"*; Đức A ... nói *"Mày làm thế là hại anh rồi"* và tắt máy. Khoảng 23 giờ, S ... gọi điện thoại bảo P... đưa những người đã tham gia

cùng nhóm đi ăn và S ... sẽ trả tiền; P... cùng cả nhóm đi ăn đêm hết 01 triệu đồng và S ... đã trả số tiền này cho P.... Anh Lê TA- bh bị đa chấn thương và được người nhà đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Xanh Pôn; ngày 06/6/2022, anh Lê TA- bh có đơn tố giác tội phạm.

Cơ quan điều tra đã thu giữ hình ảnh Camera khu vực cây xăng ghi nhận được hình ảnh các đối tượng Nguyễn Văn B ..., Bùi Thọ TN ..., Nguyễn HoàiN ... vào đổ xăng và di chuyển theo hướng hiện trường; thu giữ của Nguyễn Văn B ...: 01 điện thoại Iphone màu xanh, 01 xe máy Honda Wave màu vàng đen *(không biển kiểm soát, số máy ..., số khung: ...);* Thu giữ của Vũ Đình Phh... 01 điện thoại Samsung màu trắng; Thu giữ của Vũ Quang P...: 01 điện thoại Nokia; Thu giữ của Bùi Thọ TN ...: 01 điện thoại Oppo A15s màu xanh; Thu giữ của Nguyễn Hoài N ...: 01 điện thoại Iphone màu hồng.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 4550 ngày 15/7/2022, Viện khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận đối với Lê TA- bh: Sẹo tại vùng lưng trái kích thước trung bình: 02%; Sẹo tại đốt 3 ngón III tay phải sẹo kích thước nhỏ: 01%; Mất móng ngón III tay phải: 02%; Sẹo tại mặt trước ngoài 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước nhỏ: 01%; Sẹo tại mặt sau trong 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước nhỏ: 01%; 02 sẹo phẫu thuật tại vị trí khớp liên đốt bàn ngón V bàn tay trái, kích thước nhỏ: mỗi sẹo 01%; Gãy dập xương đốt 3 ngón III tay phải: 01%; Gãy nền xương đốt 1 ngón V tay trái, còn phương tiện kết xương: 02%.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê TA- bh tại thời điểm giám định là 11%. Các tổn thương tại vùng lưng, cẳng tay trái của Lê TA- bh do vật sắc gây ra; các tổn thương tại ngón tay III bàn tay phải và ngón V bàn tay trái do vật tày gây ra.

Bị hại Lê TA- bh yêu cầu bồi thường là 50.000.000 đồng; Bùi Thọ TN ... và gia đình các đối tượng Phùng Văn S ..., Nguyễn Văn B ..., Vũ Quang P..., Vũ Đình Phh..., Nguyễn Hoài N ... và Đồng Văn Hh ... đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; anh Lê TA- bh *(bút lục: 736, 758, 762 và 763)* đã nhận bồi thường theo yêu cầu, không yêu cầu gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các đối tượng đã gây thương tích cho mình.

** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 149/2023/HS- ST ngày 11/7/2023, Toà án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... phạm tội Cố ý gây thương tích; căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đồng Văn Hh ... 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 02/02/2023; xử phạt bị cáo Phùng Văn Ll ... 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 01/8/2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Phùng Văn S ..., Nguyễn Văn B ..., Vũ Quang P... và Vũ Đình Phh... từ 28 tháng đến 30 tháng tù, xử phạt các bị cáo Nguyễn Hoài N ... và Bùi Thọ TN ... từ 24 tháng đến 28 tháng tù cho hưởng án treo, đều về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17 và ngày 20 tháng 07 năm 2023, các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... đều có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

** Tại phiên tòa P... thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm:

+ Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 38, 54 và 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đồng Văn Hh ... 24 tháng tù và xử phạt bị cáo Phùng Văn Ll ... 24 tháng tù, đều về tội Cố ý gây thương tích.

+ Kiến nghị các Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm về các nội dung: (1)Tại các bút lục số 389, 390, 392 và 393 trong hồ sơ vụ án, Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm ghi lời khai của anh Trần Mạnh Hùng nhưng nội dung Biên bản lại ghi tên Nguyễn Mạnh Hùng là có sai sót và cẩu thả về việc soạn thảo văn bản; (2)Bị cáo Văn Hh ... có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính ngày 29/7/2022 về các hành vi Mang theo trong người cất giấu công cụ hỗ trợ có khả năng sát thương và Giao xe cho người không đủ điều kiện nhưng tại trang 14 của Bản án sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm nhận xét bị cáo Hh ... không có tiền án, tiền sự là mâu thuẫn với các tình tiết khách quan của vụ án; (3)Bị cáo Phùng Văn Ll ... bị bắt và tạm giam từ ngày 11/02/2023 nhưng Quyết định của Bản án sơ thẩm xác định bị cáo Ll ... bị bắt tạm giam từ ngày 01/8/2022 là không chính xác, ảnh hưởng công tác thi hành án hình sự.

+ Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị và đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghị không xem xét.

- Người bào chữa cho bị cáo Đồng Văn Hh ... Ll ... luận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về việc: bị cáo Hh ... không biết trước việc sẽ đi đánh nhau, không được phân công nhiệm vụ và vai trò gì trong vụ án, bị cáo phạm tội do bị rủ rê, lôi kéo và chỉ tham gia giúp sức với vai trò không đáng kể trong đồng phạm; tại thời điểm phạm tội, bị cáo có nhân thân tốt và lần đầu phạm tội; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tự nguyện bồi thường thiệt hại; người bị

hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; và gia đình bị cáo là gia đình có công với Cách Mạng: ông nội của bị cáo là cụ Đồng Văn Chao tham gia kháng chiến và bị bị nhiễm chất độc Hóa Học; Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Hh ... 24 tháng tù giam là quá nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo và giảm nhẹ hình phạt thấp nhất cho bị cáo Đồng Văn Hh ..., tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa sai lầm, học tập và rèn luyện trở thành các công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... tại phiên tòa P... thẩm phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm, các đồng phạm khác, người bị hại và những người làm chứng, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ, các tài liệu về trích xuất Camera, khám và điều trị thương tích, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: ngày 31/5/2022, Phùng Văn S ... hẹn gặp anh Lê TA- bh tại khu vực cầu Mai Động để giải quyết mâu thuẫn do hai bên đã cãi, chửi nhau qua điện thoại; sau đó, S ... chuẩn bị hung khí là các dao nhọn *(loại dao phóng lợn),* tuýp sắt *(dài 1,2 mét)* rồi rủ thêm Phùng Văn Ll ..., Đồng Văn Hh ... và một số đối tượng khác đến phục kích tại khu vực cầu Mai Động *(địa chỉ: số nhà 71, đường Tam Trinh, phường Mai Động, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội);* khoảng 19 giờ cùng ngày 31/5/2022, anh Lê TA- bh đến điểm hẹn thì Phùng Văn S ... và các đồng phạm đã dùng hung khí nguy hiểm bao vây, hành hung và gây thương tích cho người bị hại Lê TA- bh với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11%; trong đó, Đồng Văn Hh ... đã dùng tuýp sắt *(dài 1,2m)* vụt vào người bị hại; Phùng Văn Ll ... không dùng hung khí và không trực tiếp tác động vào cơ thể người bị hại nhưng khi được Phùng Văn S ... gọi điện thoại thì Phùng Văn Ll ... tích cực hưởng ứng và tham gia ngay từ đầu, gặp S ...

và các đồng phạm khác tại phố Trần Nhật Duật, tiếp tục di chuyển đến khu vực cầu Mai Động, cùng tham gia phục kích và hỗ trợ về tinh thần đối với các đồng phạm; sau khi đã gây án, Ll ... tiếp tục điều điều khiển xe máy chở Phùng Văn S ... tẩu thoát khỏi hiện trường vụ án. Hành vi của Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... đã phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được dẫn chiếu và quy định tại các điểm a và i khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; Bản án sơ thẩm đã kết án các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... phạm tội trong đồng phạm giản đơn và không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ trong đồng phạm nhưng các bị cáo Hh ... và Ll ... đều thống nhất ý chí, chủ động tham gia và cùng phối hợp thực hiện các hành vi phục kích, tấn công, hành hung và gây thương tích cho người bị hại; nên bị cáo Hh ... và Ll ... đều là các đối tượng thực hành và có vai trò thấp hơn các đồng phạm khác trong vụ án. Các bị cáo Hh ... và Ll ... đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Về nhân thân, bị cáo Ll ... có nhân thân tốt và chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo Hh ... có nhân thân xấu do đã bị xử phạt vi phạm hành chính ngày 29/7/2022 *(đối với hành vi vi phạm ngày 26/7/2022)* nhưng tại thời điểm phạm tội ngày 31/5/2022, bị cáo Hh ... chưa có tiền án, tiền sự. Các bị cáo Hh ... và Ll ... đều *"thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải", "tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả", "người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo";* ngoài ra, gia đình bị cáo Hh ... là *"gia đình có công với Cách Mạng",* là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm áp dụng cho các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ....

[4] Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra và vai trò tham gia của các bị cáo trong đồng phạm để áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn và buộc các bị cáo Hh ..., Ll ... phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng để giáo dục, cải tạo là có căn cứ, đúng pháp luật. Bản án sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo Hh ... và Ll ..., mỗi bị cáo 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có phần nghiêm khắc, bởi lẽ: tại thời điểm phạm tội ngày 31/5/2022, các bị cáo đều có nhân thân tốt và chưa có tiền án, tiền sự; các bị cáo bị rủ rê, lôi kéo và tham gia với vai trò không đáng kể trong đồng phạm; các bị cáo có nhiều

tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, áp dụng bổ sung Điều 54 Bộ luật Hình sự, sửa Bản án sơ thẩm và giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo Hh ... và Ll ...; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung; thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả.

[5] Theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, thể hiện: bị cáo Đồng Văn Hh ... đã bị xử phạt vi phạm hành chính ngày 29/7/2022 về các hành vi vi phạm hành chính ngày 26/7/2022 nên thể hiện là bị cáo Hh ... có nhân thân xấu; bị cáo Phùng Văn Ll ... bị bắt để tạm giam ngày 11/02/2023 *(bút lục 347)*. Bản án sơ thẩm đã nhận xét bị cáo Hh ... không có tiền án, tiền sự; xác định bị cáo Ll ... bị bắt và tạm giam từ ngày 01/8/2022 là không chính xác và không phù hợp các tình tiết khách quan của vụ án; ngoài ra *(bút lục: 389, 390, 392 và 393)*, Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm Ll ... Biên bản lấy lời khai anh Trần Mạnh Hùng nhưng nội dung Biên bản lại ghi tên *"Nguyễn Mạnh Hùng"*. Vì vậy, nhận xét và kiến nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày tại phiên tòa P... thẩm là có căn cứ; tuy các sai sót này là nhỏ nhặt và không nghiêm trọng, không ảnh hưởng đến bản chất của vụ án nhưng các Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm các nội dung nêu trên trong quá trình giải quyết các vụ án hình sự.

[6] Kháng cáo được chấp nhận và Cấp P... thẩm sửa Bản án sơ thẩm nên các bị cáo kháng cáo đều không phải nộp án phí hình sự P... thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 149/2023/HS- ST ngày 11/7/2023 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ...:

Áp dụng điểm đ khoản 2 *(dẫn chiếu các điểm a và i khoản 1)* Điều 134, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 38, 54 và 58 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đồng Văn Hh ... 18 *(mười tám)* tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/02/2023.

Xử phạt bị cáo Phùng Văn Ll ... 18 *(mười tám)* tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/02/2023.

2. Các bị cáo Đồng Văn Hh ... và Phùng Văn Ll ... đều không phải nộp án phí hình sự P... thẩm.

3. Các quyết định của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác *(Phùng Văn S ..., Nguyễn Văn B ..., Vũ Quang P..., Vũ Đình Phh..., Nguyễn Hoài N ... và Bùi Thọ TN ...);* về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án P... thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Trại tạm giam số 2- CATPHN;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- TAND quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS Q. Hoàng Mai;
- Các bị cáo kháng cáo;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ P... THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

PHẠM NĂNG THÀNH