

Bản án số: 18/2020/HS-ST
Ngày 28/4/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ YÊN, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lường Ngọc Thông

Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Công Ó và bà Lê Thị Bổng

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Ngoãn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La: Ông Tạ Hữu Huy, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự, thụ lý số 17/2020/TLST-HS ngày 09/3/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2020/QĐXXST-HS ngày 24/3/2020, đối với bị cáo **Lường Tiến V**, sinh ngày 23/11/1982, tại xã Gia P, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, cư trú tại tiểu Khu X, thị trấn Phù Yên, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, nghề nghiệp: Lao động tự do, trình độ văn hóa: 12/12, dân tộc: Thái, giới tính: Nam, tôn giáo: Không, Quốc tịch: Việt Nam, con ông Lường Văn K và bà Sần Thị D, vợ là Phan Thị Mỹ H (đã ly hôn), bị cáo có 02 con, tiền án, tiền sự: Không, nhân thân: Nghiện chất ma túy và bị HIV từ năm 2004 đến nay, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/01/2020 đến ngày xét xử, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Hà Quyết C, sinh năm 1984, cư trú tại tiểu Khu X, thị trấn Phù Yên, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, vắng mặt có lý do.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Văn H, sinh năm 1984, cư trú tại tiểu Khu 1, thị trấn Phù Yên, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, vắng mặt có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07^h30' ngày 13/01/2020 Lường Tiến V thấy nhà anh Hà Quyết C không có ai ở nhà, V trèo qua rào sắt B40 ngăn cách giữa nhà V và nhà anh C sang tầng tum nhà anh C rồi đi theo cầu thang xuống tầng 1 và đi vào trong buồng ngủ thấy 01 con lợn đẻ tiền tiết kiem và 01 chiếc đồng hồ đeo tay để trên tủ quần áo, V lấy chiếc đồng hồ cho vào túi quần rồi cầm con lợn tiết kiem đi ra phòng khách nhìn lên tường nhà thấy có camera an ninh, sợ bị phát hiện nên V đã bẻ gãy chiếc

camera đem về nhà rồi cho con lợn tiết kiệm và chiếc camera vào túi nilon đem ra hồ Noong Bua, bản Mo, xã Quang Huy, huyện Phù Yên đập con lợn ra lấy được 2.260.000^d (Hai triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng), sau đó nhặt những mảnh vỡ của con lợn tiết kiệm và chiếc camera cho vào túi nilon ném xuống nương thoát nước hồ Noong Bua, số tiền lấy được V đến hiệu điện thoại di động anh Trần Văn H ở tiểu Khu X, thị trấn Phù Yên mua 01 chiếc điện thoại di động Galaxy J2 hết 1.300.000^d (Một triệu ba trăm nghìn đồng) và tiêu hết 823.000^d (Tám trăm hai mươi ba nghìn đồng), số tiền còn lại 137.000^d (Một trăm ba mươi bảy nghìn đồng) cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã thu giữ cùng chiếc điện thoại di động chiếc và chiếc đồng hồ đeo tay, tạm giữ số tiền bán điện thoại di động của anh Trần Văn H 1.300.000^d (Một triệu ba trăm nghìn đồng).

Cùng ngày 13/01/2020 cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường tại nơi xảy ra vụ án và bắt giữ bị cáo.

Ngày 14/01/2020 cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên yêu cầu định giá tài sản đối với chiếc đồng hồ đeo tay và 01 chiếc camera; Trưng cầu giám định đối với số tiền 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng) thu của bị cáo và anh Trần Văn H.

Kết luận định giá tài sản số 01/KLĐGTS ngày 15/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản của UBND huyện Phù Yên: Chiếc đồng hồ nhãn hiệu Dizzid có giá trị là 218.000^d (Hai trăm mười tám nghìn đồng); 01 camera YOOSE có giá trị 453.000^d (Bốn trăm năm mươi ba nghìn đồng).

Kết luận giám định số 221 ngày 16/01/2020 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La: Toàn bộ số tiền 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng) có mã hiệu như trong bảng thống kê mệnh giá tiền và số sêri do cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên lập ngày 14/01/2020 là tiền thật.

Cáo trạng số 16/CT-VKS ngày 06/03/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, truy tố bị can Lương Tiến V về tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đã thực hiện ngày 13/01/2020 như cáo trạng đã truy tố.

Bị hại là anh Hà Quyết C có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa vì lý do sức khỏe, đề ngày 16/4/2020, trình bày nội dung vụ mất tài sản xảy ra ngày 13/01/2020 và xác nhận đã nhận lại số tiền bị mất và giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng), đồng thời không yêu cầu bồi thường chiếc camera do bị cáo bê gầy đem vứt xuống nương thoát nước, đồng thời đề nghị xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trần Văn H có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa vì lý do sức khỏe, đề ngày 17/4/2020, trình bày về việc bán chiếc điện thoại di động Galaxy J2 cho bị cáo Lương Tiến V, đồng thời xác nhận đã

nhận lại số tiền 1.300.000^d (Một triệu ba trăm nghìn đồng) với cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên, ngoài ra không yêu cầu gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lương Tiến V như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Tiến V từ 09 đến 12 tháng tù, tính từ ngày bị tạm giữ 13/01/2020, đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung (tiền) đối với bị cáo.

Vật chứng của vụ án: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã trả lại cho anh Hà Quyết C số tiền 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng) và 01 chiếc đồng hồ đeo tay, nhãn hiệu Dizzid màu đen;

Trả cho anh Trần Văn H 01 chiếc điện thoại di động Galaxy J2 Pro màu vàng.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Đề nghị áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, bị cáo phải chịu 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo tranh luận tại phiên tòa, nhất trí với Luận tội của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Phù Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại, tố cáo về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Đơn xin vắng mặt tại phiên tòa của bị hại là anh Hà Quyết C và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trần Văn H làm đúng quy định của pháp luật, đồng thời đều xác nhận đã nhận lại đủ tài sản với cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên và không yêu cầu xem xét, giải quyết nội dung gì thêm, sự vắng mặt của anh C và anh H không làm ảnh hưởng đến việc xem xét, quyết định các nội dung khác của vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử theo quy định khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát tham gia

phiên tòa trình bày bản Luận tội đối với bị cáo Lương Tiến V, phạm tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Sáng ngày 13/01/2020 bị cáo biết nhà anh C không có ai ở nhà, bị cáo trèo qua rào sắt B40 ngăn cách giữa nhà bị cáo và nhà anh C lấy được 01 con lợn để tiền tiết kiệm và 01 chiếc đồng hồ đeo tay để trong buồng ngủ, khi đi ra phòng khách thấy trên tường nhà thấy có camera, sợ bị phát hiện bị cáo trèo lên bẻ gãy chiếc camera đem về nhà sau đó đem ra hồ Noong Bua tại bản Mo, xã Quang Huy đập con lợn tiết kiệm ra đếm được 2.260.000^d (Hai triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng), sau đó nhặt mảnh vỡ con lợn tiết kiệm và chiếc camera vứt xuống mương thoát nước hồ Noong Bua, rồi đến hiệu điện thoại di động anh Trần Văn H, ở tiểu Khu 1, thị trấn Phù Yên mua 01 chiếc điện thoại di động Galaxy J2 hết 1.300.000^d (Một triệu ba trăm nghìn đồng) và tiêu hết 823.000^d (Tám trăm hai mươi ba nghìn đồng), số tiền còn lại 137.000^d (Một trăm ba mươi bảy nghìn đồng) cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã thu giữ cùng 01 chiếc điện thoại di động và 01 đồng hồ đeo tay.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các bản khai tại cơ quan CSĐT, phù hợp với lời khai của bị hại là anh Hà Quyết C và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trần Văn H, phù hợp khách quan với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, cả về thời gian, địa điểm phạm tội và vật chứng của vụ án thu được.

Với những chứng cứ nêu trên, đủ cơ sở khách quan để kết luận bị cáo Lương Tiến V, phạm tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[4]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Bị cáo nhận thức rõ hành vi lén lút trộm cắp tài sản của người khác là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng để có tiền tiêu xài cá nhân đã lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với sự quyết tâm cao, khi phát hiện camera an ninh gắn trên tường bị cáo đã bẻ chiếc camera đem đi vứt xuống mương nước nhằm tránh bị phát hiện, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, gây mất an trật tự an ninh địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Để đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung, cần áp dụng mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại đề nghị giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Khi cân nhắc mức hình phạt cần xem xét, giảm nhẹ đối với bị cáo.

[6]. Về nhân thân của bị cáo: Là đối tượng nghiện chất ma túy, thường xuyên tụ tập, giao lưu với các đối tượng lạ từ nơi khác đến và thường xuyên vắng mặt tại nơi cư trú không có lý do, hiện nay bị cáo là bệnh nhân đang điều trị HIV giai đoạn lâm sàng 1, tại khoa truyền nhiễm Bệnh viện đa khoa huyện Phù Yên.

Mặc dù bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu, là đối tượng nghiện ma túy lâu năm, đang thuộc diện quản lý, theo dõi của Công an thị trấn Phù Yên và đang mắc bệnh truyền nhiễm HIV giai đoạn lâm sàng 1. Xét thấy việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết, để bị cáo có thời gian học tập, lao động, tu dưỡng, rèn luyện phẩm chất, đạo đức, lối sống trở thành công dân có ích cho xã hội.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo còn bị phạt bổ sung (tiền) theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, quá trình điều tra, xác minh bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập, không có tài sản để thi hành án phạt tiền. Do đó, không áp dụng đối với bị cáo.

[8]. Về áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cần tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo công tác thi hành án hình sự, theo quy định tại Điều 329 Bộ luật tố tụng hình.

[9]. Về vật chứng: Cần chấp nhận cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã trả lại cho anh Hà Quyết C số tiền 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng) và 01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Dizzid màu đen; Trả cho anh Trần Văn H 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Galaxy J2 Pro màu vàng.

Đối với hành vi bẻ gãy chiếc camera đem vứt xuống mương thoát nước Hồ Nong Bua nhằm che dấu hành vi phạm tội chưa đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định Điều 178 Bộ luật hình sự. Do đó, không đề cập xử lý đối với bị cáo.

Tại phiên tòa bị hại là anh Hà Quyết C không yêu cầu bị cáo bồi thường đối với chiếc camera là hoàn toàn tự nguyện, cần được chấp nhận.

[10]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo không thuộc trường hợp được miễn nộp khoản tiền án phí. Do đó, phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Điều khoản áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 329, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

2. Tuyên bố bị cáo Lường Tiến V, phạm tội Trộm cắp tài sản.

3. Xử phạt bị cáo Lường Tiến V 09 (Chín) tháng tù, tính từ ngày bị bắt tạm giữ (13/01/2020).

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

4. Vật chứng: Chấp nhận cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã trả lại cho anh Hà Quyết C số tiền 1.437.000^d (Một triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn đồng) và 01 chiếc đồng hồ đeo tay, nhãn hiệu Dizzid màu đen; Trả cho anh Trần Văn H 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Galaxy J2 Pro màu vàng.

5. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Phù Yên;
- CA huyện Phù Yên;
- Chi cục THADS H. Phù Yên;
- Hồ sơ THAHS;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL, NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lường Ngọc Thông