TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **192**/2023/HSST
Ngày: 29/08/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thu Hương.**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Đỗ Hảo Hoàn**

Bà Trần Diệu Linh

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* **Ông Hà Hùng Cường** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* **Bà Trần Thị Khánh Huyền -** Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 08 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 184/2023/HSST ngày 10 tháng 08 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 190/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 08 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Hữu L**; năm sinh: 2004; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: K, xã P, huyện S, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện tại: F16 Ngõ B H, C, B, Hà Nội; Nghề nghiệp: Sinh viên trường Cao đẳng B;Văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn Q; Con bà: Nguyễn Thị H; Tiền án tiền sự: Không; D chỉ bản số 309 do Công an quận C lập ngày 02/06/2023; Bị bắt quả tang ngày 25/05/2023; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tam giam số 1 Công an thành phố H; Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Công ty Cổ phần D2.

Địa chỉ: số I, ngách G ngõ G đường N, phường L, Đ, Hà Nội.

Người đại điện theo ủy quyền là ông Lều Văn Đ. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Đặng Trần T, sinh năm 1981.

Trú tại: Tổ A, phường Y, quận C, Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 03/2023, L đến gửi xe tại bãi xe hầm B1, tòa nhà T, D, Cầu G, Hà Nội thì thấy bảo vệ tòa nhà có nhiều sơ hở trong việc trông giữ xe đạp. L nảy sinh ý định lấy xe đạp bằng cách L đi xe đạp có giá trị thấp đến gửi xe tại hầm B1, tòa nhà The Park H1 rồi đổi lấy xe đạp khác có giá trị cao hơn.

Khoảng 17 giờ 40 phút ngày 15/05/2023, L mang chiếc xe đạp tay cong màu trắng, không rõ nhãn hiệu của L đến hầm B1 gửi. Tại đây, L được bảo vệ hầm B1 là anh Vũ Mạnh H2 (sinh năm: 1986, HKTT: Thị trấn Q, H, Quảng Ninh) đưa cho 01 thẻ từ gửi xe, sau đó L dắt chiếc xe đạp tay lái cong đến dựng đối diện cột 6A, cạnh chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu xanh đen, nhãn hiệu Galaxy, xe không khóa của anh Đặng Trần T (sinh năm: 1981, HKTT: Tổ 1, Y, Cầu G, Hà Nội) với mục đích sẽ lấy chiếc xe này. Sau đó, L đi bộ ra khỏi tầng hầm và đi đến cửa hàng C cách tòa nhà The Park H1 khoảng 1 km ngồi chờ để khi quay lại bãi xe tránh bị bảo vệ nghi ngờ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, L đi bộ vào hầm B1 dắt chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy ra chốt bảo vệ. Tại đây, L đưa thẻ từ gửi xe cho bảo vệ là anh Lý Trung D1 (sinh năm: 2004, HKTT: Thị trấn Đ, C, Lạng Sơn). Do không kiểm tra kỹ thông tin xe đạp so sánh được hình ảnh lúc xe ra xe vào và không có biển số, tin tưởng L lấy xe đã gửi nên anh D1 thu của L 3.000 đồng tiền phí gửi xe rồi để L dắt chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy ra khỏi bãi xe. Sau đó, L mang chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy về cất giấu tại phòng trọ ở F ngõ B đường H, N, Cầu G, Hà Nội.

Qua tìm hiểu giá trị xe G vừa chiếm đoạt thì được biết xe có giá trị thấp hơn chiếc xe tay lái cong của L nên L nảy sinh ý định mang chiếc xe đạp nhãn hiệu TRINX của L đến gửi tại bãi xe hầm B1 để đổi lấy chiếc xe đạp tay lái cong ra. Cùng với thủ đoạn trên, khoảng 14 giờ ngày 19/05/2023, L mang xe đạp nhãn hiệu TRINX đến gửi tại bãi xe hầm B rồi đến 15 giờ cùng ngày, L quay lại lấy chiếc xe đạp tay lái cong ra khỏi bãi xe và mang về để tại phòng trọ F16 ngõ B đường H, N, Cầu G, Hà Nội. Đến 16 giờ 30 phút cùng ngày, L mang chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy đi bán tại cửa hàng mua bán xe đạp cũ, địa chỉ số B, ngách A phố Y, phường Y, Cầu G, Hà Nội của anh Phạm Văn T1 (sinh năm: 1987, HKTT: Xã N, T, Thái Bình) được 1.200.000 đồng. Khoảng 17 giờ cùng ngày, L dùng tiền bán xe để mua 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu đỏ đen, nhãn hiệu GIANT tại cửa hàng mua bán xe đạp cũ trên đường L (không nhớ rõ địa chỉ) với giá 500.000 đồng với mục đích mang đến gửi tại bãi xe để đổi lấy chiếc xe đạp nhãn hiệu TRINX ra. Số tiền bán xe còn lại, L đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Khoảng 17 giờ ngày 25/05/2023, L mang xe đạp nhãn hiệu GIANT đến bãi xe hầm B1. Khi đến chốt bảo vệ hầm B1 lấy thẻ từ gửi xe thì bảo vệ giữ L lại vì nghi ngờ L là người đã lấy chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy của anh Đặng Trần T vào ngày 15/05/2023. Tại đây, L thừa nhận đã lấy chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy của anh T và cùng anh T đến cửa hàng mua bán xe đạp cũ của anh Phạm Văn T1 mua lại chiếc xe đạp của anh T với giá 2.300.000 đồng rồi đến Cơ quan công an đầu thú. Cơ quan công an thu giữ của Nguyễn Hữu L: 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu xanh đen, nhãn hiệu Galaxy, 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng, tay lái cong, không rõ nhãn hiệu; 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng xanh, nhãn hiệu TRINX và 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu đỏ đen, nhãn hiệu Giant.

Theo kết luận định giá tài sản số 224/TCKH-BBĐGHĐ ngày 26/05/2023 của Hội đồng định giá tài sản theo tố tụng hình sự quận C: 01 xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh đen trị giá là 2.180.000 đồng.

Lời khai của Nguyễn Hữu L phù hợp với biên bản đầu thú, lời khai của anh Đặng Trần T, lời khai của những người liên quan là anh Vũ Mạnh H2, anh Lý Trung D1, anh Phạm Văn T1, biên bản nhận dạng, biên bản kiểm tra camera và các tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ.

Đối với anh Phạm Văn T1 là mua lại chiếc xe Galaxy của L, anh T1 không biết về nguồn gốc chiếc xe do L chiếm đoạt nên không có căn cứ xử lý. Anh T1 không có yêu cầu gì về dân sự.

Ngày 22/06/2023, Cơ quan Công an quận C đã trao trả 01 chiếc xe đạp Galaxy cho anh Đặng Trần T. Anh Tú không có yêu cầu gì về dân sự.

Đối với Công ty Cổ phần D2, trách nhiệm trông giữ tài sản là của công ty nếu xảy ra mất mát công ty phải đền bù cho cư dân. Công ty không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự với Nguyễn Hữu L.

Đối với 01 chiếc xe đạp tay cong không rõ nhãn hiệu và 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu TRINX của Nguyễn Hữu L là xe L mua lại trên mạng xã hội về để sử dụng, L không nhớ thông tin người bán.

Quá trình điều tra, Nguyễn Hữu L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, lời khai của L phù hợp với lời khai của những người bị hại, người liên quan, tang vật thu giữ và chứng cứ, tài liệu khác.

Tại bản cáo trạng số 177/CT-VKSCG ngày 08/08/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố Nguyễn Hữu L về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Hữu L về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự và áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt: Nguyễn Hữu L từ 06 tháng đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, hạn thử thách 12 đến 18 tháng. Miễn hình phạt bổ sung.

Tịch thu xung quỹ nhà nước 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng, tay lái cong, không rõ nhãn hiệu; 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng xanh, nhãn hiệu TRINX. Trao trả cho bị cáo 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu đỏ đen, nhãn hiệu Giant.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo thấy mình có tội và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của những người bị hại, lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu được, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được của vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Ngày 15/05/2023, Nguyễn Hữu L đã có thủ đoạn gian dối mang 01 chiếc xe đạp không nhãn hiệu, tay lái cong màu trắng gửi vào bãi gửi xe tại hầm B1, tòa nhà T, D, Cầu G, Hà Nội đánh tráo lấy chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh đen trị giá 2.180.000 đồng chủ xe là anh Đặng Trần T hiện do Công ty Cổ phần D2 quản lý. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân và tổ chức được pháp luật bảo vệ. Bị cáo tuy là người còn trẻ, có nhận thức pháp luật, song do cần tiền chi tiêu cá nhân nên đã đi vào con đường phạm tội. Bị cáo phạm tội do lỗi cố ý, tội phạm thực hiện là tội ít nghiêm trọng, phạm tội có mục đích. Mục đích của bị cáo là gửi xe có giá trị thấp vào bãi gửi xe để lấy xe có giá trị cao hơn nhưng khi biết chiếc xe đạp do bị cáo chiếm đoạt có giá trị thấp hơn chiếc xe của bị cáo, bị cáo đã tiếp tục mang xe có giá trị thấp vào để đổi lấy xe có giá trị cao mà chủ sở hữa của chính bị cáo thì bị phát hiện bắt giữ. Do đó Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù để cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối cải, bị cáo đã ra đầu thú, tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại cho bị hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hiện đang là sinh viên, tài sản phạm tội có giá trị thấp nên áp dụng điểm b, s, i khoản Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 giảm cho bị cáo một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự quản lý của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục học tập.

Xét bị cáo không nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền quy định tại khoản 5 điều 174 Bộ luật hình sự nên miễn cho bị cáo.

[5] Về bồi thường dân sự: Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường nên Tòa không xem xét.

[6] Về vật chứng:

Đối với 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng, tay lái cong, không rõ nhãn hiệu; 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng xanh, nhãn hiệu TRINX và 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu đỏ đen, nhãn hiệu Giant là các phương tiện để bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo **Nguyễn Hữu L** phạm tội **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**.

Căn cứ: khoản 1 Điều 174; điểm b, s, i khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Điều 106, 136, 331, 328, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

- Nguyễn Hữu L 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo, hạn thử thách **16 (mười sáu)** tháng, thời hạn kể từ ngày tòa tuyên án. Trả tự do cho bị cáo nếu bị cáo không bị tạm giam về tội phạm khác.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã P, huyện S, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Tịch thu xung quỹ nhà nước 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng, tay lái cong, không rõ nhãn hiệu; 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu trắng xanh, nhãn hiệu TRINX và 01 chiếc xe đạp kiểu dáng thể thao, màu đỏ đen, nhãn hiệu Giant.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 216/GN/THA-CA ngày 09/8/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy)

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tạ Thị Thu Hương