

TOÀ PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI ĐÀ NẴNG

Bản án số: 217/2025/HS-PT
Ngày: 25/11/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đinh Phước Hoà**.

Các thẩm phán: + Ông **Đặng Kim Nhân**

+ Bà **Trần Thị Kim Liên**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lương Quang Toàn** - Thư ký Toà phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đoàn Minh Lộc** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Toà phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 164/2025/TLPT-HS ngày 01 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo **Đoàn Mai K** về tội “*Giết người*”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2025/HS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Đoàn Mai K, giới tính: nam; ngày sinh: 29/6/1995, tại **xã P, thành phố Đà Nẵng (xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam cũ)**; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nơi cư trú: **thôn T, xã P, thành phố Đà Nẵng (thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam cũ)**; nghề nghiệp: không; con ông **Đoàn Đình H** (đã chết) và bà **Mai Thị Bích H1** (đã chết); chưa có vợ con.

- Tiền án: Ngày 04/8/2022, bị Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng (cũ) xử phạt 02 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Bị cáo **K** chấp hành xong án phạt tù vào ngày 08/3/2024 (chưa được xóa án tích). Tiền sự: không.

- Nhân thân: Ngày 14/01/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Bị cáo **K** chấp hành xong ngày 11/01/2018 (đã xóa án tích).

Bị cáo bị tạm giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 01/01/2025, chuyển tạm giam từ ngày 07/01/2025. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Đ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa cho bị cáo Đoàn Mai K theo yêu cầu của cơ quan tiến hành tố tụng:** Luật sư Bùi Bá D - Văn phòng L1, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đ. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa cho Hội đồng xét xử.

*** Người đại diện hợp pháp của bị hại:** Ông Đoàn Mai K1 (là con ruột bị hại Mai Thị Bích H1), sinh năm: 1998; nơi cư trú: thôn T, xã P, thành phố Đà Nẵng (thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam cũ). Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 22 giờ 00 phút ngày 31/12/2024, Công an xã Đ, huyện Đ tiếp nhận tin báo từ ông Nguyễn Hải T (sinh năm 1985, trú thôn T, xã Đ, huyện Đ) về việc ông T phát hiện tại đoạn đường phía trước chợ P, thuộc thôn T, xã Đ, huyện Đ, có một đáng người đang nằm trên mặt đường, được che đậy bằng tấm chăn (mền), trong đó 02 bàn chân lộ ra ngoài; Công an xã Đ đến hiện trường để xác minh vụ việc và báo cáo đến Công an huyện Đ và Công an tỉnh Q. Sau đó, Cơ quan CSĐT (PC01) Công an tỉnh phối hợp với Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam, Phòng Kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Quảng Nam, Công an huyện Đ tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và thu thập tài liệu chứng cứ.

Kết quả điều tra xác định:

Đoàn Mai K và mẹ ruột là bà Mai Thị Bích H1 (sinh năm 1970) sống cùng nhà tại thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam. Vào khoảng 07 giờ 00 phút ngày 31/12/2024, sau khi ngủ dậy, Đoàn Mai K đi xuống nhà bếp tìm đồ ăn sáng nhưng không có. Lúc này, K cho rằng bà H1 không lo chu đáo việc ăn uống trong gia đình nên K bực tức và đi xuống nhà bếp lấy 01 (một) con dao (loại dao Thái Lan, lưỡi dao bằng kim loại, dài 10,8cm, mũi nhọn; cán dao bằng nhựa màu vàng, dài 10cm); K cầm dao trên tay phải, đi đến chỗ bà H1 đang nằm ngủ (trên chiếc nệm trải dưới nền nhà); K dùng con dao nêu trên đâm 01 (một) nhát vào vùng cổ phía trước bên trái của bà H1. Ngay sau khi đâm dao vào cổ bà H1, K rút dao ra, từ vị trí vết đâm, lưỡi dao cắt 01 đường theo hướng từ dưới lên trên, từ phải qua trái; lúc này bà H1 nằm giãy giụa, máu từ cổ bà H1 phun ra liên tục và bám dính vào áo quần K đang mặc trên người. Sau đó, K đi xuống nhà bếp, vứt con dao vừa đâm bà H1 vào trong thau nhựa (thau không chứa nước). Lúc này, K muốn kiểm tra xem bà H1 đã chết hay chưa nên K lấy 01 (một) con dao (loại dao bầu bằng kim loại đã bị gỉ sắt, không có cán, dài 35,5cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 4,7cm) và 01 tấm thớt bằng gỗ đem lên chỗ bà H1 đang nằm; K đặt ngón tay trỏ, bàn tay phải của bà H1 lên thớt gỗ rồi dùng dao bầu chặt đứt một phần ngón tay này; khi xác định bà H1 đã chết, K cầm phần ngón tay của bà H1 đã bị chặt đứt

vứt xuống cống thoát nước trước nhà. Sau đó, **K** cầm con dao bầu và thót gổ đi xuống bỏ vào thau nhựa mà trước đó **K** đã vứt con dao Thái lan. Do quần áo của **K** bị dính máu của bà **H1** nên **K** đi tắm rửa, thay bộ quần áo dính máu bằng bộ áo quần khác và ngâm nước bộ áo quần bám dính máu trong thau giặt đồ.

Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, **K** dùng chiếc chăn bông (nền đỏ) quấn xác bà **H1** lại. Sau đó, **K** kéo xác bà **H1** từ trong nhà ra đường theo hướng ra khu vực **sông T** (bến đò Phú Thuận) với mục đích vứt xác bà **H1** xuống sông để phi tang. Khi đến đoạn qua **chợ P**, **K** mệt nên để xác bà **H1** nằm trên đường còn **K** ngồi bên lề đường cách xác bà **H1** khoảng 02m để nghỉ. Người dân phát hiện sự việc trên nên trình báo Cơ quan Công an. Khoảng 05 phút sau Cơ quan Công an đến hiện trường và đưa **K** về trụ sở **Công an xã Đ** để làm việc.

Quá trình làm việc với Cơ quan điều tra, **Đoàn Mai K** thừa nhận hành vi dùng dao giết mẹ của mình là bà **Mai Thị Bích H1** như nội dung nêu trên.

* Cơ quan CSĐT **Công an tỉnh Q** đã phối hợp với **Viện KSND tỉnh Q**, **Phòng K2** (PC09) **Công an tỉnh Q**, **Công an huyện Đ** tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và thu thập tài liệu chứng cứ liên quan đến vụ án.

Đồng thời, đã tiến hành truy tìm một phần ngón tay trở của bà **Mai Thị Bích H1** theo lời khai của **K** nhưng không tìm được.

* Cơ quan CSĐT **Công an tỉnh Q** đã phối hợp với **Viện KSND tỉnh Q**, **Phòng K2** (PC09) **Công an tỉnh Q** tiến hành thực nghiệm điều tra, làm rõ hành vi giết bà **H1** của **Đoàn Mai K**. Kết quả thực nghiệm phù hợp với lời khai của **K** và tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 107/KL-KTHS(PY) ngày 15/01/2025 của **Phòng K2 Công an tỉnh Q** xác định:

- Các kết quả chính:

+ Vùng cổ trước, ngang sụn giáp có vết sây sát rách da và cơ trên diện (8,5x1,6) cm, trong đó vết rách da và cơ kích thước (4,6x0,7) cm, bờ mép tương đối sắc gọn, có nhiều dịch bọt trắng hồng trào ra ngoài qua vết rách.

+ Giải phẫu vùng cổ: Bầm tụ máu dưới da, cơ; Đứt cơ vai móng, ức móng và giáp móng hai bên; Đứt ngang hoàn toàn sụn giáp; Đứt một phần thực quản.

+ Giải phẫu vùng ngực, bụng: Khoang màng phổi hai bên không có dịch, các khoang liên sườn không rách thủng. Nhu mô phổi hai bên không rách, thủng, màu trắng nhợt, xung huyết, xuất huyết nhiều vị trí; Khoang màng tim có ít dịch màu vàng, nhu mô cơ tim không rách thủng; buồng tim có nhiều dịch máu.

+ Kết luận giám định số 29/KL-KTHS ngày 14/01/2025 của Phân Viện KHHS tại thành phố Đà Nẵng:

Trong mẫu dịch dạ dày ghi thu của tử thi **Mai Thị Bích H1** gửi giám định không tìm thấy các chất độc bay hơi, kim loại nặng, thuốc bảo vệ thực vật, thuốc diệt chuột và các ancanoit độc.

Trong mẫu dịch máu ghi thu của tử thi **Mai Thị Bích H1** gửi giám định không tìm thấy **E**, **M**, các chất ma túy và sản phẩm chuyển hoá của các chất ma túy.

- Kết luận: bà **Mai Thị Bích H1** chết do chấn thương vùng cổ gây mất máu cấp.

* Tại Kết luận giám định số 30/KL-KTHS ngày 15/01/2025, Phân Viện KHHS tại thành phố Đà Nẵng kết luận:

- Trên hai con dao có máu của bà **Mai Thị Bích H1**, không có máu của **Đoàn Mai K**. Trên thớt không có máu.

- Mẫu máu ghi thu trên các đầu ngón tay và bàn tay của **Đoàn Mai K** là máu của bà **Mai Thị Bích H1**, không phải máu của **Đoàn Mai K**. [các bút lục 204-205]

* Tại Kết luận giám định số 29/KL-KTHS ngày 14/01/2025, Phân Viện KHHS tại thành phố Đà Nẵng kết luận:

- Trong mẫu dịch dạ dày ghi thu của tử thi **Mai Thị Bích H1** gửi giám định không tìm thấy các chất độc bay hơi, kim loại nặng, thuốc bảo vệ thực vật, thuốc diệt chuột và các ancanoit độc.

- Trong mẫu dịch máu ghi thu của tử thi **Mai Thị Bích H1** gửi giám định không tìm thấy **E**, **M**, các chất ma túy và sản phẩm chuyển hoá của các chất ma túy. [bút lục: 209]

* Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 387/KLGD ngày 20/3/2025, Trung tâm Pháp y tâm thần Khu vực **miền T**, kết luận đối với tình trạng tâm thần của **Đoàn Mai K** như sau:

- Về y học: trước thời điểm phạm tội, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội và thời điểm hiện tại **Đoàn Mai K** trong trạng thái loạn thần di chứng do sử dụng nhiều loại ma túy (F19.7).

- Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: trước thời điểm phạm tội, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội và thời điểm hiện tại **Đoàn Mai K** bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

* Cơ quan điều tra đã tiến hành đo xác định nồng độ còn và xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể của **Đoàn Mai K**. Kết quả: tại thời điểm kiểm tra **K** không có sử dụng rượu, bia, ma túy.

* Cơ quan điều tra đã xác minh tại **Trạm y tế xã Đ, huyện Đ**, xác định **Đoàn Mai K** không có hồ sơ bệnh án tâm thần hoặc điều trị bệnh tâm thần tại Trạm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2025/HS-ST ngày 28 tháng 7 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

"Căn cứ điểm đ, n khoản 1 Điều 123; điểm e, h, k khoản 1 Điều 52; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Đoàn Mai K: Tử hình về tội "Giết người". Bị cáo Đoàn Mai K bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/01/2025. Tiếp tục tạm giam bị cáo Đoàn Mai K để đảm bảo thi hành án."

Ngày 08/8/2025, bị cáo Đoàn Mai K kháng cáo cho rằng mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là quá nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Đoàn Mai K giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt vì cho rằng mức hình phạt Tử hình là quá cao.

Người bào chữa cho bị cáo là Luật sư Bùi Bá D: Có gửi luận cứ bào chữa cho bị cáo, với nội dung: Đề nghị HĐXX giảm hình phạt cho bị cáo Đoàn Mai K vì bị cáo là người bị hạn chế thể chất; bị cáo sinh ra trong gia đình có hoàn cảnh thiếu giáo dục dẫn đến việc nhận thức về hành vi không đúng đắn và theo bản năng tiêu cực.

Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng có ý kiến: Quá trình giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng quy định Bộ luật tố tụng hình sự. Tòa án cấp sơ xét xử bị cáo Đoàn Mai K về tội "Giết người" theo điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng pháp luật, mức hình phạt tử hình đối với bị cáo là tương xứng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo K.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa và trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, trình bày của bị cáo, luật sư.

[1] Theo bản án hình sự sơ thẩm và tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai người làm chứng, kết luận giám định, tang vật thu giữ, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy có đủ cơ sở xác định: Khoảng 07 giờ ngày 31/12/2024, Đoàn Mai K đã dùng con dao loại Thái Lan, lưỡi dao bằng sắt dài 10,8cm, mũi nhọn đi đến chỗ bà Mai Thị Bích H1 (mẹ ruột của Đoàn Mai K) đang nằm ngủ trên nệm trải dưới nền nhà và đâm 01 nhát vào vùng cổ phía trước của bà H1, để kiểm tra bà H1 đã chết hay chưa thì K tiếp tục dùng con dao bầu và 01 tấm thớt gỗ để chặt đứt một phần ngón tay trỏ của bàn tay phải của bà H1. Thấy bà H1 đã chết thì K quán xác bà H1 bằng chân bông rồi kéo xác bà H1 về phía khu vực sông T với mục đích để phi tang nhưng đã bị người dân phát hiện. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Đoàn Mai K về tội "Giết người" theo các điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự

là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo:

Tính chất hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, mặc dù không có mâu thuẫn gì với mẹ ruột là bà **Mai Thị Bích H1** nhưng bị cáo đã dùng dao nhọn loại loại Thái Lan, lưỡi dao bằng sắt dài 10,8cm, mũi nhọn đâm cổ bà **H1**, sau đó bị cáo tiếp tục dùng dao bầu chặt ngón tay trở bàn tay phải của bà **H1** để kiểm tra bà **H1** đã chết chưa, hành vi này của bị cáo thể hiện ý trí giết người bằng được. Mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, khi phạm tội bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức, khả năng điều khiển hành vi, đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nhưng xét thấy hậu quả từ hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, bị cáo phạm tội với 02 tình tiết định khung hình phạt là “*Có tính chất côn đồ*” “*Giết ông, bà, cha, mẹ, người nuôi dưỡng, thầy giáo, cô giáo của mình*” và 03 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Tái phạm*” “*Phạm tội đối với người ở trong tình trạng không thể tự vệ được*” “*Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng*” quy định tại điểm e, h, k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo mức hình phạt tử hình là phù hợp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo **Đoàn Mai K.**

[4]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo **Đoàn Mai K** phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Đoàn Mai K.** Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2025/HS-ST ngày 28/7/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

Áp dụng các điểm đ, n khoản 1 Điều 123; điểm e, h, k khoản 1 Điều 52; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

1. Xử phạt bị cáo **Đoàn Mai K** hình phạt **Tử hình** về tội “*Giết người*”. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 01/01/2025.

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12 /2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

2. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo **Đoàn Mai K** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo **Đoàn Mai K** có quyền làm đơn gửi Chủ tịch nước xin ân giảm án tử hình.

4. Các quyết định khác còn lại của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hiệu kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- Viện CT&KSXX phúc thẩm tại Đà Nẵng;
- TAND TP Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT-Công an TP Đà Nẵng;
- Phòng HSNV-Công an TP Đà Nẵng;
- Cơ quan CSTHAHS-CA TP Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp TP Đà Nẵng;
- THADS TP Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng 02 bản (giao cho bị cáo 01 bản);
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Phước Hòa