

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 182 /2023/HS-ST
Ngày 24 tháng 10 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Vân Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Văn Hào;

- Bà Lê Thị Bích Thuần.

Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Quang Đại, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên tham gia phiên tòa: Ông Phó Văn Lợi - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Ủy ban nhân dân thị trấn Hương Canh, huyện Bình Xuyên, Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 176/2023/HS-ST ngày 05 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 179/2023/HSST- QĐ ngày 09 tháng 10 năm 2023, đối với bị cáo:

Đỗ Hoàng A, sinh ngày 10/11/2003, tại Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Đ, xã N, thành phố P, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn S và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2023 cho đến nay (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Hoàng A là nhân viên quán karaoke Gió Đồng 1 ở TDP Trại Cúp, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc và thường xuyên sử dụng ma túy MDMA (thường gọi là ma túy “keo”) và ma túy Ketamine (thường gọi là ma túy “ke”) từ khoảng tháng 5 năm 2023. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 13/6/2023, H A đi nhờ xe mô tô của người đi đường (Hoàng A không quen biết) từ quán karaoke Gió Đồng 1 đến khu vực Ngã tư TDP My Kỳ, thị trấn Bá Hiến, huyện

Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tìm và mua được 01 gói ma túy Ketamine và 03 viên ma túy MDMA của một người nam giới không quen biết với giá 2.700.000 đồng mục đích để sử dụng dần. Sau đó, Hoàng A để số ma túy vừa mua được vào trong 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long và cất giấu vào trong túi quần phía trước bên phải đang mặc trên người, rồi một mình đi bộ về quán karaoke Gió Đồng 1 làm việc. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, khi A đang đứng tại khu vực cổng quán Karaoke Gió Đồng 1 để đón khách đến hát, thì lúc này có Tổ công tác của Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Vĩnh Phúc đang thực hiện nhiệm vụ tuần tra, thấy Hoàng A có biểu hiện nghi vấn nên đã kiểm tra, phát hiện Hoàng A đang có hành vi tàng trữ 01 gói ma túy Ketamine và 03 viên ma túy MDMA. Cơ quan điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang và đưa Đỗ Hoàng A về trụ sở làm việc.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ tại túi quần bên phải phía trước của Đỗ Hoàng A đang mặc 01 (một) vỏ bao thuốc lá Thăng Long bên trong có 03 viên nén màu vàng và 01 túi nilon màu trắng, bên trong túi nilon có các hạt tinh thể màu trắng. Vật chứng được niêm phong trong phong bì giấy ký hiệu A1;

- Tạm giữ của Đỗ Hoàng A 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, vỏ màu trắng, đã cũ, đã qua sử dụng. số IMEI1: 356428109795669; IMEI 2: 356428109716566;

Ngày 14/6/2023, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Hoàng A tại thôn Đồng Chằm, xã Ngọc Thanh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, kết quả không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan đến hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Đỗ Hoàng A.

Qua lời khai ban đầu tại Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Đỗ Hoàng A khai nhận số ma túy Hoàng A tàng trữ là do Hoàng A mua của Trần Văn T, sinh năm 1997, HKTT: thôn Thanh Lộc, xã Ngọc Thanh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Căn cứ lời khai của Hoàng A, ngày 14/6/2023, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc tiến hành khám xét nơi ở của Trần Văn T, nhưng không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan. Cơ quan điều tra đã triệu tập, làm việc với Trọng, nhưng Trọng khai không bán ma túy cho Hoàng A hay cho bất kỳ ai khác. Qua quá trình điều tra sau đó, Đỗ Hoàng A thay đổi lời khai, Hoàng A khai nhận không ma túy của Trần Văn T, mà thừa nhận số ma túy cơ quan điều tra thu giữ của Hoàng Anh là do Hoàng A mua của một người nam giới không quen biết ở khu vực ngã tư My Kỳ thuộc địa phận tổ dân phố My Kỳ, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc với giá 2.700.000 đồng để

sử dụng dần. Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, xác minh nhưng không xác định được danh tính của người đàn ông đã bán ma túy cho Hoàng A. Quá trình điều tra xác định ngoài lời khai ban đầu của Hoàng Anh thì không có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh Trần Văn T đã bán 03 viên ma túy MDMA và 01 túi ma túy Ketamine cho Đỗ Hoàng A. Do vậy, không có cơ sở để xử lý T về hành vi bán trái phép chất ma túy.

Tại bản kết luận giám định số 1720/KLGD ngày 18 tháng 6 năm 2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận:

- Tinh thể dạng đá màu trắng có trong mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,7771g (không phẩy bảy bảy bảy một gam, không kể bao bì) loại Ketamine.

- 03 (ba) viên nén màu vàng có trong mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,9654g (không phẩy chín sáu năm bốn gam, không kể bao bì) loại MDMA.

Hoàn trả mẫu tinh thể = 0,7245gam và mẫu viên nén màu vàng = 0,9027gam cùng bao gói được niêm phong chung trong một bao gói giấy “MẪU TRẢ”.

Về xử lý vật chứng và tài sản tạm giữ:

Đối với mẫu tinh thể dạng đá = 0,7245gam và mẫu viên nén màu vàng = 0,9027gam cùng bao gói cơ quan giám định hoàn trả, được niêm phong chung trong một bao gói giấy “MẪU TRẢ” cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, vỏ màu trắng, đã cũ. Quá trình điều tra xác định là của Đỗ Hoàng A. A không sử dụng chiếc điện thoại trên thực hiện hành vi phạm tội, nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với người nam giới bán ma túy cho Đỗ Hoàng A tại ngã tư TDP. My Kỳ, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, nhưng Đỗ Hoàng A không biết tên, tuổi, địa chỉ, Cơ quan điều tra đã rà soát, xác minh không xác định được danh tính nên không có cơ sở để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số: 184/CT-VKSBX ngày 4/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đã truy tố bị cáo Đỗ Hoàng A về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Hoàng A vẫn khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng A từ 01 năm 09 tháng đến 02 năm 03 tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: tịch thu tiêu hủy Đối với mẫu tinh thể dạng đá = 0,7245gam và mẫu viên nén màu vàng = 0,9027gam cùng bao gói cơ quan giám định hoàn trả, được niêm phong chung trong một bao gói giấy “MẪU TRẢ”; Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, vỏ màu trắng, đã cũ nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo Đỗ Hoàng A không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản phạm tội quả tang; phù hợp về thời gian, địa điểm, mục đích, động cơ phạm tội; phù hợp với vật chứng đã thu giữ, với kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 23 giờ 30 ngày 13/6/2023, tại khu vực trước cổng quán karaoke Gió Đồng 1 thuộc địa phận tổ dân phố Trại Cúp, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, Đỗ Hoàng A đang có hành vi tàng trữ 0,9654g ma túy MDMA và 0,7771g ma túy Ketamine, mục đích để sử dụng thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện bắt quả tang, thu giữ cùng toàn bộ tang vật.

Hành vi của Đỗ Hoàng A tàng trữ 0,9654g ma túy MDMA và 0,7771g ma túy Ketamine là các chất ma túy được quy định tại điểm c và điểm g khoản 1 của Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015. Căn cứ theo hướng dẫn tại khoản 2 Điều 5 của Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015 để tính tổng khối lượng của Ketamine và MDMA. Tổng tỷ lệ phần trăm khối lượng của 02 chất ma túy là: Ketamine = $(0,7771g : 20g) \times 100\% = 3,8855\%$; MDMA = $(0,9654 : 5g) \times 100\% = 19,308\%$. Tổng cộng: $3,8855\% + 19,308\% =$

23,1935%. Như vậy, tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của các chất ma túy dưới 100%, thì tổng khối lượng thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Vì vậy, hành vi của Đỗ Hoàng A tàng trữ 0,9654g ma túy MDMA và 0,7771g ma túy Ketamine (tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của các chất ma túy là 23,1935%), mục đích để sử dụng đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015. Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

... i) Có 02 chất ma túy trở lên mà tổng số lượng của các chất đó tương đương với số lượng chất ma túy quy định tại một trong các điểm từ điểm b đến điểm h khoản này ”....

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an và an toàn trong xã hội, ảnh hưởng đến nòi giống, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của con người. Do vậy, cần phải xử lý thật nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[2] Xét về nhân thân, tính chất mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội theo điểm i khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 05 năm tù nên theo quy định tại khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự nhưng không chịu tu chí làm ăn, chơi bời nghiện hút. Hiện tại trên địa bàn huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc các tội phạm về ma túy có chiều hướng gia tăng, đây là nguyên nhân làm mất ổn định tình hình an ninh chính trị tại địa phương và phát sinh các tội phạm khác trong xã hội. Do đó, cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù một thời gian mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho xã hội.

Khi quyết định hình phạt có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như sau: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã

“Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” để giảm nhẹ một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng.... hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Tuy nhiên, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa xác định bị cáo không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[5] Về vật chứng: Đối với mẫu tinh thể dạng đá = 0,7245gam và mẫu viên nén màu vàng = 0,9027gam cùng bao gói cơ quan giám định hoàn trả, được niêm phong chung trong một bao gói giấy “MẪU TRẢ” cần tịch thu tiêu hủy; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, vỏ màu trắng, đã cũ cần trả lại cho bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Hoàng A phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng A 01 năm 09 tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 14/6/2023).

Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Tịch thu tiêu hủy mẫu tinh thể dạng đá = 0,7245gam và mẫu viên nén màu vàng = 0,9027gam cùng bao gói cơ quan giám định hoàn trả, được niêm phong chung trong một bao gói giấy “MẪU TRẢ”; Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, vỏ màu trắng, đã cũ nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(đặc điểm tang vật như biên bản bàn giao vật chứng ngày 11/10/2023).

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đỗ Hoàng A phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- Công an huyện Bình Xuyên;
- Trại tạm giam- CA Vĩnh Phúc;
- Chi cục thi hành án Bình Xuyên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Vân Hồng

