TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2023/DS - PT
Ngày: 24 - 3 - 2023
V/v: "Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Trưởng.

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn San và ông Nguyễn Đức Thuỷ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Mai Hiển Tiến - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 04/2023/TLPT-DS ngày 31 tháng 01 năm 2023 về việc "Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm". Do bản án dân sự sơ thẩm số: 10/2022/DS - ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 03/2022/QĐ - PT ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn không có kháng cáo:* Ông Vũ Văn Th, sinh năm 1979; Địa chỉ: thôn M, xã Th, huyện Th Liêm, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

- *Bị đơn có kháng cáo:* Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. T Việt Nam (Sau đây viết tắt là: VBI); Địa chỉ trụ sở: Tầng 10 - 11, số 126 Đội Cấn, phường Đ. C, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Tấn D; Chức vụ: Tổng giám đốc; *đại diện theo ủy quyền:* Ông Nguyễn Hồng Ph; Chức vụ: Phó Tổng giám đốc (Theo văn bản ủy quyền số 2769/GUQ-VBI10 ngày 04/10/2022); *đại diện theo ủy quyền lại* (Theo văn bản ủy quyền số 2770/GUQ-VBI10 ngày 04/10/2022): Bà Trần Thị Hồng Nh - Chức vụ: Giám đốc Ban pháp chế VBI;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo: Anh Nguyễn V. H, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn Th Khê, xã Th Hải, huyện Th Liêm, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm và các tài liệu trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hợp đồng bảo hiểm xe cơ giới: Ngày 26/01/2022, tại trụ sở Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam – Chi nhánh Hà Nam, ông Vũ Văn Th đã mua của Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam (Viết tắt là: VBI) bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới đối với xe ô tô Huyndai ACCENT, biển kiểm soát (sau đây viết tắt là: BKS) 90A-104.01 đứng tên chủ xe Vũ Văn Th và bảo hiểm trách nhiệm dân sự. Số tiền phí bảo hiểm vật chất là 5.500.000đ và bảo hiểm trách nhiệm dân sự là 480.700đ, ông Th đã Th toán đầy đủ phí bảo hiểm tại Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam - Chi nhánh Hà Nam. Thời hạn tham gia bảo hiểm từ ngày 26/01/2022 đến ngày 26/01/2023. VBI đã cấp cho ông Th Giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới và cấp giấy chứng nhận bảo hiểm dân sự.

Sự kiện bảo hiểm: Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 04/5/2022, ông Th điều khiển xe ôtô BKS 90A- 104.01 tham gia giao thông trên trục đường Quốc lộ 1A địa bàn phường Th Châu, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã xảy ra va chạm phương tiện tham gia giao thông khác là ôtô BKS: 90A-176.55 do anh Nguyễn V. H điều khiển. Sau tai nạn, ông Th đã thông báo lên tổng đài của VBI biết để thực hiện nghĩa vụ bảo hiểm. Khi tiếp nhận thông tin, VBI đã cử cán bộ thực hiện giám định hiện trường, thu thập hồ sơ yêu cầu bồi thường. VBI đã duyệt chi phí sửa chữa hợp lý thiệt hại của xe ôtô BKS: 90A-104.01 tại công ty T29 với số tiền 46.845.000đ (Chưa bao gồm VAT) và thiệt hại trách nhiệm dân sự của xe bên thứ 3 có liên quan xe ôtô BKS: 90A-176.55 là 41.248.000đ (Chưa bao gồm VAT).

Sau khi tai nạn xảy ra, ông Th đã xét nghiệm định lượng Ethanol (cồn)[máu] kết quả như sau: "Kết quả xét nghiệm sinh hóa máu" đối với ông Th ghi "20:27, ngày 04 tháng 5 năm 2022" của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, đã kết luận: Định lượng Ethanol (cồn) [Máu] là 05 mg/dl < 34 (trị số bình thường là < 34), bác sỹ đã giải thích và trả kết quả cho người bệnh Vũ Văn Th. Căn cứ vào tài liệu "bài giảng Sinh hóa" nhà xuất bản Y học năm 1998. Căn cứ "Hướng dẫn quy trình kỹ thuật chuyên ngành Hóa sinh" của Bộ Y tế ban hành kèm theo Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014 của Bộ Y tế. Trong quá trình hấp thu và chuyển hóa đường trong hệ thống tiêu hóa thì một số phân tử đường sẽ chuyển thành Ethanol do thiếu oxy. Do vậy, bình thường trong cơ thể vẫn có nồng độ Ethanol và chỉ số < 34mg/dl. Vậy kết quả xét nghiệm Định lượng Ethanol (cồn)[máu] của người bệnh Vũ Văn Th bằng 05mg/dl là chỉ số sinh lý bình thường (không phải do sử dụng rượu bia hoặc các chất tương tự).

Sau khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, các bên xảy ra tranh chấp về nghĩa vụ Th toán đối với sự kiện bảo hiểm, cụ thể như sau:

Nguyên đơn: ông Vũ Văn Th có ý kiến như sau:

Khi xảy ra sự kiện bảo hiểm ông Th không uống bia rượu, sử dụng chất cấm khi tham gia giao thông. Sự kiện bảo hiểm xảy ra ngày 04/5/2022, tại Quốc lộ 1A, thuộc địa bàn phường Th Châu, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam trong thời gian có hiệu lực của hợp đồng bảo hiểm và cho rằng việc VBI từ chối chi trả bảo hiểm đối với thiệt hại của ông là không đúng với quy định của pháp luật, Vì: Kết quả xét nghiệm sinh hóa máu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Nam như sau "Kết quả xét nghiệm Định lượng Ethanol (cồn) trong máu của người bệnh bằng 5mg/dl, đây là chỉ số bình thường" nên không thuộc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm Nghị định 03/2021/NĐ-CP ngày 15/01/2021 của Chính phủ về bảo hiểm bắt buộc TNDS.

Yêu cầu khởi kiện buộc VBI thực hiện nghĩa vụ bảo hiểm gồm: Thiệt hại chi phí sửa chữa của xe ô tô BKS: 90A-104.01 tại công ty TNHH T29 với số tiền 46.845.000đ, bao gồm VAT 8% là 3.747.600đ; theo hợp đồng bảo hiểm ông Th phải chịu phí 500.000đ/01 vụ việc. Do vậy số tiền ông được chi trả phải là: 50.092.600đ. Thiệt hại trách nhiệm dân sự của xe bên thứ 3 có liên quan xe ô tô 90A-176.55 là 41.248.000đ, tiền thuế VAT 8% là 3.299.840đ; tổng là 44.547.840đ. Cả hai hợp đồng bảo hiểm thiệt hại của ông Th là 94.640.440đ. Tiền lãi phát sinh do chậm trả theo Điều 468 Bộ luật Dân sự là 10%/năm, tính từ 20/7/2022 đến 21/12/2022 (ngày xét xử sơ thẩm) là 155 ngày thì khoản tiền lãi là 4.018.977đ. Ông Th yêu cầu VBI phải trả ông tổng số tiền: 98.659.417đ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, nếu VBI chậm thi hành thì còn phải chịu lãi suất theo pháp luật cho đến khi thi hành xong.

Bị đơn, đại diện hợp pháp của VBI có ý kiến như sau:

Ngay sau khi nhận được thông tin, VBI đã cử đại diện hiện trường của VBI tới địa điểm xảy ra tai nạn để giám định và hỗ trợ, hướng dẫn khách hàng xử lý ban đầu và thu thập hồ sơ cần thiết. Thủ tục liên quan đến xác định thiệt hại thực tế do tai nạn mà ông Th gây ra đã hoàn tất: theo đó, thiệt hại sửa xe BKS 90A-176.55 là 41.248.000đ; thiệt hại sửa chữa xe BKS 90A-104.01 là 46.845.000đ, (các khoản tiền trên chưa kể thuế VAT).

Sau khi đại diện VBI ghi nhận hiện trường vụ việc, ghi nhận khai báo và hướng dẫn khách hàng tới cơ sở y tế gần nhất để tiến hành xét nghiệm sinh hóa máu để xác định lái xe có nồng độ cồn trong quá trình điều khiển xe hay không. Lái xe Vũ Văn Th sau đó đã tiến hành xét nghiệm sinh hóa máu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam và có kết quả định lượng ethanol (cồn) trong máu là 5mg/dl vào lúc 21h20 ngày 04/05/2022. Căn cứ theo quy định tại Nghị định 03/2021/NĐ-CP ngày 15/01/2021 của Chính phủ về bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe cơ giới và quy định điều kiện điều khoản bảo hiểm đã được khách

hàng đồng ý khi tham gia bảo hiểm tại Quy tắc bảo hiểm, theo kết quả xét nghiệm sinh hóa máu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, do trong máu có nồng độ cồn thuộc điểm loại trừ bảo hiểm theo quy định tại khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021/NĐ-CP quy định về loại trừ trách nhiệm bảo hiểm: "*Doanh nghiệp bảo hiểm không bồi thường thiệt hại đối với các trường hợp sau: Thiệt hại đối với tài sản do lái xe điều khiển xe mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn, sử dụng ma túy và chất kích thích bị cấm theo quy định của pháp luật.*"

Tại khoản 4 Điều 11 Quy tắc bảo hiểm của VBI quy định về Loại trừ trách nhiệm bảo hiểm: *"Doanh nghiệp bảo hiểm không chịu trách nhiệm bồi thường bảo hiểm trong các trường hợp sau (trừ trường hợp có thỏa thuận bảo hiểm bổ sung và NĐBH đóng phí bổ sung cho các thỏa thuận này): Người điều khiển xe trong tình trạng có nồng độ cồn trong máu hoặc khí thở, sử dụng ma túy và chất kích thích bị cấm theo quy định của pháp luật."*

Do vậy, theo kết quả xét nghiệm sinh hóa máu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam nêu trên, trong máu của người điều khiển xe có nồng độ cồn nên thuộc điểm loại trừ bảo hiểm quy định tại Quy tắc bảo hiểm. Đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 10/2022/DS-ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý quyết định:

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm g khoản 1 Điều 40; các Điều 147, 228, 243, 244, 266, 267, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Căn cứ các Điều 12, 13, 14, 15, 17, 18, 40, 41 Luật kinh doanh bảo hiểm;

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên xử:

1. Đình chỉ xét xử sơ thẩm đối với phần yêu cầu khởi kiện ông Vũ Văn Th xin rút; bao gồm các nội dung đã rút sau:

- Thu hồi, hủy bỏ Công văn 1914/CV-VBI3 ngày 19/07/2022 và Công văn 2262/CV-VBI3 ngày 16/8/2022 của VBI.

- Công khai xin lỗi trên 3 số báo của Trung ương về việc nhận thức pháp luật hạn chế trong việc áp dụng pháp luật không đúng dẫn đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông bị xâm phạm.

- Xử lý nghiêm những người tham mưu và người đã ký Công văn số 1914/CV-BVI3 ngày 19/7/2022 và Công văn 2262/CV-VBI3 ngày 16/8/2022 trong việc nhận thức pháp luật hạn chế đã làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích

hợp pháp của ông.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Văn Th về việc: yêu cầu trách nhiệm bồi thường theo giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số XC.2.1 212083007 và Giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới số 001122159420, đã xác lập giữa VBI và ông Vũ Văn Th ngày 26/01/2022.

Buộc VBI phải bồi thường cho ông Vũ Văn Th tổng số tiền 98.659.417đ (Chín mươi tám triệu, sáu trăm năm mươi chín nghìn, bốn trăm mười bẩy đồng). Đồng thời VBI có trách nhiệm chuyển khoản toàn bộ số tiền trên vào tài khoản mang tên Vũ Văn Th tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Ngoại thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam, số tài khoản 0901000066479.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và các vấn đề khác cho các đương sự.

Trong thời hạn luật định Bị đơn kháng cáo: Ngày 30/12/2022, Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam (VBI), kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm số: 10/2022/DS-ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ Bản án sơ thẩm nêu trên và bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Ngày 10/01/2023, VBI có văn bản bổ sung theo Đơn kháng cáo ngày 30/12/2022 với nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm không ngừng phiên tòa theo yêu cầu của *đại diện VBI đề nghị xin ngừng phiên tòa để đề nghị Bộ Tài chính giải thích quy định tại khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021* là không có căn cứ theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 259 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Ngày 27/02/2023, VBI bổ sung lần 2 theo Đơn kháng cáo ngày 30/12/2022 với nội dung: Nhận định do Toà án đưa ra căn cứ vào văn bản số 3041/BVHN ngày 18/11/2022 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, trong đó Bệnh viện đã căn cứ vào "hướng dẫn quy trình kỹ thuật hoá sinh" của Bộ Y tế ban hành theo Quyết định số 320/QĐ-BYT ngày 23/01/2014 để trả lời. Tuy nhiên, tại phần IV. Nhận định kết quả (mục 60 – Định lượng Ethanol) của Quyết định 320/QĐ-BYT quy định như sau: "Trị số bình thường: <10.9 mmol/L… ". Như vậy, kết quả xét nghiệm nồng độ cồn tại Quyết định 320/QĐ-BYT không giống với nội dung mà Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam đã giải thích. Cụ thể, Quyết định 320/QĐ-BYT mô tả kết quả dưới 10.9 mmol/L là trị số bình thường, không hề đồng nhất, không căn cứ vào quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người kháng cáo: Giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và có ý kiến như sau: Sau khi có kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu đối với anh Vũ Văn Th, phía bảo hiểm không có khiếu nại gì. Quy tắc bảo hiểm của VBI là hợp đồng mẫu nhưng khi bán bảo hiểm phía công ty VBI không giải thích về quy định loại trừ trách

nhiệm bảo hiểm với khách hàng mua bảo hiểm. Pháp luật bảo hiểm hiện hành không có quy định cụ thể nồng độ cồn trong máu bao nhiêu thì không được điều khiển phương tiện tham gia giao thông, nồng độ cồn bao nhiêu thì loại trừ trách nhiệm bảo hiểm, không quy định nồng độ cồn do cơ chế chuyển hóa tự nhiên dẫn đến loại trừ trách nhiệm bảo hiểm. Thừa nhận bảo hiểm là phòng ngừa rủi ro, giảm bớt thiệt hại vật chất đối với người mua bảo hiểm.

Nguyên đơn có ý kiến như sau: Sự kiện bảo hiểm xảy ra trong thời hạn có hiệu lực của hợp đồng bảo hiểm. Khi tham gia giao thông ông Th không sử dụng bia, rượu và các chất kích thích khác nên không thuộc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm như ý kiến của người kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam có ý kiến như sau:

Về tố tụng: Xét kháng cáo của Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam về việc Hội đồng xét xử phiên toà sơ thẩm không chấp nhận việc VBI xin tạm ngừng phiên toà là không phù hợp với điểm c khoản 1 Điều 259 Bộ luật tố tụng dân sự, thấy: Theo quy định của Điều 259 Bộ luật tố tụng dân sự, VBI có quyền đề nghị tạm ngừng phiên toà, sau khi xem xét đề nghị của VBI, Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ tạm ngừng phiên toà theo quy định Điều 259 Bộ luật tố tụng dân sự nên không chấp nhận là đúng quy định.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015: Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số: 10/2022/DS-ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; án phí dân sự phúc thẩm: Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, nghe lời trình bày của đương sự, nghe Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam trong thời hạn luật định và đúng trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng dân sự nên được Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận xem xét giải quyết theo quy định pháp luật.

Về việc xét xử vắng mặt người tham gia tố tụng: Bà Thảo và ông Phước là đại diện theo ủy quyền lại của bị đơn tuy vắng mặt nhưng trong phạm vi ủy

quyền của VBI đã xác định rõ, đã có bà Nh, ông Nam, ông Chiến có mặt tại phiên tòa nên sự vắng mặt của những người nêu trên không ảnh hưởng đến việc xét xử; ông Hiền là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã có đơn xin xử vắng mặt, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ và theo quy định tại khoản 2 Điều 296 của Bộ luật Tố tụng Dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án là đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam:

Về tố tụng: Cấp sơ thẩm không chấp nhận ngừng phiên tòa theo yêu cầu của *VBI đề nghị xin ngừng phiên tòa để đề nghị Bộ Tài chính giải thích quy định tại khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021/NĐ-CP là đúng* điểm c khoản 1 Điều 259 Bộ luật Tố tụng dân sự. Vì, giải thích pháp luật không phải là hoạt động thu thập tài liệu chứng cứ nên không chấp nhận ý kiến kháng cáo này của VBI.

Về nội dung: Trong vụ án này không có tranh chấp về quyền nghĩa vụ đóng tiền bảo hiểm, hiệu lực, đối tượng, phạm vi, thời hạn bảo hiểm và hậu quả thiệt hại do sự kiện tai nạn gây ra nên đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 04/5/2022, ông Th điều khiển xe ôtô BKS 90A- 104.01 tham gia giao thông trên trục đường Quốc lộ 1A địa bàn phường Th Châu, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã xảy ra va chạm phương tiện tham gia giao thông khác là ôtô BKS: 90A-176.55 do anh Nguyễn V. H điều khiển. VBI đã duyệt chi phí sửa chữa hợp lý thiệt hại của xe ôtô BKS: 90A-104.01 tại công ty T29 với số tiền 46.845.000đ (Chưa bao gồm VAT) và thiệt hại trách nhiệm dân sự của xe bên thứ 3 có liên quan xe ôtô BKS: 90A-176.55 là 41.248.000đ (Chưa bao gồm VAT). Sự kiện bảo hiểm trong thời gian có hiệu lực hợp đồng bảo hiểm. Như vậy, có cơ sở khẳng định sự kiện bảo hiểm phát sinh và thiệt hại thực tế được hai bên thống nhất xác định. Căn cứ Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự thì các tình tiết, sự kiện nêu trên Tòa án không phải chứng minh.

Hội đồng xét xử xét thấy: Bản chất của Hợp đồng bảo hiểm là phòng ngừa rủi ro do các yếu tố khách quan trong quá trình vận hành phương tiện, tham gia giao thông, góp phần hạn chế thiệt hại gây ra đối với bên mua bảo hiểm và bảo hiểm đối với người thứ 3. Theo quy định tại khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021/NĐ-CP quy định về loại trừ trách nhiệm bảo hiểm: "*Doanh nghiệp bảo hiểm không bồi thường thiệt hại đối với các trường hợp sau: Thiệt hại đối với tài sản do lái xe điều khiển xe mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn, sử dụng ma túy và chất kích thích bị cấm theo quy định của pháp luật."* Điều luật này không quy định cụ thể nồng độ cồn trong máu bao nhiêu thì loại trừ trách nhiệm bảo hiểm là nguyên nhân bên Bảo hiểm từ chối nghĩa vụ bảo hiểm, luật không quy định nồng độ cồn do cơ chế chuyển hóa tự nhiên có loại trừ trách nhiệm bảo

hiểm hay không nên VBI căn cứ khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021/NĐ-CP quy định để loại trừ trách nhiệm bảo hiểm là không đúng.

Kết quả xét nghiệm sinh hóa máu của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, đã kết luận: Định lượng Ethanol (cồn) [Máu] là 05 mg/dl < 34 (trị số bình thường là < 34) là chỉ số sinh lý bình thường (không phải do sử dụng rượu bia hoặc các chất tương tự). Như vậy, người mua bảo hiểm không tự đặt mình vào hoàn cảnh rủi ro dẫn đến sự kiện bảo hiểm (*tức sử dụng chất có nồng độ cồn*), do đó không thuộc trường hợp loại trừ trách nhiệm bảo hiểm theo quy định khoản 5 Điều 13 Nghị định 03/2021/NĐ-CP. Bên Bảo hiểm không có tài liệu chứng minh loại trừ trách nhiệm bảo hiểm nên khi xảy ra sự kiện bảo hiểm bên Bảo hiểm phải thực hiện nghĩa vụ bảo hiểm, nếu chậm Th toán tiền bảo hiểm thì phải chịu lãi của số tiền chậm trả là đúng pháp luật như nhận định của cấp sơ thẩm.

Từ phân tích nêu trên, không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Tổng Công ty Cổ phần bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam và giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 10/2022/DS-ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý.

[3] Về án phí dân sự phúc thẩm: Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 293, khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu kháng cáo của Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam (VBI). Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số10/2022/DS-ST ngày 21 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý về việc "Tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm".

Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm g khoản 1 Điều 40; các Điều 147, 228, 243, 244, 266, 267, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Căn cứ các Điều 12, 13, 14, 15, 17, 18, 40, 41 Luật kinh doanh bảo hiểm;

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

1. Đình chỉ xét xử sơ thẩm đối với phần yêu cầu khởi kiện ông Vũ Văn Th xin rút.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Văn Th về việc: yêu cầu trách nhiệm bồi thường theo giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số XC.2.1 212083007 và Giấy chứng nhận điện tử bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới số 001122159420, đã xác lập giữa VBI và ông Vũ Văn Th ngày 26/01/2022.

Buộc Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam phải bồi thường cho ông Vũ Văn Th tổng số tiền 98.659.000.417đ, làm tròn là 98.659.000.000đ, (Chín mươi tám triệu, sáu trăm năm mươi chín nghìn đồng). Đồng thời Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam có trách nhiệm chuyển khoản toàn bộ số tiền trên vào tài khoản mang tên Vũ Văn Th tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Ngoại thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam, số tài khoản 0901000066479.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 02 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Án phí dân sự sơ thẩm:

- Buộc Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam phải nộp là: 4.932.970đ, làm tròn là 4.933.000đ (Bốn triệu chín trăm ba mươi ba nghìn đồng).

- Trả lại cho ông Vũ Văn Th số tiền 2.202.000đ (Hai triệu hai trăm linh hai nghìn đồng) đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai số AA/2015/0001552 ngày 18/10/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

4. Án phí dân sự phúc thẩm: Buộc Tổng công ty Cổ phần Bảo hiểm Ngân hàng TMCP C. TViệt Nam phải nộp 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng), được đối trừ 300.000đ đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai số AA/2021/0001594 ngày 09/01/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- TAND thành phố Phủ Lý;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ; Vp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Trưởng