TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 697/2023/HC-PT
Ngày: 17-8-2023
"V/v khiếu kiện quyết định hành chính".

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cúc

Các thẩm phán: Ông Lê Văn An

Bà Nguyễn Thị Thúy Hòa

***- Thư ký phiên toà*:** Ông Nguyễn Văn Cường – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Khánh Toàn – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 8 năm 2023 tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hành chính thụ lý số: 291/2023/TLPT- HC ngày 27 tháng 4 năm 2023 về việc "*khiếu kiện Quyết định hành chính, hành vi hành chính trong lĩnh vực y tế*"; do bản án hành chính sơ thẩm số 16/2023/HC-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 2210/2023/QĐ-PT ngày 01 tháng 8 năm 2023, giữa các đương sự:

- *Người khởi kiện:* Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1989; Cư trú tại: Số F H, thị trấn D, huyện D, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- *Người bị kiện:* Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng;

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Vũ Đức N - Phó chủ tịch (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện: Ông Vũ Hải L - Trưởng phòng y tế huyện D.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Đào Thủy C, sinh năm 1978; Địa chỉ: P hạ tầng huyện D, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

2. Ông Trần Quốc D, sinh năm 1991; Địa chỉ: Công an huyện D, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

3. Bà Lê Thị Hoàng U, sinh năm 1979; Địa chỉ: P y tế huyện D, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

4. Bà Phạm Thị S, sinh năm 1975; Địa chỉ: UBND thị trấn D, huyện D, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

5. Anh Lê Văn T, sinh năm 2000; Cư trú tại: Thôn B, xã L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

6. Ông Võ Đức H, sinh năm 1972; Cư trú tại: Thôn G, xã G, huyện D, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- *Người kháng cáo:* người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 05-8-2022, bản tự khai của người khởi kiện ông Nguyễn Văn Đ *trình bày:*

Ngày 25-7-2022, Chủ tịch UBND huyện D ban hành Quyết định số 2704/QĐ-UBND xử phạt vi phạm hành chính có nội dung xử phạt ông Đ về hành vi vi phạm hành chính: Cung cấp dịch vụ khám bệnh, chữa bệnh mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh (cơ sở đo, cắt kính thuốc mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại Nghị định số 109/2016/NĐ-CP ngày 01-7-2016 của Chính phủ quy định cấp chứng chỉ hành nghề đối với người hành nghề và cấp giấy phép hoạt động đối với cơ sở khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại điểm a Khoản 6, Điều 39 Nghị định số 117/2020/NĐ-CP ngày 28-9-2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực y tế (Nghị định số 117/2000/NĐ-CP); mức tiền phạt 45.000.000 đồng; hình thức xử phạt bổ sung: yêu cầu cơ sở ngừng hoạt động đo, cắt kính 18 tháng tính từ ngày 19-7-2022.

Việc Chủ tịch UBND huyện D ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên là không đúng, bởi các lý do sau: ông Vũ Hải L dẫn đầu xuống kiểm tra thì không công bố quyết định kiểm tra, cũng không giao cho ông quyết định của người có thẩm quyền ra quyết định; Biên bản số 04/BB-ĐKTLN ngày 23-6-2022 của Đoàn kiểm tra liên ngành *"Biên bản kiểm tra hành nghề y, dược tư nhân, mỹ phẩm thực phẩm chức năng, trang bị y tế, dịch vụ thẩm mỹ, cơ sở dịch vụ kính thuốc trên địa bàn huyện"* nhưng lại đóng dấu treo của Phòng Y; ông Vũ Hải L tự ý tạm giữ giấy tờ của ông mà không có quyết định hoặc biên bản tạm giữ; trong đó tự ý thu giữ giấy phép kinh doanh của ông là vi phạm pháp luật; Giấy mời số 02/GM-YT ngày 27-6-2022 của Phòng y tế huyện Y chứ không phải là của trưởng đoàn kiểm tra liên ngành; và đoàn tự ý cung cấp thông tin cho báo

chí đăng công khai trong khi chưa có quyết định của cơ quan, người có thẩm quyền xác định rõ hành vi vi phạm.

Ngày 19-7-2022, ông Vũ Hải L tự ý lập ra Biên bản vi phạm hành chính số 08 (được ghi trong Quyết định số 2704) là vi phạm nghiêm trọng Điều 58 Luật xử lý vi phạm hành chính vì khi lập không có mặt ông Đ, không có ít nhất 2 người chứng kiến, không giao cho ông 01 biên bản vi phạm hành chính và ông chỉ bán kính mát chứ không thực hiện dịch vụ khám chữa bệnh về mắt.

Do đó, ông khởi kiện đề nghị Toà án: Hủy Quyết định số 2704/QĐ-UBND ngày 25-7-2022 của Chủ tịch UBND huyện D về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực y tế đối với ông Nguyễn Văn Đ (Quyết định số 2704/QĐ- UBND)

Người bị kiện trình bày tại Văn bản số 2498/UBND ngày 20/10/2022 như sau: Ngày 23-6-2022, Đoàn kiểm tra liên ngành tiến hành kiểm tra và lập biên bản kiểm tra số 04/BB-ĐKTLN tại cơ sở M; địa chỉ: số F H, thị trấn D, huyện D, tỉnh Lâm Đồng. Tại thời điểm kiểm tra chủ cơ sở là ông Nguyễn Văn Đ đứng tên trong giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh vắng mặt; cơ sở đang mở cửa có nhân viên là ông Nguyễn Vũ T1 sinh năm 1994, CCCD số 034094002291 cấp ngày 04-3-2022, ông Nguyễn Vũ T1 xuất trình được giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 4278011841 cấp ngày 27-5-2021 do Phòng Tài chính-Kế hoạch huyện cấp; ngành nghề kinh doanh: Kính mát thời trang. Hiện tại cơ sở có trang thiết bị là máy đo thị lực mã hiệu FR-8900 và máy mài cắt kính...(có hình ảnh kèm theo); Biển hiệu quảng cáo ghi Chuyên Khoa khúc xạ; Mắt kính BV M Phòng Kỹ thuật Mài lắp kính bằng máy tự động (có hình ảnh kèm theo). Trong quá trình làm việc nhân viên cơ sở không hợp tác, không xuất trình được các giấy tờ, hồ sơ pháp lý liên quan đến hoạt động kinh doanh, ngành nghề kinh doanh kính thuốc.

Đoàn kiểm tra tạm giữ phiếu kiểm tra thị lực quyển số 19 từ số A và tạm giữ giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 42H8011841 cấp ngày 27-5-2021 do Phòng Tài chính-Kế hoạch huyện cấp; ngành nghề kinh doanh: Kính mát thời trang để mời chủ cơ sở lên phòng Y tế huyện cung cấp giấy tờ liên quan làm rõ việc hoạt động hành nghề kinh doanh kính thuốc mà trong giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh là Kính mát thời trang. Đoàn kiểm tra đã gia hạn, tạo điều kiện cho cơ sở được giải trình, cung cấp các giấy tờ liên quan đến hoạt động hành nghề kinh doanh kính thuốc bằng việc mời chủ cơ sở ngày 26-7-2022, 30/6/2022, 4/7, 11/7/2022 đến Phòng Y tế để giải trình, làm việc cùng nhưng chủ cơ sở không lên để làm việc.

Ngày 19-7-2022, Đoàn kiểm tra liên ngành đến cơ sở tiến hành lập Biên bản làm việc số 01/BB-LV, tiếp tục làm việc theo nội dung Biên bản số 04/BB. ĐKTLN ngày 23-6-2022, chủ cơ sở vắng mặt; ông Lê Văn T, sinh năm 2000 nói là nhân viên xuất trình bản pho to Bằng tốt nghiệp y sỹ, chứng chỉ đào tạo định hướng chuyên ngành mắt mang tên Nguyễn Tiến S1 sinh ngày 15-9-1990 nhưng không xuất trình được giấy phép hoạt động và các giấy tờ liên quan đến hoạt động của dịch vụ kính thuốc. Cơ sở có máy đo thị lực, máy cắt kính, biển bảng Mắt kính BV M, chuyên khoa khúc xạ và đang thực hiện đo mắt cho khách hàng là

ông Võ Đức H sinh ngày 25-10-1972 thường trú tại thôn G, xã G, huyện D, tỉnh Lâm Đồng.

Căn cứ Biên bản làm việc số 01/BB-LV, Đoàn kiểm tra đã lập Biên bản vi phạm hành chính số 08/BB-VPHC đối với cơ sở Mắt kính BV M về hành vi vi phạm hành chính: Thực hiện đo cắt, kính mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại Nghị định 109/2016/NĐ-CP ngày 01-7- 2016 của Chính phủ Quy định cấp chứng chỉ hành nghề đối với người hành nghề và cấp giấy phép hoạt động đối với cơ sở khám bệnh, chữa bệnh; Quy định tại: Đ a, Khoản 6, Điều 39 Nghị định số 117/2020/NĐ-CP;

Đoàn kiểm tra đã lập Biên bản vụ việc lúc 11 giờ 40 phút ngày 19-7- 2022 do người trực tại cơ sở là ông Lê Văn T là nhân viên cơ sở không nhận biên bản làm việc và biên bản vi phạm hành chính, có ký xác nhận của các thành viên đoàn kiểm tra.

Ngày 21-7-2022, Phòng Y đoàn kiểm tra liên ngành đã đến cơ sở lập Biên bản số 01/BB-TL để trả lại giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 42H8011841 cấp ngày 27-5-2021 do Phòng Tài chính-Kế hoạch huyện cấp nhưng chủ cơ sở vắng mặt, nhân viên Lê Văn T đang làm việc tại cơ sở không nhận biên bản và giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh.

Ngày 25-7-2022, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2704/QĐ- XPHC đối với ông Nguyễn Văn Đ với hành vi vi phạm hành chính: Thực hiện đo, cắt kính mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh theo Quy định tại điểm a, Khoản 6, Điều 39 Nghị định số 117/2020/NĐ- CP; hình thức xử phạt tiền: 45.000.000 đồng, hình thức xử phạt bổ sung yêu cầu cơ sở ngừng hoạt động đo, cắt kính 18 tháng tính từ ngày 19-7-2022.

Việc kiểm tra, phát hiện xử lý các vi phạm hành chính, ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch ủy ban nhân dân huyện D đối với ông Nguyễn Văn Đ là đúng với các quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan,

1. Ông Võ Đức H trình bày: Vào ngày 8 đến ngày 10 tháng 7 âm lịch ông có đến tiệm M1, địa chỉ: F H, thị trấn D để mua 01 mắt kính với giá 400.000 đồng nhưng không có biên nhận. Ngày hôm đó, ông không có thực hiện việc đo mắt. Theo biên bản làm việc ngày 19-7-2022 thể hiện nội dung: Cơ sở vi phạm có máy đo thị lực và đang thực hiện đo mắt cho ông H là không đúng. Tại buổi làm việc có người hỏi họ tên ông mà không có lập biên bản làm việc, ông cũng không ký vào bất kỳ biên bản nào.

2. Ông Lê Văn T trình bày: Ông là em họ của ông Nguyễn Văn Đ chứ không phải là nhân viên, ông không làm thuê cũng như không ký hợp đồng lao động với ông Đ. Ngày 19-7- 2022, ông Đ không giao nhiệm vụ cho ông đo mắt cho ông Vũ Đức H1.

3. Bà Lê Thị Hoàng U trình bày: Vào lúc 10 giờ 30 phút ngày 23-6-2022, Đoàn kiểm tra liên ngành gồm 04 người là bà, ông Vũ Hải L, ông Đào Thủy C, ông Trần Quốc D thực hiện kiểm tra tại cơ sở Mắt kính bệnh viện S của ông Đ và phát hiện nhân viên cơ sở đang thực hiện đo mắt cho ông Võ Đức H bằng máy đo hiện có ở cơ sở. Do bà chỉ là thành viên trong đoàn và có trưởng đoàn ông Vũ Hải L đã ký vào biên bản nên bà không ký vào biên bản. Sau khi lập biên bản làm việc và biên bản vi phạm hành chính chủ cơ sở vắng mặt và nhân viên cơ sở không ký vào biên bản nên bà đã ký vào biên bản làm việc.

4. Ông Đào Thủy C trình bày: Vào lúc 08 giờ 30 phút ngày 23-6-2022 ông Vũ Hải L có triệu tập Đoàn kiểm tra và ông là thành viên đoàn. Tuy nhiên, do bận công tác nên ông không tham gia được nhưng trưởng đoàn vẫn thông báo nội dung làm việc cho ông biết.

Ngày 19-7-2022, ông Vũ Hải L tiếp tục triệu tập đoàn kiểm tra làm việc và lập biên bản. Khi đến làm việc thì phát hiện nhân viên đang đo mắt cho ông Võ Đức H. Ông L đã lập biên bản làm việc và biên bản vi phạm hành chính thông qua cho tất cả những người có mặt nghe. Biên bản làm việc số 01/BB-LV ngày 19-7-2022, ông không ký vì chỉ cần người có thẩm quyền lập biên bản ông Vũ Hải L ký tên vào biên bản là phù hợp. Việc Đoàn kiểm tra lập biên bản vi phạm hành chính đối với cơ sở mắt kính của ông Đ là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật.

5. Ông Trần Quốc D trình bày: Ngày 23-6-2022, đoàn kiểm tra liên ngành thực hiện kiểm tra tại cơ sở Mắt kính bệnh viện mắt M; địa chỉ 609 H, thị trấn D. Đoàn đã lập Biên bản số 04/BB-ĐKTLN và tạm giữ giấy đăng ký kinh doanh của cơ sở.

Ngày 19-7-2022, Đoàn kiểm tra tiếp tục xuống cơ sở mắt kính làm việc theo nội dung Biên bản số 04/BB-LV ngày 23-6-2022. Do bận việc cơ quan nên ông không có mặt trong buổi làm việc này. Nội dung buổi làm việc ông đã được trưởng đoàn thông báo. Về nội dung khởi kiện thì ông cho rằng hồ sơ, trình tự thủ tục do Phòng y tế huyện D thực hiện, ông chỉ là thành viên tham gia. Việc lập biên bản, tham mưu xử phạt do Phòng y tế huyện D thực hiện.

6. Bà Phạm Thị S trình bày: Ngày 19-7-2022, bà được thông báo yêu cầu phối hợp với Đoàn kiểm tra liên ngành tham gia quá trình lập biển bản vi phạm hành chính đối với cơ sở mặt kính bệnh viện M; địa chỉ 609 H, thị trấn D - Chủ cơ sở là Nguyễn Văn Đ. Lý do được mời phối hợp là do chủ cơ sở không có mặt tại nơi vi phạm. Các thành viên trong đoàn đều có mặt. Bà có ký vào biên bản với tư cách là người làm chứng. Thời điểm tham gia có 01 thanh niên trong tiệm, không có khách hàng và được thông báo là trước đó nhân viên có đo mắt cho ông H. Sau khi ký biên bản thì bà ra về cùng đoàn.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 16/2023/HC-ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn Đ về việc "Khiếu kiện quyết định hành chính trong quản lý Nhà nước về lĩnh vực y tế".

Hủy Quyết định số 2704/QĐ-UBND ngày 25-7-2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực y tế đối với ông Nguyễn Văn Đ.

Ngày 16/3/2023, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bà Lê Thị Hoàng U *trình bày:* Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2704/QĐ-XPHC đối với ông Đ là xử phạt về hồ sơ pháp lý chứ không xử phạt hành vi vi phạm cụ thể nào nên đề nghị giữ nguyên quyết định xử phạt.

Ông Vũ Hải L *là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị kiện trình bày*: Ngày 25-7-2022, UBND huyện D đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2704/QĐ-XPHC đối với ông Nguyễn Văn Đ là đúng qui định của pháp luật. Về trình tự, thủ tục xử lý vi phạm đối với ông Đ là đúng theo quy định. Đề nghị, Toà án sửa án sơ thẩm theo hướng bác đơn khởi kiện của ông Đ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh trình bày quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Quá trình tiến hành tố tụng của cấp phúc thẩm đã thực hiện đúng theo quy định của Luật Tố tụng hành chính. Các đương sự trong vụ án chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng hành chính.

Về nội dung: Do Biên bản vi phạm hành chính không đảm bảo đúng theo quy định của Luật xử phạt vi phạm hành chính nên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính không đúng pháp luật. Nay, người bị kiện kháng cáo nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu kháng cáo là đúng nên không được chấp nhận; đề nghị y án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Đơn kháng cáo của người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng làm trong hạn luật định và hợp lệ nên được Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[1.2] Tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện ông Nguyễn Văn Đ; người đại diện theo ủy quyền của người bị kiện Chủ tịch UBND huyện D; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Quốc D, bà Phạm Thị S có đơn xin xét xử vắng mặt; ông Đào Thủy C, ông Lê Văn T, ông Võ Đức H đã được triệu tập nhưng vắng mặt tại phiên tòa phúc phẩm lần thứ hai nên Hội đồng xét xử vắng mặt là phù hợp với qui định tại Điều 225 của bộ Luật tố tụng hành chính năm 2015.

[2]. Xét nội dung kháng cáo của người bị kiện, Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 19-7-2022, Đoàn kiểm tra liên ngành huyện D kiểm tra và lập Biên bản vi

phạm hành chính về lĩnh vực y tế số 08/BB-VPHC tại cơ sở Mắt kính M; địa chỉ số F H, thị trấn D, huyện D, tỉnh Lâm Đồng do ông Nguyễn Văn Đ là chủ cơ sở đối với hành vi vi phạm hành chính của cơ sở như sau: Thực hiện đo, cắt kính mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại Nghị định 109/2016/NĐ-CP ngày 01-7-2016 của Chính phủ quy định cấp chứng chỉ hành nghề đối với người hành nghề và cấp giấy phép hoạt động đối với cơ sở khám bệnh, chữa bệnh.

Ngày 25-7-2022, Chủ tịch UBND huyện D ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 2704/QĐ-UBND đối với ông Nguyễn Văn Đ về hành vi: Cung cấp dịch vụ khám bệnh, chữa bệnh mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh theo quy định tại Nghị định số 109/2016/NĐ-CP ngày 01-7-2016 của Chính phủ và quy định tại điểm a Khoản 6, Điều 39 Nghị định số 117/2020/NĐ-CP ngày 28-9-2020 của Chính phủ với mức xử phạt như sau: Xử phạt tiền 45.000.000 đồng và xử phạt bổ sung: yêu cầu cơ sở ngừng hoạt động đo, cắt kính 18 tháng tính từ ngày 19-7-2022.

Theo người bị kiện thì tại thời điểm lập Biên bản vi phạm, cơ sở Mắt kính M có đo, cắt kính cho ông Võ Đức H nhưng nội dung này không được thể hiện trong Biên bản vi phạm hành chính về lĩnh vực y tế số 08/BB-VPHC do đoàn thanh tra lập.

Căn cứ vào Biên bản lấy lời khai ngày 29-10-2022 (BL 147), ông Võ Đức H trình bày: Ông có đến tiệm M1, địa chỉ: F H, thị trấn D để mua 01 mắt kính với giá 400.000 đồng nhưng không có biên nhận. Ngày hôm đó, ông không có thực hiện việc đo mắt và ông không có ký vào biên bản nào; lời khai của ông H phù hợp với nội dung được thể hiện trong Biên bản vi phạm hành chính về lĩnh vực y tế số 08/BB-VPHC: không có chữ ký của ông H, không ghi cụ thể cơ sở đang đo cắt kính thuốc cho ai; các thành viên được ghi tên trong biên bản nhưng không ký tên vào biên bản.

Tại bản tự khai đề ngày 24-10-2022 của bà Phạm Thị S - Phó chủ tịch UBND thị trấn D là người ký tên vào Biên bản vi phạm hành chính số 08/BB-VPHC trình bày "Tôi có ký vào biên bản với tư cách là người làm chứng. Thời điểm tham gia có 01 thanh niên trong tiệm, không có khách hàng và được thông báo là trước đó nhân viên có đo mắt cho ông H". Như vậy, bà S không chứng kiến việc nhân viên của cơ sở đo, cắt kính cho ông H

Người khởi kiện ông Nguyễn Văn Đ cho rằng ông Đ chỉ thực hiện hành vi bán kính mát chứ không thực hiện hành vi đo, cắt kính thuốc.

Bà Dương Thị Thương T2 trình bày: bà có đến cơ sở mắt kính của ông Đoàn đ, cắt kính nhưng hành vi này không được lập biên bản.

Do vậy, căn cứ vào Biên bản vi phạm hành chính số 08/BB-VPHC thì không đủ cơ sở xác định cơ sở mắt kính bệnh viện M do ông Nguyễn Văn Đ làm chủ cơ sở đã có hành vi cung cấp dịch vụ khám bệnh, chữa bệnh mà không có giấy phép hoạt động khám bệnh, chữa bệnh. Do đó, Chủ tịch UBND huyện D căn

cứ vào Biên bản này để ban hành Quyết định số 2704/QĐ-UBND ngày 25-7-2022 về xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Đ là chưa đủ căn cứ.

[3]. Ngoài ra, theo qui định tại điểm c Khoản 7 Điều 39 của Nghị định số 117/2000/NĐ-CP, qui định về hình phạt bổ sung như sau: " Đình chỉ hoạt động của cơ sở trong thời hạn từ 12 tháng đến 24 tháng đối với hành vi quy định tại các điểm a và đ Khoản 6 Điều này;"; tuy nhiên, Quyết định số 2704/QĐ-UBND ngày 25-7-2022 lại áp dụng hình phạt bổ sung "yêu cầu cơ sở ngừng hoạt động đo, cắt kính 18 tháng tính từ ngày 19-7-2022" là không đúng với nội dung xử phạt được qui định tại điểm c Khoản 7 Điều 39 của Nghị định số 117/2000/NĐ-CP.

Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đ và tuyên hủy Quyết định xử phạt hành chính số 2704/QĐ-XPHC của Chủ Tịch Ủy ban nhân dân Huyện D, tỉnh Lâm đồng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Người bị kiện kháng cáo nhưng không cung cấp thêm được chứng cứ gì mới nên không có căn cứ để chấp nhận như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là đúng pháp luật.

Các ý kiến của ông Vũ Hải L, bà Lê Thị Hoàng U không phù hợp với các nhận định trên nên không được chấp nhận.

[4]. Về án phí hành chính phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên người bị kiện Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 241 của Luật Tố tụng hành chính năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người bị kiện là Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng; Giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm số 16/2023/HC - ST ngày 03 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

2. Về án phí hành chính phúc thẩm: Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện D, tỉnh Lâm Đồng phải nộp 300.000 đồng, được khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số 0014159 ngày 31/3/2023 của Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Lâm Đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn An **Nguyễn Thị Thúy Hòa**

Nguyễn Thị Cúc