

Số: 699/2024/QĐ-PT

TP. Hồ Chí Minh, ngày 30 tháng 8 năm 2024

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Phạm Thị Duyên

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Tửu

Ông Hà Huy Cầu

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Đăng Ry – Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 1067/2023/QĐST-DS ngày 15 tháng 6 năm 2023, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điều 48; điểm c, d khoản 1 Điều 217; Điều 218; Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn trong vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại cổ phần S;

Địa chỉ: Số A, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người kế thừa quyền nghĩa vụ tố tụng: Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Q1 của các tổ chức tín dụng Việt Nam;

Địa chỉ: Số B H, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ngân hàng Thương mại cổ phần S;

Địa chỉ: Số I T, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị đơn: Ông Vũ Quốc H, sinh năm 1977

Địa chỉ: Số H N, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/Bà Trần Bích Q, sinh năm 1978

2/Ông Nguyễn Duy T, sinh năm 1987

3/Bà Nguyễn Thị Mỹ H1, sinh năm 1993

4/Trẻ Nguyễn Khánh L, sinh năm 2012

5/Trẻ Nguyễn Duy K, sinh năm 2019

6/Trẻ Nguyễn An N, sinh năm 2015

Cùng địa chỉ: Số E (số cũ 5) L, Phường B, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

7/Công ty Trách nhiệm hữu hạn I;

Địa chỉ: Số H N, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị M, sinh năm 1973

Địa chỉ: Số A L, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

8/Bà Trần Tiết K1 (Thái Wanda K2), sinh năm 1954

Địa chỉ: A S . R, S, CA 91776, USA

9/Bà Tô Thị Chi

Địa chỉ: I R CT, Los A of I, CA 91748, USA.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 28/7/2023, Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Q1 của các tổ chức tín dụng Việt Nam (VAMC) đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định số 1067/2023/QĐST-DS ngày 15 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp trình bày quan điểm giải quyết vụ việc: Đề nghị Hội đồng phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn; Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm nêu trên, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Theo nội dung đơn khởi kiện ngày 17/6/2011, đơn khởi kiện bổ sung ngày 23/10/2017 và đơn đề nghị thay đổi yêu cầu khởi kiện ngày 13/4/2021 thì nguyên đơn có 02 yêu cầu là:

- Buộc ông Vũ Quốc H trả số tiền 80.303.168.000 đồng (bao gồm nợ gốc 22.000.000 đồng và tổng tiền lãi 63.723.000.000 đồng tạm tính từ ngày 01/6/2011 đến ngày 09/4/2021), và tiền lãi phát sinh trên dư nợ theo lãi suất quá hạn 2,85%/tháng từ ngày 10/4/2021 đến khi trả hết nợ gốc với lãi suất theo Hợp đồng tín dụng ngắn hạn hạn mức tín dụng số 090.0003.10-HM và Hợp đồng tín dụng số 090.0003.10-A.01 ngày 07/5/2010.

- Trường hợp ông Vũ Quốc H không trả đủ hết nợ thì nguyên đơn được quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền phát mãi tài sản bảo đảm là nhà, đất tại số H đường N, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh thuộc quyền sở hữu

của ông H theo Hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất số 003 A/HĐTC-PGD10.10, số 003 B/HĐTC-PGD10.10 ngày 07/5/2010 tại Phòng C1, Thành phố Hồ Chí Minh; Và nhà, đất tọa lạc tại số E L, Phường B, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh theo Hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất, tài sản gắn liền với đất số 003 C/HĐTC-PGD10.10 ngày 07/5/2010 tại Phòng C1, Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Hội đồng phúc thẩm nhận định:

[2.1] Theo nội dung nêu tại mục [1] thì nguyên đơn có 02 yêu cầu khởi kiện là tranh chấp hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp. Bà Tô Thị C, bà Trần Tiết K1 (do bị đơn nêu ra) chỉ liên quan đến tranh chấp hợp đồng thế chấp, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết cả vụ án (bao gồm cả tranh chấp về hợp đồng tín dụng) là không có căn cứ pháp luật và ảnh hưởng đến quyền lợi ích hợp pháp của đương sự.

[2.2] Tại khoản 1 Điều 152 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: “*Nguyên đơn, người kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm hoặc đương sự khác trong vụ án phải nộp tiền tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp ra nước ngoài khi yêu cầu của họ làm phát sinh việc ủy thác tư pháp ra nước ngoài*”. Theo nội dung yêu cầu khởi kiện, và các tài liệu chứng cứ do nguyên đơn cung cấp thì hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp không có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của bà Trần Tiết K1 và bà Tô Thị C. Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn trình bày ý kiến và nêu ra tài sản thế chấp có liên quan đến bà C (chủ sở hữu cũ của căn nhà), và bà K1 (người hùn tiền với ông H để mua căn nhà số H N).

Căn cứ khoản 1 Điều 152 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: “*Nguyên đơn, người kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm hoặc đương sự khác trong vụ án phải nộp tiền tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp ra nước ngoài khi yêu cầu của họ làm phát sinh việc ủy thác tư pháp ra nước ngoài*”, thì bị đơn phải là người có nghĩa vụ nộp tạm ứng chi phí ủy thác tư pháp ra nước ngoài.

Mặt khác, bị đơn có ý kiến phản bác liên quan đến hợp đồng thế chấp, vì cho rằng tài sản thế chấp không phải chỉ thuộc quyền sở hữu của riêng bị đơn, mà còn liên quan đến quyền lợi của bà C và bà K1. Do vậy, việc tham gia tố tụng và ý kiến trình bày của bà C, bà K1 là chứng cứ mà bị đơn nêu ra. Trường hợp không thụ thập được lời khai, ý kiến của bà C, bà K1 (do không thực hiện được việc ủy thác tư pháp) thì bị đơn phải gánh chịu hậu quả về việc không có tài liệu, chứng cứ chứng minh cho lời trình bày, nên trong vụ án này việc đương sự không nộp tạm ứng chi phí ủy thác không thuộc trường hợp đình chỉ giải quyết vụ án.

[2.2] Theo nội dung nêu tại mục [1] thì nguyên đơn có 02 yêu cầu khởi kiện là tranh chấp hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp. Bà C, bà K1 (do bị đơn nêu ra) chỉ liên quan đến tranh chấp hợp đồng thế chấp, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết cả vụ án (bao gồm cả tranh chấp về hợp đồng tín

dụng) là không có căn cứ pháp luật và ảnh hưởng đến quyền lợi ích hợp pháp của đương sự.

[3] Từ những nhận định trên, Hội đồng phúc thẩm xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng quy định pháp luật. Do đó, Hội đồng phúc thẩm chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 1067/2023/QĐST-DS ngày 15 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

[4] Do kháng cáo được chấp nhận nên người có kháng cáo không phải chịu.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015,

QUYẾT ĐỊNH:

1/Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Q1 của các tổ chức tín dụng Việt Nam (VAMC) (là người kế thừa quyền nghĩa vụ tố tụng của Ngân hàng Thương mại cổ phần S).

Hủy Quyết định số 1067/2023/QĐST-DS ngày 15 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; Chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

2/Về án phí dân sự phúc thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên Q1 của các tổ chức tín dụng Việt Nam (VAMC) (có Ngân hàng Thương mại cổ phần S là đại diện theo ủy quyền) không phải chịu, hoàn trả 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0001912 ngày 15/8/2023 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra Quyết định./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM
- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- NĐ (1);
- BD (1);
- NLQ (9);
- Lưu (10) 26b (QĐ TTKY).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Phạm Thị Duyên