

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 81/2019/HS-PT

Ngày: 18-3-2019

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Hồng Hương

*Các Thẩm phán:* Ông Đinh Quang Nghĩa

Bà Võ Thị Thanh Phương

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Tài - Thư ký tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:** Bà Võ Ngọc Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 27/2019/TLPT-HS ngày 04 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo Lê Thành T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 148/2018/HS-ST ngày 24 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện P.

**Lê Thành T (T T)**, sinh năm: 1987 tại Đồng Nai; Nơi cư trú: Ấp K1, xã L1, huyện P, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn B (đã chết) và bà Thành Thị Kim T, sinh năm 1956; Vợ: Huỳnh Thị Tuyết M, sinh năm 1988; Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo được tại ngoại. (có mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 13 giờ 15 ngày 03/02/2018 Đội Cảnh sát hình sự Công an huyện P phối hợp cùng Công an xã L1 tiến hành kiểm tra phát hiện tại rẫy tràm của ông Phạm V tại ấp K1, xã L1, huyện P có nhiều đối tượng đang tụ tập Đánh bạc thắng

thua bằng tiền dưới hình thức đá gà. Khi bị phát hiện, các đối tượng tham gia đánh bạc đã bỏ chạy hết.

Quá trình điều tra xác định: Từ khoảng 12 giờ đến 13 giờ 15 phút ngày 03/02/2018, bị cáo Lê Thành T đã tổ chức đá gà thắng thua bằng tiền. T là người chọn địa điểm, chuẩn bị sân bãi, thông báo địa điểm, lôi kéo, rủ rê các chủ gà và những người có nhu cầu đặt cược, cung cấp băng keo, nước tắm gà, cân gà, ra kèo và trực tiếp làm trọng tài, làm biện gà nhằm thu lợi 5% tiền hoa hồng trên tổng số tiền thắng cược. Ngoài ra, T còn tham gia đặt cược cùng với Tô Hoàng T1, Đỗ Thành L, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Giữa con gà trống (màu lông chuối) của Tô Hoàng T1 đá với con gà trống (màu lông điều) của Đỗ Thành L. Do gà của L có trọng lượng 1,2 kg, còn gà của T1 có trọng lượng 1,3 kg nên ra kèo gà của T1 chấp gà của L bằng hai cựa trên và ngược lại gà của L chấp gà của T1 tiền, theo tỷ lệ 10 thắng 8, với số tiền cược mỗi bên đặt cược là 2.000.000 đồng (tức gà của L thắng ăn số tiền 1.600.000 đồng, gà của T1 thắng ăn số tiền 2.000.000 đồng). T hùn số tiền 150.000 đồng với T1 cho đủ số tiền 1.600.000 đồng để cá cược đồng thời T làm biện gà cho hai nhóm người chơi gồm: một bên có 05 người xem bên ngoài (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đặt cược gà của L thắng với số tiền 8.000.000 đồng; một bên có 04 người xem (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đặt cược gà của T1 thắng với số tiền 6.400.000 đồng, theo tỷ lệ 10 thắng 8. Kết quả gà của L đá thắng gà của T1 nên tiền đánh bạc trong trận đá gà này là 18.000.000 đồng. Số tiền hoa hồng làm trọng tài, biện gà T đã nhận được là 400.000 đồng.

Trận thứ hai: Giữa con gà trống (loại gà tre) của Đỗ Thành L với một con gà trống (loại gà tre) của đối tượng tên D (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) ra kèo đá đồng tỷ lệ thắng thua là 1-1 (tức thắng, thua đủ số tiền cá cược). Số tiền mỗi bên đặt cược là 1.000.000 đồng. T làm biện gà theo tỷ lệ 10 thắng 7 cho 01 người xem (chưa rõ nhân thân lai lịch) đặt cược gà của L thắng số tiền 5.000.000 đồng với T1 đặt cược gà của D thắng số tiền 3.500.000 đồng (trong đó T1 chung số tiền 2.100.000 đồng và D chung số tiền 1.400.000 đồng). Kết quả gà của D đá thắng gà của L nên số tiền đánh bạc trong trận gà này là 10.500.000 đồng. Số tiền hoa hồng làm trọng tài, biện gà T đã nhận được là 300.000 đồng.

Lê Văn Tốt đã giúp Tô Hoàng T1 đưa con gà tre đến trường gà; Nguyễn Minh T đặt cược trận gà thứ hai giữa gà của L thắng gà của D số tiền 200.000 đồng với một người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch, theo tỷ lệ 1-1, không thông qua biện gà. Kết quả T thua số tiền 200.000 đồng; Phạm Đức M đặt cược trận gà thứ hai giữa gà của L thắng gà của D số tiền 200.000 đồng với một người đàn ông

không rõ nhân thân lai lịch, theo tỷ lệ 1-1, không thông qua biện gà. Kết quả M thua số tiền 200.000 đồng.

Vật chứng vụ án: Sau khi thu giữ một số xe mô tô của các con bạc, cơ quan điều tra đã xác minh làm rõ và xử lý theo đúng quy định pháp luật. Đối với số tiền 12.450.000 đồng, trong đó Tô Hoàng T1 giao nộp số tiền 8.150.000 đồng; Lê Thành T giao nộp số tiền 700.000 đồng và Đỗ Thành L giao nộp số tiền 3.600.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 148/2018/HSST ngày 24/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện P đã áp dụng khoản 1 Điều 321 BLHS 2015; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 BLHS 2015 xử phạt bị cáo: Lê Thành T 08 (tám) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Tô Hoàng T1 10 tháng tù và xử phạt tiền mỗi bị cáo 10.000.000 đồng; tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 30/11/2018, bị cáo Lê Thành T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo tiếp tục đề nghị HĐXX xem xét.

Đại diện VKSND tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa nêu quan điểm cho rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Cấp sơ thẩm khi lượng hình đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ để quyết định mức án 08 tháng tù đối với bị cáo là phù hợp. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới nên không có cơ sở để xem xét. Do đó, đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào khoảng 13 giờ ngày 03/02/2018, tại ấp K1, xã L1, huyện P bị cáo Lê Thành T đã tổ chức 02 trận đá gà cho Tô Hoàng T1, Đỗ Thành L và đối tượng tên D (không rõ nhân thân lai lịch) để hưởng tiền hoa hồng, bản thân bị cáo cũng tham gia đặc cược, cụ thể: Trận thứ nhất giữa gà của bị cáo Tô Hoàng T1 đá với gà Đỗ Thành L với số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng, bị cáo T làm biện gà cho những người chơi với số tiền 14.400.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận đá gà này là 18.000.000 đồng. Bị cáo T1 tham gia đánh bạc số tiền là 3.600.000 đồng, T hùn với T1 150.000 đồng. Trận thứ hai giữa gà của Đỗ Thành L đá với gà D (không xác định

được nhân thân, lai lịch) với số tiền đánh bạc là 2.000.000 đồng, T làm biện gà cho những người chơi với số tiền 8.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận đá gà này là 10.500.000 đồng.

Như vậy, bị cáo Lê Thành T đã tổ chức cho các đối tượng đá gà với nhau bằng hình thức thắng thua bằng tiền với tổng số tiền là 28.500.000 đồng, trong đó bị cáo được hưởng hoa hồng là 700.000 đồng. Với hành vi phạm tội nêu trên, bị cáo Lê Thành T đã bị tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự công cộng tại địa phương và là nguyên nhân dẫn đến nhiều tệ nạn xã hội khác. Trong vụ án này, bị cáo là người rủ rê những đối tượng khác đến chơi đánh bạc bằng hình thức đá gà và bản thân bị cáo cũng tham gia đánh bạc với T1 số tiền 150.000 đồng. Tuy số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc và số tiền bị cáo thu lợi bất chính (700.000 đồng) không lớn nhưng bị cáo là người rủ rê lôi kéo và còn tham gia đánh bạc cùng đồng phạm (T1) nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi “Đánh bạc” như cấp sơ thẩm xử phạt là có căn cứ.

Xét kháng cáo của bị cáo, HĐXX thấy rằng: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện nộp tiền thu lợi bất chính, trong giai đoạn phúc thẩm bị cáo tiếp tục nộp số tiền phạt 10.000.000 đồng (theo bản án sơ thẩm đã tuyên) và nộp đơn xác nhận bị cáo còn phải nuôi mẹ già, vợ bệnh và hai con còn nhỏ (có xác nhận của UBND xã L1, huyện P) nên HĐXX xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, không xử phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mà chuyển sang hình phạt khác nhẹ hơn, tạo điều kiện cho bị cáo có thời gian chăm sóc gia đình.

[3] Quan điểm của đại diện VKS tại phiên tòa không phù hợp với quan điểm của HĐXX nên không được chấp nhận.

[4] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thành T, sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: bị cáo **Lê Thành T 30.000.000 (Ba mươi triệu) đồng** về tội “Đánh bạc”.

Về án phí: Bị cáo T không phải chịu án phí HSPT.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- TAND huyện P (2);
- VKSND huyện P;
- Công an huyện P;
- Chi cục THADS huyện P;
- Phòng PV27 CA tỉnh Đồng Nai;
- Bị cáo;
- Lưu HS (3).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(đã ký)**

**Lê Hồng Hương**