

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 41 /2025/HS-ST

Ngày: 31 - 3 - 2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Mai Văn Ba

Ông Nguyễn Dũng

Thư ký phiên tòa: Ông Võ Ngọc Tín - Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 16/2025/HS-ST ngày 28 tháng 2 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2025/QĐXXST - HS ngày 18 tháng 03 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: Nguyễn Đình A: Sinh ngày: 20/11/2000, tại TP.Đà Nẵng; Giới tính: nam; Nơi HKTT: Thôn K, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; Nơi tạm trú: Khố phố H, Phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: lao động phổ thông; Tiền án, tiền sự: không. Nhân thân: ngày 19/9/2017, bị Công an Q.Ngũ Hành Sơn xử phạt VPHC số tiền 750.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản theo Quyết định số 210. Mẹ: Nguyễn Thị Bích V; Cha: không rõ. Bị cáo bị bắt ngày 28/11/2024, hiện đang bị tạm giam có mặt tại phiên tòa.

2. Họ tên: Trần Văn A1: Sinh ngày: 26/4/1987, tại TP.Đà Nẵng; Giới tính: nam; Nơi HKTT: Tổ D, phường M, quận S, TP.Đà Nẵng; Nơi tạm trú : Khố phố H, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: lao động phổ thông; Tiền án, tiền sự: không. Cha: Trần Văn Á và mẹ: Phạm Thị N. Bị cáo bị bắt ngày 28/11/2024, hiện đang bị tạm giam có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

+ Ông Nguyễn Xuân H, sinh năm: 1996. Địa chỉ: Khu đô thị E, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

+ Bà Lê Thị Mỹ T, sinh năm: 1997. Địa chỉ: Số G Hồ H, phường M, quận N, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Huỳnh Đình B, sinh năm: 1995. Địa chỉ: Khối phố C, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

+ Ông Hà Văn T1, sinh năm: 1982. Địa chỉ: Thôn H, xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 27/11/2024, Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 đang ở tại phòng trọ địa chỉ: Khối phố H, P.Điện Ngọc, TX.Điện Bàn, T.Quảng Nam, thì cả hai rủ nhau đi tìm người sơ hở để cướp tài sản lấy tiền tiêu xài cá nhân. Sau đó, Đình A mua 01 con dao bấm (dạng gấp, dài 18cm) và lấy tại phòng trọ 01 con dao tự chế (dài 43,5cm) đưa cho Văn A1 cầm rồi cả hai điều khiển 01 xe mô tô nhãn hiệu Espero, gắn BKS: 52X4 – 0664 đến khu vực P . H, Q . N tìm người để cướp tài sản.

Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, khi đến đoạn đường P thuộc P . H, Q . N thì cả hai phát hiện anh Nguyễn Xuân H và chị Lê Thị Mỹ T đang nói chuyện với nhau nên nảy sinh ý định cướp tài sản của hai người này. Sau đó, Đình A chở Văn A1 đến vị trí của anh H và chị T đang đứng. Đình A vẫn ngồi trên xe mô tô, tay trái cầm 01 con dao; còn Văn A1 xuống xe, cầm dao đến kề vào cổ anh H đe dọa “có cái gì thì đem hết ra đây”. Sợ hãi nên chị T đứng yên một góc còn anh H giao 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng (của chị T nhờ H giữ) cho Văn A1. Tiếp tục, Văn A1 đến vị trí xe mô tô nhãn hiệu Vision của anh H lấy 01 ba lô vải, màu xanh đen đang để trên xe rồi cả hai lên xe bỏ chạy. Trên đường đi, cả hai lục soát trong balo không thấy có tài sản có giá trị nên vứt 01 ba lô ở lề đường trước khu vực cổng chợ Đ thuộc P.Điện Ngọc, TX.Điện Bàn, T.Quảng Nam.

Đến sáng ngày 28/11/2024, Đình A và Văn A1 mang điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng đến cửa hàng điện thoại tại khối phố N, P.Điện Ngọc, TX.Điện Bàn, T.Quảng Nam gặp anh Huỳnh Đình B để mở khóa với giá 450.000 đồng. Sau khi mở khóa, do không có tiền trả nên Đình A để lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S màu bạc (vừa cướp được) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu đen (của Đình A) để làm tin và nói lát nữa sẽ quay lại trả tiền rồi mang 01 điện thoại Samsung Note 20 Ultra màu hồng đi đến cửa hàng Đ1 trên

đường T thuộc P . H, Q . N để bán, khi vừa đến cửa hàng thì bị Cơ quan CSĐT Công an Q.N phát hiện, bắt giữ.

Tang vật thu giữ: Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng; 01 xe mô tô nhãn hiệu Espero, màu xanh lam, số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655, gắn BKS: 52X4 – 0664; 01 áo khoác bằng vải dài tay, màu đen và 01 áo khoác bằng vải dài tay, màu đỏ. Thu giữ của anh Huỳnh Đình B: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, màu đen.

Tiến hành truy tìm tang vật tại khu vực cổng chợ Đ thuộc P.Điện Ngọc, TX.Điện Bàn, T.Quảng Nam, thu giữ: 01 ba lô vải, màu xanh đen bên trong có hai quyển vở, một sổ giấy tờ và 01 bộ đồ thể thao nam . Khám xét khăn cấp chỗ ở của Nguyễn Đình A: 01 con dao cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi bằng kim loại dài 30,5cm. Niêm phong ký hiệu A1; 01 dao cán và lưỡi bằng kim loại, tổng chiều dài 18cm, giữa phần lưỡi và tay cầm được quấn dây vải màu đen để cố định.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKS- NHS ngày 26/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 về tội “Cướp tài sản”, theo quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự;

* Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 phạm tội “ Cướp tài sản”

- Áp dụng: điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Nguyễn Đình A từ 7 năm đến 8 năm. Thời hạn tù tính từ ngày 28/11/2024.

- Áp dụng: điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Trần Văn A1 từ từ 7 năm đến 8 năm. Thời hạn tù tính từ ngày 28/11/2024.

* Về phần xử lý vật chứng: Đối với xe mô tô nhãn hiệu Espero, số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655, gắn BKS: 52X4-0664: Đình A khai mua tại tiệm cầm đồ (không nhớ tên) tại TP . Hồ Chí Minh với giá 2.500.000 đồng.Qua xác minh,xe mô tô nhãn hiệu Espero, số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655, có BKS là 36R5 - 4104 do anh Hà Văn T1 (trú tại: H, T, N, Thanh Hóa) đứng tên chủ sở hữu. Năm 2010 anh T1 đã bán lại cho một tiệm cầm đồ (không nhớ tên) tại TP . Hồ Chí Minh; Đối với

BKS 52X4-0664: qua xác minh là của xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha, màu đỏ đen, số khung: HC09007Y-312002; số máy: HC09E - 5412072 do chị Ngô Thị Sao M (địa chỉ: số C đường số A, KP B, P.L, TP ., TP . Hồ Chí Minh) đứng tên sở hữu, Cơ quan CSĐT Công an Q đã có Công văn ủy thác điều tra làm việc liên quan đến biển số xe nêu trên nhưng chưa có kết quả. Do đó, đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước đối với xe mô tô nhãn hiệu Espero, số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655 và riêng BKS 52X4-0664 Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục tạm giữ để làm rõ xử lý sau .

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi, màu đen thuộc sở hữu của bị cáo Nguyễn Đình A, không liên quan đến hành vi phạm tội, đề nghị tiếp tục quy trữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với 01 con dao cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi bằng kim loại dài 30,5cm. Niêm phong ký hiệu A1; 01 dao cán và lưỡi bằng kim loại, tổng chiều dài 18cm, giữa phần lưỡi và tay cầm được quấn dây vải màu đen để cố định. Niêm phong ký hiệu A2; 01 áo khoác bằng vải dài tay, màu đen và 01 áo khoác bằng vải dài tay, màu đỏ là công cụ, trang phục các bị can sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng và 01 ba lô vải, màu xanh đen bên trong có hai quyển vở, một sổ giấy tờ và 01 bộ đồ thể thao nam, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho bị hại là anh Nguyễn Xuân H và chị Lê Thị Mỹ T là có căn cứ nên không đề cập đến.

* Về phần dân sự: Buộc các bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Xuân H số tiền 1.000.000 đồng. Chia phần mỗi bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường 500.000 đồng.

- Đối với việc Nguyễn Đình A và Nguyễn Văn A2 có hành vi sử dụng dao - vũ khí thô sơ và dao có tính sát thương cao để thực hiện hành vi phạm tội, Công an quận Q đã xử phạt hành chính là có căn cứ.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Trong thời gian tạm giam đã nhận thấy hành vi của mình là sai trái, hối hận việc các bị cáo đã làm, mong HĐXX xem xét mức án nhẹ để có cơ hội cải tạo sửa lỗi lầm để về sớm với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục

theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 27/11/2024, tại đoạn đường P thuộc P . H, Q.N, TP.Đà Nẵng, Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 đã có hành vi dùng 01 mã tấu và 01 dao gấp là vũ khí nguy hiểm đe dọa anh Nguyễn Xuân H và chị Lê Thị Mỹ T để chiếm đoạt tài sản gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng và 01 ba lô vải, màu xanh đen, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 5.450.000 đồng.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 về tội “Cướp tài sản” được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và hành vi vụ án thì thấy, hành vi các bị cáo dùng 01 mã tấu và 01 dao gấp là vũ khí nguy hiểm đe dọa anh Nguyễn Xuân H và chị Lê Thị Mỹ T để chiếm đoạt tài sản gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng và 01 ba lô vải, màu xanh đen, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 5.450.000 đồng. Hành vi này các bị cáo thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của các bị cáo cùng nhau thực hiện, Đình A mua dao và lấy dao tự chế đem theo, khi phát hiện đối tượng Văn A1 dùng dao kè cổ để uy hiếp còn Đình A ngồi trên xe máy chờ sẵn, khi cướp được tài sản các bị cáo cùng tẩu thoát nhanh chóng, hành vi của bị cáo này hỗ trợ cho bị cáo kia để cùng thực hiện chiếm đoạt tài sản của các bị hại, do vậy các bị cáo đều phải chịu mức án bằng nhau là phù hợp. Các bị cáo thực hiện thuộc vai trò đồng phạm giản đơn không có sự phân công, chuẩn bị trước nên không thuộc có tổ chức trong vụ án này là phù hợp.

Hành vi cướp tài sản là nguy hiểm, hành vi này gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân tại địa phương. Do vậy cần xử phạt với các bị cáo một mức án phù hợp với hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra. Cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

[5] Về nhân thân các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các thành viên khai báo, ăn năn hối cải, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên thuộc tình tiết giảm nhẹ quy định tại các Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo khi lượng hình.

[6] Đối với việc Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 có hành vi sử dụng dao - vũ khí thô sơ và dao có tính sát thương cao để thực hiện hành vi phạm tội, Công an quận Q đã xử phạt hành chính là có căn cứ.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6S, màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra, màu hồng và 01 ba lô vải, màu xanh đen bên trong có hai quyển vở, một sổ giấy tờ và 01 bộ đồ thể thao nam, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho bị hại là anh Nguyễn Xuân H và chị Lê Thị Mỹ T là có căn cứ và BKS 52X4-0664 Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục tạm giữ để làm rõ xử lý sau nên không đề cập đến.

- Đối với 01 gói niêm phong màu trắng ký hiệu A1 trong đó gồm: 01 con dao cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi bằng kim loại dài 30,5cm; 01 dao cán và lưỡi bằng kim loại, tổng chiều dài 18cm và 01 gói niêm phong màu đen trong đó: 01 áo vải dài tay, màu đen và 01 áo vải dài tay, màu đỏ không còn giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động của Nguyễn Đình A, nhãn hiệu Xiaomi, màu đen, ký hiệu A2 cần tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án cho nghĩa vụ dân sự của bị cáo trong vụ án này.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Espero, màu xanh lam số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655. Xe đã qua thay đổi kết cấu nên không xác định được dung tích xi lanh.(xe số khung, số máy của ông Hà Văn T1 xác nhận đã bán lại), xe liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Vật chứng này hiện đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/3/2025.

[8] Về phần dân sự: Ông Nguyễn Xuân H yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 1.000.000 đồng. Tại phiên tòa các bị cáo đồng ý tự nguyện bồi thường số tiền này nên HĐXX chấp nhận. Chia phần mỗi bị cáo phải bồi thường 500.000đồng.

[9] Về án phí hình sự mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ. Án phí dân sự mỗi bị cáo phải chịu 300.000đồng.

[10] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đình A và Trần Văn A1 phạm tội “ Cướp tài sản”

- Áp dụng: điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Nguyễn Đình A 7 năm 6 tháng (Bảy năm sáu tháng) tù. Thời hạn tính từ ngày 28/11/2024.

- Áp dụng: điểm d Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Trần Văn A1 7 năm 6 tháng (Bảy năm sáu tháng) tù. Thời hạn tính từ ngày 28/11/2024.

2/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 gói niêm phong màu trắng ký hiệu A1 trong đó gồm: 01 con dao cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi bằng kim loại dài 30,5 cm; 01 dao cán và lưỡi bằng kim loại, tổng chiều dài 18cm và 01 gói niêm phong màu đen trong đó: 01 áo vải dài tay, màu đen và 01 áo vải dài tay, màu đỏ.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 xe mô tô nhãn hiệu Espero, màu xanh lam số khung: RPEDCG3PE9A005655; số máy: VDEJQ150FMG005655(Xe đã qua thay đổi kết cấu nên không xác định được dung tích xi lanh).

- Tiếp tục quy trừ: 01 điện thoại di động của Nguyễn Đình A nhãn hiệu Xiaomi, màu đen, ký hiệu A2 để đảm bảo thi hành án và hoàn trả lại phần trị giá còn lại cho bị cáo Nguyễn Đình A nếu có.

Vật chứng này hiện đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/3/2025.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự 2015; Điều 589 Bộ luật dân sự 2015.

- Buộc bị cáo Nguyễn Đình A phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân H số tiền 500.000đồng(Năm trăm nghìn đồng).

- Buộc bị cáo Trần Văn A1 phải bồi thường cho ông Nguyễn Xuân H số tiền 500.000đồng (Năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015.

3/ Án phí hình sự sơ thẩm mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ. Án phí dân sự mỗi bị cáo phải chịu 300.000đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự

Nơi nhận:

- VKSND cùng cấp;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

đã ký

Lương Thị Anh