TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐÔNG HƯNG** **TỈNH THÁI BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số:03/2023/KDTM-ST
Ngày 21/6/2023
Về Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG HƯNG, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Lan Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Vĩnh
2. Ông Nguyễn Xuân Thanh

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Huyền - Thư ký Tòa án

Đại diện VKSND huyện Đông Hưng tham gia phiên tòa:
Bà Lại Thị Giang - Kiểm sát viên

Trong các ngày 15 tháng 6 và 21 tháng 6 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 08/2022/TLST-KDTM, ngày 23 tháng 12 năm 2022 về "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2023/QĐXX- ST ngày 22/3/2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2023/QĐST- KDTM ngày 19/4/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2023/QĐST- KDTM ngày 17/5/2023 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam (Công ty N Việt Nam);

Địa chỉ trụ sở: Khu công nghiệp Gi, xã Đ, huyện Đ2, tỉnh Thái Bình.

Người đại diện theo pháp luật: Ông CH

Chức vụ: Chủ tịch công ty

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Bà Đặng Thị T, sinh năm 1982

Địa chỉ: Xã Ph, huyện P, thành phố Hà Nội

(Theo Hợp đồng ủy quyền số 1001/2023/HĐUQ ngày 10/01/2023 của Chủ tịch công ty)

2. Ông Lý Xuân Nh, sinh năm 1996

Địa chỉ: Tổ 13, phường T, quận H, thành phố Hà Nội

(Theo Hợp đồng ủy quyền số 2503/2023/HĐUQ ngày 25/3/2023 của Chủ tịch công ty)

- Bị đơn: Công ty TNHH cơ khí và xây dựng M (Công ty M)

Địa chỉ trụ sở: Cụm CN Đ, khối 5, xã P, huyện S, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Tr

Chức vụ: Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Công Ty Luật hợp danh The Light

Địa chỉ: Tầng 8, tòa nhà CTM, số 299 đường C, phường D, quận C2, thành phố Hà Nội

Đại diện theo pháp luật của công ty Luật hợp danh The Light: Ông Lê Huy Q - giám đốc

Đại diện theo ủy quyền lại của ông Lê Huy Quang:

Ông Dương Quang Dũng, ông Lưu Ngọc L - cán bộ công ty

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Bà Bùi Thị Th, ông Nguyễn Minh Ng- Luật sư, công ty Luật hợp danh The Light, đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

(Tại phiên tòa có mặt ông Nh, bà Th, ông L. Bà T có mặt tại phiên tòa nhưng vắng mặt khi tuyên án. Những người còn lại vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và các biên bản hòa giải đại diện nguyên đơn trình bày:

Ngày 02/04/2021, công ty TNHH Phát triển N Việt Nam (Gọi tắt là "công ty N") đã ký kết Hợp đồng kinh tế số 20210402-/HĐ NEO-MOC THUY (Gọi tắt là "Hợp đồng") với công ty TNHH cơ khí và xây dựng M (Gọi tắt là "công ty M") để thỏa thuận về việc mua bán 04 loại hàng hóa là các sản phẩm sắt mỹ thuật do công ty M gia công và chế tạo, cụ thể được quy định trong hợp đồng bao gồm: Bộ tuần lộc là 5.200 bộ; Bộ người tuyết 3D là 8.920 bộ; Bộ cây thông 3D màu xanh là 66.610 bộ; Bộ cây thông 3D màu trắng là 33.390 bộ. Mỗi loại hàng hóa sẽ có các bộ phận cấu thành (gọi tắt là "Linh kiện") như sau: Bộ tuần lộc (Sừng + Thân), Bộ người tuyết (Mũ + Thân + Miệng + Tay + Khăn), Bộ cây thông 3D (Ống 630 + Ống 680 + Vòng 10cm + Vòng 50cm + Vòng 70cm + Vòng 90cm + Cụm chân đế). Tổng giá trị hợp đồng là 15.055.040.000 đồng - đã bao gồm thuế GTGT (VAT); thời gian giao hàng được hai bên thỏa thuận sẽ thực hiện theo thông báo đặt hàng do công ty N đưa ra.

Ngày 10/05/2021, công ty Neo-Neon đã chuyển cho công ty Mộc Thủy số tiền là 5.269.264.000 đồng - đã bao gồm Thuế GTGT (VAT), tương đương với 35% giá trị hợp đồng như hai bên đã thỏa thuận tại Điều 2 của hợp đồng. Từ ngày 19/04/2021 đến ngày 11/06/2021, công ty N đã chuyển tổng cộng là 07 đơn đặt hàng cho công ty M với thời gian giao hẹn nhận hàng như sau: Đơn đặt hàng ngày 26/04/2021, hẹn giao hàng ngày 19/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 19/04/2021, hẹn giao hàng ngày 20/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 19/04/2021,

hẹn giao hàng ngày 20/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 19/04/2021, hẹn giao hàng ngày 20/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 19/04/2021, hẹn giao hàng ngày 20/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 19/04/2021, hẹn giao hàng ngày 20/05/2021; Đơn đặt hàng ngày 20/05/2021, hẹn giao hàng ngày 11/06/2021. Tuy nhiên, phía công ty M đã không thực hiện giao hàng được như giao hẹn tại các đơn đặt hàng. Ngày 04/06/2021, công ty N đã gửi thông báo giục hàng cho công ty M để yêu cầu giao hàng theo đúng thỏa thuận và đã tạo điều kiện để gia hạn thời gian đến ngày 06/06/2021 phải giao đủ hàng theo đơn đặt hàng nhưng công ty M không giao được hàng vào ngày 06/06/2021 cho công ty N. Từ ngày 11/06/2021, công ty M mới tiến hành giao hàng, nhưng số lượng hàng hóa giao lại bị thiếu, không đầy đủ, chất lượng hàng không đạt yêu cầu.

Ngày 18/06/2021, hai bên có buổi làm việc để làm rõ tiến độ thực hiện hợp đồng (biên bản làm việc ngày 18/06/2021), theo đó phía công ty M đã tự đề ra phương án giao hàng như sau: Bắt đầu từ ngày 22/06 sẽ tiến hành giao hàng 500 bộ/ngày, cuối tháng 6 sẽ giao đủ 4.000 bộ. Từ ngày 01/07 đến 10/07 ít nhất 1.000 bộ/ngày; Từ ngày 11/07 đến 20/07 là 1.300 bộ/ngày; Từ ngày 21/07 đến 31/07 là 1.800 bộ/ngày; Từ ngày 01/08 đến 10/08 là 2.300 bộ/ngày; Từ ngày 11/08 đến 20/08 là 2.800 bộ/ngày. Phía công ty N cũng đưa ra yêu cầu để hai bên thống nhất như sau: Đối với bộ cây thông 3D đến ngày 20/08 phải giao hết, yêu cầu trung bình là 1.670 bộ/ngày, nếu ngày nào không đủ thì ngày hôm sau bù cho đủ số lượng. Trong vòng 02 tuần phải đổi một màu vì cây thông 3D có 2 màu. Đối với bộ tuần lộc và bộ người tuyết thì từ ngày 22/06 bắt đầu giao, mỗi loại 100 bộ. Ngày 25/06 đến 28/06 phải giao mỗi loại 1.000 bộ. Từ ngày 01/07 đến 25/07 con tuần lộc giao 150-200 bộ/ngày; người tuyết giao 260-330 bộ/ngày (trung bình phải đạt 324 bộ/ngày). Nếu ngày nào không đủ thì ngày hôm sau bù cho đủ số lượng.

Sau buổi làm việc đã thống nhất như trên thì công ty M vẫn tiếp tục vi phạm nghĩa vụ thực hiện Hợp đồng, không giao hàng được cho công ty N như cam kết thống nhất tại Biên bản làm việc ngày 18/06/2021. Hai bên đã ký kết Phụ lục Hợp đồng - Hủy đơn hàng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY vào ngày 03/07/2021 (Gọi tắt là "Phụ lục"). Theo nội dung của Phụ lục thì giá trị của Hợp đồng sẽ chỉ còn là 5.386.617.500 đồng, số lượng hàng hòa được thay đổi để tương ứng với giá trị hợp đồng mới như sau: Bộ tuần lộc là 1.453 bộ; Bộ người tuyết 3D là 1.000 bộ; Bộ cây thông 3D màu xanh là 36.610 bộ; Bộ cây thông 3D màu trắng là 3.390 bộ. Mặc dù đã thay đổi về số lượng hàng hóa nhưng tiến độ giao hàng của phía công ty M vẫn không đúng như thỏa thuận giữa hai bên. Ngày 14/08/2021, công ty N nhận được công văn của công ty M với nội dung viện lý do là thành phố Hà Nội có công văn giãn cách từ ngày 08/08/2021 đến ngày 22/08/2021 nên công ty phải dừng sản xuất, công nhân không thể đi

làm. Trên thực tế, công ty M cũng đã đăng ký với Uỷ ban nhân dân xã P để được hoạt động, công nhân vẫn đi làm trong khoảng thời gian này.

* Về số lượng hàng hóa đã giao và chưa giao:

Số lượng hàng hóa mà công ty M đã giao cho công ty N và công ty N chấp nhận để nhập kho (Có Phiếu xuất kho kiêm giao nhận hàng hóa) như sau: Bộ tuần lộc giao đủ bộ là 1.453 bộ; Bộ người tuyết giao đủ bộ là 1.000 bộ; Bộ cây thông 3D màu xanh giao đủ bộ là 13.380 bộ; Bộ cây thông 3D màu trắng giao đủ bộ là 2.020 bộ. Số tiền tương ứng với số lượng hàng hóa đã giao nêu trên là: 2.410.017.500 đồng – đã bao gồm VAT.

Số lượng hàng hóa còn thiếu so với thỏa thuận của hai bên tại Hợp đồng và Phụ lục hợp đồng là: Bộ cây thông 3D màu xanh còn thiếu 23.230 bộ; Bộ cây thông 3D màu trắng còn thiếu 1.370 bộ; Số tiền tương ứng với số lượng hàng hóa chưa giao nêu trên là: 2.859.246.500 đồng – đã bao gồm VAT.

* Về số lượng hàng hóa giao đủ bộ thừa:

Sau khi ký Phụ lục Hợp đồng và hai bên đã chốt lại số lượng hàng hóa, công ty M cố tình tiếp tục giao thừa hàng hóa so với Phụ lục Hợp đồng đã thống nhất và ký kết, cụ thể là: Bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng – đã bao gồm VAT; Bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng – đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng – đã bao gồm VAT.

* Về số lượng hàng hóa giao không đủ linh kiện, không đồng bộ, không ghép được thành bộ hoàn chỉnh gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân. Thiếu linh kiện sừng; Bộ người tuyết có: 205 linh kiện mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn. Thiếu linh kiện miệng; Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280 vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4,310 chân đế. Thiếu linh kiện ống 630 và ống 680; Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế. Thiếu ống 630 và ống 680. Các linh kiện không đủ nên không thể ghép được thành 01 bộ, vi phạm nghĩa vụ theo Hợp đồng nên công ty Neo-Neon không chấp nhận nhập kho.

Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam đề nghị Tòa án buộc công ty TNHH cơ khí và xây dựng M phải thực hiện:

1. Hoàn trả cho công ty N số tiền là 2.859.246.500 đồng

2.Xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng để chuyển cho công ty N Việt Nam và chịu toàn bộ nghĩa vụ bồi thường, chịu các khoản phạt thuế thay cho công ty N đối với việc kê khai muộn hóa đơn VAT này nếu cơ quan quản lý thuế có quyết định xử phạt vi phạm.

3. Yêu cầu công ty M nhận lại toàn bộ các hàng hóa giao thừa so với Phụ lục hợp đồng - Hủy đơn hàng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY vào ngày 03/07/2021 là: Bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng - đã bao

gồm VAT; Bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng - đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng – đã bao gồm VAT.

4. Yêu cầu công ty M nhận lại toàn bộ linh kiện không đồng bộ, không ghép được thành bộ hoàn chỉnh bao gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân; Bộ người tuyết có: 205 linh kiện mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn; Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280 vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4,310 chân đế; Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế.

2. Đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn thống nhất trình bày:

Ngày 02/4/2021, Công ty M đã ký kết Hợp đồng kinh tế số 20210402-/HĐ NEO-MOC THUY (Sau đây gọi tắt là "**Hợp đồng**") với Công ty NEO-NEON để bán hàng hóa theo thông tin cụ thể dưới đây: 8.920 Bộ tuần lộc (MS vật liệu: 36011702380U01); 5.200 Bộ người tuyết 3D (MS vật liệu: 36011702377U01); 66.610 Bộ cây thông 3D màu xanh (MS vật liệu: 36011702585U01); 33.390 Bộ cây thông 3D màu trắng (MS vật liệu: 36011702582U01). Tổng giá trị Hợp đồng là 15.055.040.000 đồng (Bằng chữ: Mười lăm tỷ, không trăm năm mươi lăm triệu, không trăm bốn mươi nghìn đồng). Công ty NEO-NEON đã thanh toán trước 35% giá trị Hợp đồng tương ứng với 5.269.264.000 đồng (Bằng chữ: Năm tỷ, hai trăm sáu mươi chín triệu, hai trăm sáu mươi tư nghìn đồng chẵn) và Công ty M có trách nhiệm giao đủ khối lượng hàng tương ứng cho Công ty N. Công ty M có trách nhiệm giao hàng hóa theo từng đơn đặt hàng cụ thể của công ty N. Thời điểm giao hàng được hai bên thống nhất bắt đầu từ đầu tháng 7 và kết thúc vào tháng 8 sẽ giao 100% số hàng hóa theo hợp đồng. Tuy nhiên, do tình hình dịch bệnh COVID-19 thời điểm đó diễn biến phức tạp, Công ty M phải thực hiện việc giãn cách theo chỉ đạo của Công điện số 18/CĐ-UBND ngày 06/8/2021 của Ủy ban nhân dân thành phố Hà Nội, và các văn bản hướng dẫn của địa phương dẫn đến việc bàn giao hàng hóa bị chậm trễ.

Thực hiện theo Hợp đồng đã ký kết công ty M đã bàn giao hàng hóa cho Công ty NEO-NEON. Cụ thể: 1.453 bộ tuần lộc; 1.000 bộ người tuyết; 13.380 bộ cây thông 3D màu xanh và 2.020 bộ cây thông 3D màu trắng và số hàng đã giao tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng – Đã bao gồm thuế VAT và công ty M đã xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) ngày 08/12/2021 cho số hàng hóa trên.

Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam yêu cầu công ty Mộc Thủy hoàn trả số tiền là 2.859.246.500 đồng. Công ty M không đồng ý vì công ty M đã mua vật liệu và gia công hàng hóa theo hợp đồng cho phía công ty N đủ với số tiền công ty N đã thanh toán cho công ty M, hàng hóa hiện nay vẫn còn ở kho

của công ty. Công ty M mong muốn tiếp tục giao hàng tương ứng với số tiền 2.859.246.500 đồng. Thời hạn chậm nhất là 90 ngày kể từ ngày phía nguyên đơn đồng ý với phương án của công ty M.

Đối với yêu cầu về xuất hóa đơn VAT đối với số hàng công ty N đang yêu cầu thì công ty M đã xuất hóa đơn vào ngày 08/12/2021 nên không đồng ý.

Đối với yêu cầu: Công ty N hoàn trả lại công ty M toàn bộ số hàng thừa đủ bộ và hàng thừa nhưng không đồng bộ, thiếu linh kiện. Công ty M không đồng ý vì theo thỏa thuận trong Hợp đồng, sau khi nhận hàng Công ty N phải kiểm hàng nếu như số lượng, chất lượng, quy cách đóng gói không đảm bảo theo hợp đồng thì công ty N phải có văn bản thông báo cho công ty M và đưa ra các chứng cứ chứng minh. Việc ký kết Phụ lục Hợp đồng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY ngày 03/7/2021 là không hợp pháp và không có giá trị pháp lý. Vì ông H không được quyền ký kết Phụ lục Hợp đồng trên, chủ sở hữu chỉ ủy quyền cho ông H ký kết Hợp đồng kinh tế số 20210402-/HĐ NEO-MOC THUY được thể hiện trong Quyết định bổ nhiệm chức danh phó giám đốc của ông H.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn thống nhất trình bày: Yêu cầu bị đơn trả cho nguyên đơn 2.859.246.500 đồng. Bị đơn nhận lại hàng hóa giao thừa đồng bộ trị giá 312.015.000 đồng và các hàng hóa giao thừa không đồng bộ. Nguyên đơn xin rút lại yêu cầu bị đơn phải xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) tương ứng với số tiền là 2,410,017,500 đồng để chuyển cho công ty N Việt Nam và chịu toàn bộ nghĩa vụ bồi thường, chịu các khoản phạt thuế thay cho công ty N đối với việc kê khai muộn hóa đơn VAT này nếu cơ quan quản lý thuế có quyết định xử phạt vi phạm do nguyên đơn đã nhận được hóa đơn giá trị gia tăng, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ đối với yêu cầu này.

- Đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày: Không đồng ý trả lại nguyên đơn 2.859.246.500 đồng. Thừa nhận hàng hóa giao thừa so với hợp đồng gồm bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng - đã bao gồm VAT; bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng - đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng - đã bao gồm VAT nhưng không đồng ý nhận lại hàng hóa. Đồng ý nhận lại hàng hóa giao thừa không đồng bộ gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân. Bộ người tuyết có: 205 linh kiện mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn. Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280 vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4.310 chân đế. Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Hưng phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, của Hội đồng xét

xử đúng quy định của pháp luật. Nguyên đơn, bị đơn đã chấp hành đầy đủ quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của của nguyên đơn. Buộc bị đơn trả lại nguyên đơn **2.547.231.500 đồng**.

Không chấp yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn nhận lại toàn bộ các hàng hóa giao thừa so với Phụ lục hợp đồng - Hủy đơn hàng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY vào ngày 03/07/2021 là: Bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng - đã bao gồm VAT; Bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng - đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng - đã bao gồm VAT.

Chấp nhận việc công ty M tự nguyện nhận lại toàn bộ linh kiện không đồng bộ, không ghép được thành bộ hoàn chỉnh bao gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân. Bộ người tuyết có: 205 linh kiện mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn. Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280 vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4,310 chân đế. Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế.

Đình chỉ đối với yêu cầu xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng để chuyển cho công ty Neo-Neon Việt Nam và chịu toàn bộ nghĩa vụ bồi thường, chịu các khoản phạt thuế thay cho công ty Neon đối với việc kê khai muộn hóa đơn VAT này nếu cơ quan quản lý thuế có quyết định xử phạt vi phạm.

Nguyên đơn phải chịu án phí đối với số hàng hóa trị giá 312.015.000 đồng không được chấp nhận. Bị đơn phải chịu án phí đối với số tiền 2.547.231.500 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, sau khi đương sự trình bày ý kiến, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Về tố tụng:

[1.1]. Về quan hệ pháp luật: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn thanh toán tiền mua hàng hóa, đây là tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa phát sinh trong hoạt động kinh doanh thương mại theo quy định tại khoản 1 Điều 30 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.2]. Về thẩm quyền giải quyết: Bị đơn công ty TNHH cơ khí và xây dựng M (công ty M); Địa chỉ trụ sở: Cụm CN Đồng De, khối 5, xã P, huyện S, thành phố Hà Nội. Nhưng tại hợp đồng kinh tế số 20210402-/HĐ NEO-MOC THUY đã thỏa thuận: Trong quá trình thực hiện hợp đồng nếu thương lượng không thành, hai bên nhờ Tòa án Thái Bình giải quyết. Nguyên đơn có địa chỉ trụ sở: Khu công nghiệp Gia Lễ, xã Đông Xuân, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình.

Do đó, theo quy định tại khoản 1 Điều 30 và điểm b khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự thì Tòa án nhân dân huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình có thẩm quyền thụ lý, giải quyết vụ án.

[**2] Về nội dung**:

[2.1]. Đối với yêu cầu hoàn trả số tiền là 2,859,246,500 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn và bị đơn đều thống nhất ngày 02/04/2021, công ty TNHH Phát triển N Việt Nam và công ty TNHH cơ khí và xây dựng M có ký kết Hợp đồng kinh tế số 20210402-/HĐ NEO-MOC THUY. Bị đơn đã nhận của nguyên đơn 5.269.264.000 đồng tiền hàng. Số hàng công ty M đã giao cho công ty N tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng. Số hàng hóa bị đơn giao thừa đồng bộ nhưng nguyên đơn vẫn nhận trị giá là 312.015.000 đồng. Theo thỏa thuận trong Hợp đồng, sau khi nhận hàng công ty N phải kiểm hàng nếu như số lượng, chất lượng, quy cách đóng gói không đảm bảo theo hợp đồng thì công ty N phải thông báo cho công ty M và đưa ra các chứng cứ chứng minh. Tại công văn của công ty M gửi cho công ty N, đại diện theo pháp luật của công ty Mộc Thủy xác định công ty M có ký phụ lục phát sinh giữa hai công ty nên xác định việc ký kết Phụ lục Hợp đồng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY ngày 03/7/2021 là hợp pháp. Vì vậy, xác định số tiền công ty M phải trả lại công ty N là 2.859.246.500 đồng - 312.015.000 đồng = **2.547.231.500 đồng**.

[2.2]. Đối với yêu cầu xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng để chuyển cho công ty Neo-Neon Việt Nam và chịu toàn bộ nghĩa vụ bồi thường, chịu các khoản phạt thuế thay cho công ty Neon đối với việc kê khai muộn hóa đơn VAT này nếu cơ quan quản lý thuế có quyết định xử phạt vi phạm. Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn tự nguyện xin rút lại yêu cầu này vì vậy cần đình chỉ.

[2.3]. Đối với yêu cầu công ty M nhận lại toàn bộ các hàng hóa giao thừa so với Phụ lục hợp đồng - Hủy đơn hàng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY vào ngày 03/07/2021 là: Bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng - đã bao gồm VAT. Bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng - đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng - đã bao gồm VAT. Xét thấy, theo Điều 4 của hợp đồng, sau khi nhận hàng công ty N phải kiểm hàng nếu như số lượng, chất lượng, quy cách đóng gói không đảm bảo thì công ty N phải thông báo cho công ty M và đưa ra các chứng cứ chứng minh. Vì vậy, không có căn cứ để buộc công ty M nhận lại toàn bộ các hàng hóa giao thừa đồng bộ nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn.

4. Đối với yêu cầu công ty M nhận lại toàn bộ linh kiện không đồng bộ, không ghép được thành bộ hoàn chỉnh bao gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân. Bộ người tuyết có: 205 linh kiện mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn. Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280

vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4,310 chân đế. Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 Vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế.

Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn tự nguyện đồng ý nhận lại toàn bộ các linh kiện không đồng bộ này nên cần chấp nhận.

[3] Về án phí: Công ty TNHH cơ khí và xây dựng M phải chịu án phí đối với số tiền 2.547.231.500 đồng là: 82.944.630 đồng

Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam phải chịu án phí đối với số tiền 312.015.000 đồng không được chấp nhận là:15.600.750 đồng.

[4] Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 24, Điều 50; Điều 55; Điều 306 Luật thương mại

Khoản 1 Điều 30; Điều 39; Điều 147; Điều 235; Điều 266; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Xử:

2.1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của công ty TNHH Phát triển N Việt Nam đối với công ty TNHH cơ khí và xây dựng M.

Buộc công ty TNHH cơ khí và xây dựng M phải hoàn trả cho công ty TNHH Phát triển N Việt Nam số tiền 2.547.231.500 đồng.

2.2. Đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc: Yêu cầu công ty M xuất hóa đơn giá trị gia tăng (VAT) tương ứng với số tiền là 2.410.017.500 đồng để chuyển cho công ty Neo-Neon Việt Nam và chịu toàn bộ nghĩa vụ bồi thường, chịu các khoản phạt thuế thay cho công ty Neon đối với việc kê khai muộn hóa đơn VAT này nếu cơ quan quản lý thuế có quyết định xử phạt vi phạm.

2.3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc: Yêu cầu công ty M nhận lại toàn bộ các hàng hóa giao thừa so với Phụ lục hợp đồng - Hủy đơn hàng số 20210703-/HĐ NEO-MOC THUY vào ngày 03/07/2021 là: Bộ tuần lộc thừa: 1.034 bộ trị giá 255.915.000 đồng - đã bao gồm VAT. Bộ người tuyết giao thừa 300 bộ trị giá 56.100.000 đồng - đã bao gồm VAT. Tổng trị giá là 312.015.000 đồng - đã bao gồm VAT.

2.4. Chấp nhận việc công ty TNHH cơ khí và xây dựng M tự nguyện nhận lại toàn bộ linh kiện không đồng bộ, không ghép được thành bộ hoàn chỉnh bao gồm: Bộ tuần lộc có: 111 linh kiện thân. Bộ người tuyết có: 205 linh kiện

mũ; 12 linh kiện thân; 94 linh kiện tay; 218 linh kiện khăn. Bộ cây thông 3D màu xanh có: 3.330 vòng 10cm; 2.280 vòng 50cm; 1.780 vòng 70cm; 1.640 vòng 90 cm; 4.310 chân đế. Bộ cây thông 3D màu trắng có: 4.200 vòng 10cm; 3.330 vòng 50cm; 3.140 vòng 70cm; 3.300 vòng 90 cm; 740 chân đế.

Đối với trường hợp chậm thực hiện nghĩa vụ trong hợp đồng mà các bên có thỏa thuận về việc trả lãi thì quyết định kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật; nếu không có thỏa thuận về mức lãi suất thì quyết định theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí: Công ty TNHH cơ khí và xây dựng M phải chịu 82.944.630 đồng tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam phải chịu 15.600.750 đồng tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Công ty TNHH Phát triển N Việt Nam đã nộp 44.592.000 đồng tiền tạm ứng án phí tại Biên lại thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003072 ngày 20/12/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Hưng được chuyển 15.600.750 đồng thành tiền án phí. Hoàn trả công ty TNHH Phát triển N Việt Nam số tiền 28.991.250 đồng.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn; bị đơn và đại diện theo ủy quyền của bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày (kể từ ngày tuyên án đối với người có mặt tại phiên tòa; kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật đối với người vắng mặt tại phiên tòa).

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Lan Phương