TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BẢO LÂM** **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **64**/2020/HSST
Ngày: 31-12-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LÂM, TỈNH LÂM ĐỒNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Đình Phong**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Lê Thị Sáu**

Bà **Hồ Thị Hồng Liên.**

Thư ký phiên tòa: Ông **Trương Quang Vũ** – Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông **Phạm Văn Thành** – Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2020, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 67/2020/TLST-HS ngày 06/11/2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2020/QĐXXST-HS ngày 16/12/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: K’ V ; tên gọi khác: GàKon, sinh năm 14/6/2002, tại Lâm Đồng; NKTT và chỗ ở: Tổ 16, thị Trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Làm Vườn; Trình độ văn hóa: 07/12; Dân tộc: Châu Mạ; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông K’ Béo, sinh năm 1962 và bà Ka Man, sinh năm 1967; Vợ con: Chưa có; Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 02/12/2019 bị Công an thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm xử phạt vi phạm hành chính 750.000đ về hành vi trộm cắp tài sản (Chưa thi hành).

Bị Cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

+ Người đại diện hợp pháp của bị cáo K’ V :

Ông K’ Viễn, sinh năm 1994

Địa chỉ: Tổ 16, thị Trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Có mặt).

+ Người bào chữa cho bị cáo K V :

Ông Vũ Cát Đằng- Trợ giúp viên pháp lý của trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng- Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 01.

Địa chỉ: Số 31A đường Lê Hồng Phong, phường 01, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng (Có mặt).

+ Đại diện cơ quan, tổ chức nơi bị cáo K' V lao động, sinh hoạt: Ông Nguyễn Quang Trung, sinh năm 1990; Chức vụ: Bí thư Chi bộ tổ 16, thị Trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Có mặt).

Người bị hại:

Ông **K'** Vĩnh**,** sinh năm: 1954

Địa chỉ: Tổ 17, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Bà **Nguyễn Thị Thảo**, sinh năm: 1975

Địa chỉ: Tổ 17, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Ông **Vũ Khắc Cộng**, sinh năm: 1965

Địa chỉ: Tổ 2, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Bà **Nguyễn Thị Tươi,** sinh năm: 1960

Địa chỉ: Tổ 17, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Ông **Phan Hồng Ngân,** sinh năm: 1972

Địa chỉ: Tổ 23, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Ông **K' Nhiếu,** sinh năm: 1976

Địa chỉ: Tổ 17, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

Anh **K' Môs,** sinh năm: 2000

Địa chỉ: Tổ 17, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Anh **K' Prang Pui,** sinh năm: 1997

Địa chỉ: Tổ 4, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Ông **Nguyễn Ngọc Trị,** sinh năm: 1964

Địa chỉ: Tổ 20, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Bà **Nguyễn Thị Trúc Thu,** sinh năm: 1978

Địa chỉ: Tổ 15, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Bà **Nguyễn Thị Ngát,** sinh năm: 1982

Địa chỉ: Tổ 6, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

Bà **Ka Liang,** sinh năm: 1995

Địa chỉ: Tổ 4, thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

K' V đã có tiền sự về hành vi: "Trộm cắp tài sản". Sau đó, K' V tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 16 giờ ngày 06/01/2020, K'V và K'Môs điều khiển xe máy 49T2-1864 đi ngang qua nhà ông K'Júi (HKTT: tổ 17, TT Lộc Thắng, Bảo Lâm, Lâm Đồng) nhìn thấy 01 con gà mái màu nâu trắng đang ấp trứng trong chuồng. K'Môs nói với K'V : "*gà kìa mày dám bắt không*" thì K'V nói: "*để tao bắt*". Sau đó, K'V đi đến chuồng gà và bắt con gà mái rồi giấu trong áo. Cả hai mang gà đến bán cho ông Nguyễn Ngọc Trị được 100.000đ, tiêu xài cá nhân hết. Sau đó, ông K'Júi phát hiện việc mất gà nên trình báo Công an thị trấn Lộc Thắng, huyện Bảo Lâm.

Theo kết luận định giá tài sản số 14 ngày 16/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 con gà mái màu nâu trắng, gà mái đang ấp trứng, có trọng lượng 01 kg có giá là 100.000đ (một trăm ngàn đồng)

Vụ thứ hai: Khoảng tháng 02/2020 (không xác định được ngày), K'Prang Pui chở K'V tới vườn của bà Nguyễn Thị Thảo và vườn của ông Vũ Khắc Cộng trú tại tổ 1, thị trấn Lộc Thắng hái trộm 15 kg quả bơ 034 rồi mang bán cho bà Nguyễn Thị Trúc Thu.

Theo kết luận định giá tài sản số 81 ngày 12/08/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 1 kg quả bơ 034 có giá 20.000đ (Hai mươi ngàn đồng). Như vậy, 15 kg quả bơ loại 034 trị giá 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng).

Vụ thứ ba: Khoảng tháng 03/2020 (không xác định được ngày), K'V và K'Prang Pui đi xe máy từ xã Lộc Phú về thị trấn Lộc Thắng, khi qua tổ 24, thị trấn Lộc Thắng thì cả hai phát hiện 01 xe máy Honda cub 70 không có biển số của ông Phan Hồng Ngân (HKTT: Tổ 23, Lộc Thắng, Bảo Lâm, Lâm Đồng), không có ai trông coi nên đã lấy trộm.

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 xe gắn máy 02 bánh, không biển số, loại xe Honda cub 70, số khung C7-1114946, số máy C7-OE 1114965 có giá 400.000đ (Bốn trăm ngàn đồng).

Vụ thứ tư: Khoảng tháng 03/2020 (không xác định được ngày), K'V lấy trộm 01 xe máy hiệu Maesty biển số 86H6-9345 của ông K'Nhiếu tại tổ 16, thị trấn Lộc Thắng. Sau đó, K'V tháo biển số 86H6-9345, vứt bỏ rồi lấy biển số 49T8-0974 lắp vào xe máy lấy trộm được để sử dụng xe đi lại.

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 xe gắn máy 02 bánh, biển kiểm

soát 49T8-0974, nhãn hiệu Maesty, số máy 2FMH*045914, số khung 22TT*045914 có giá 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng).

Vụ thứ năm: Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 03/04/2020, K'Prang Pui chạy xe máy Honda cub 70 không biển số chở K'V tới vườn của bà Nguyễn Thị Thảo tại tổ 1, thị trấn Lộc Thắng để trộm quả bơ 034, cả hai hái trộm quả bơ 034 tại vườn của bà Thảo rồi tiếp tục sang vườn của ông Vũ Khắc Cộng (ở bên cạnh vườn bà Thảo) hái trộm quả bơ 034. Sau đó, cả hai bị chủ vườn phát hiện, thu giữ 11kg quả bơ 034 và báo cơ quan Công an.

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 11 kg quả bơ 034 có giá 275.000đ (Hai trăm bảy mươi lăm ngàn đồng).

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng.

Cáo trạng số 62/CTr-VKS ngày 03/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo **K' V** về tội:*"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101 BLHS; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 173 BLHS, xử phạt bị cáo K' V từ 06 đến 09 tháng tù.

Người bào chữa cho bị cáo K' V trình bày bài bào chữa: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì khi phạm tội bị cáo là người chưa thành nên đề nghị áp dụng các quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, bị cáo K' V có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải do vậy đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng vẫn giữ nguyên quan điểm như đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo Lâm, của Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Đã có cơ sở khẳng định bị cáo K' V thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 16 giờ ngày 06/01/2020, K'V và K'Môs trộm cắp của ông K'Júi (HKTT: tổ 17, TT Lộc Thắng, Bảo Lâm, Lâm Đồng) 01 con gà mái màu nâu trắng.

Theo kết luận định giá tài sản số 14 ngày 16/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 con gà mái màu nâu trắng, gà mái đang ấp trứng, có trọng lượng 01 kg có giá là 100.000đ (một trăm ngàn đồng).

Vụ thứ hai: Khoảng tháng 02/2020 (không xác định được ngày), K'Prang Pui chở K'V tới vườn của bà Nguyễn Thị Thảo và vườn của ông Vũ Khắc Cộng trú tại tổ 1, thị trấn Lộc Thắng hái trộm 15 kg quả bơ 034.

Theo kết luận định giá tài sản số 81 ngày 12/08/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 1 kg quả bơ 034 có giá 20.000đ (Hai mươi ngàn đồng). Như vậy, 15 kg quả bơ loại 034 trị giá 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng).

Vụ thứ ba: Khoảng tháng 03/2020 (không xác định được ngày), K'V và K'Prang Pui trộm cắp 01 xe máy Honda cub 70 không có biển số của ông Phan Hồng Ngân (HKTT: Tổ 23, Lộc Thắng, Bảo Lâm, Lâm Đồng).

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 xe gắn máy 02 bánh, không biển số, loại xe Honda cub 70, số khung C7-1114946, số máy C7-OE 1114965 có giá 400.000đ (Bốn trăm ngàn đồng).

Vụ thứ tư: Khoảng tháng 03/2020 (không xác định được ngày), K'V lấy trộm 01 xe máy hiệu Maesty biển số 86H6-9345 của ông K'Nhiếu tại tổ 16, thị trấn Lộc Thắng.

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 xe gắn máy 02 bánh, biển kiểm soát 49T8-0974, nhãn hiệu Maesty, số máy 2FMH*045914, số khung 22TT*045914 có giá 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng).

Vụ thứ năm: Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 03/04/2020, K'Prang Pui cùng K'V tới vườn của bà Nguyễn Thị Thảo, tại tổ 1, thị trấn Lộc Thắng để trộm quả bơ 034. Cả hai hái trộm quả bơ 034 tại vườn của bà Thảo rồi tiếp tục sang vườn của ông Vũ Khắc Cộng (ở bên cạnh vườn bà Thảo) hái trộm quả bơ 034.

Theo kết luận định giá tài sản số 41 ngày 14/05/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 11 kg quả bơ 034 có giá 275.000đ (Hai trăm bảy mươi lăm ngàn đồng)

Trước đó vào ngày Ngày 02/12/2019 bị cáo K' V bị Công an thị trấn Lộc Thắng xử phạt vi phạm hành chính 750.000đ về hành vi trộm cắp tài sản (Chưa thi hành).

Do vậy hành vi nên trên của bị cáo k' V đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 BLHS như cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi lén lút trộm cắp tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện, trong thời gian tại ngoại bị cáo lại tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cùng

với người khác (Đã có quyết định khởi tố bị can), chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật. Giá trị bị cáo trộm cắp không lớn nhưng thực hiện rất nhiều lần. Mặc dù khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là vị thành niên nhưng với tính chất và hành vi của bị cáo nêu trên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Khi phạm tội bị cáo đang ở tuổi vị thành nên được áp dụng Điều 91; khoản 1 Điều 101 BLHS quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Xét đề nghị của viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm thấy rằng: Mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với nhân thân và tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra; đủ để răn đe, phòng ngừa riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội, cũng như việc đấu tranh phòng chống tội phạm hiện nay.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo có thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế còn khó khăn là vị thành niên nên Hội đồng xét xử xét không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Trong vụ án có K’ Môs và K’ Prang Pui (chưa có tiền án, tiền sự về tội trộm cắp tài sản) có hành vi cùng tham gia trộm cắp tài sản với bị can K’ V . Tuy nhiên, do tài sản không đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với K’ Môs, K’ Prang Pui về tội trộm cắp tài sản. Đối với ông Nguyễn Ngọc Trị là người mua con gà mà K’ V và K’ Môs trộm cắp, bà Nguyễn Thị Trúc Thu là người mua số bơ K’ V và K’ Prang Pui, bà Nguyễn Thị Ngát là người mua chiếc xe Honda Cub 50, biển số 49-334.QK. Tuy nhiên, những người nêu trên không biết các tài sản trên do K’ V thực hiện hành vi phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo Lâm không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Ngọc Trị, Nguyễn Thị Trúc Thu, Nguyễn Thị Ngát về tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là có căn cứ.

[9] Ngoài ra, trong quá trình điều tra, K’ V còn khai nhận: Khoảng tháng 03/2020 (không xác định được ngày), K’V lấy trộm 01 xe máy Honda cub 50 biển số 49-334.QK của bà Nguyễn Thị Tươi tại chòi canh cà phê của bà Tươi ở tổ 16, TT Lộc Thắng. Sau đó, K’V mang xe đến nhà K’Prang Pui nhờ K’Prang Pui đi bán xe. Cả hai mang xe máy đến tiệm phế liệu Thành Công tại tổ 6, thị trấn Lộc Thắng bán nhưng không được. Sau đó K’Prang Pui nhờ chị gái là Ka Liang mang xe đi bán. Ka Liang mang xe máy đến tiệm phế liệu Thành Công bán cho bà Nguyễn Thị Ngát được 500.000đ. Rồi Ka Liang đưa tiền cho K’Prang Pui và được K’Prang Pui đưa cho 50.000đ. K’Prang Pui đưa lại cho K’V 170. 000đ. Bà Ngát đã tháo rời các bộ phận của xe máy và bán cho người khác. Do xe máy Honda cub 50 biển số 49-334.QK không thu hồi được nên Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bảo Lâm không có căn cứ định giá nên không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với K’ V . Trong vụ việc này, không có căn cứ truy cứu trách

nhiệm hình sự đối với K' Prang Pui, Ka Liang về tội tiêu thụ tài sản do người khách phạm tội mà có. Đối với hành vi này Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này mà kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công huyện Bảo Lâm tiếp tục làm rõ khi nào thu giữ được tài sản, tiến hành định giá nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[10]Về trách nhiệm dân sự: Sau khi ông K'Júi nhận lại 01 con gà mái, bà Thảo, ông Cộng nhận lại 11 kg quả bơ 034, ông K' Nhiếu nhận lại 01 xe máy biển số 49T8-0974, ông Ngân nhận lại 01 xe máy Honda cub 70 không có yêu cầu gì nên không đề cập đến. Đối với 15 kg bơ 034 K' V và K' Prang Pui trộm cắp của bà Thảo, ông Cộng không thu giữ được, bà Thảo, ông Cộng không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Xử lý vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lâm đã thu giữ, trả lại 01 con gà mái cho ông K'Júi, trả 11 kg quả bơ 034 cho bà Thảo, ông Cộng; trả xe máy biển số 49T8-0974 cho ông K' Nhiếu; trả xe máy Honda cub 70 cho ông Ngân. 15 kg quả bơ 034 do K' V trộm cắp mang đi bán nên không thu hồi được. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét

[12] Về án phí, lệ phí tòa án: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **K' V** phạm tội "*trộm cắp tài sản*".

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo K' V **06** (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí lệ phí Tòa án buộc bị cáo K' V phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày 31/12/2020; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

(Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo phần có liên quan).

"Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7, 7a, 7b và Điều 9

Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.”.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lâm Đồng [(2)];
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo; bị hại; người liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã Ký

Nguyễn Đình Phong