

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2025/KDTM-ST

Ngày: 26/5/2025

V/v: Tranh chấp Hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đức Bằng

Các Hội thẩm: Ông Nguyễn Hồ Phong

Ông Lê Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Kiên - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đào Thị Mai Phương - Kiểm sát viên

Trong ngày 26/5/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 63/2024/TLST-KDTM ngày 09/5/2024 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 326/2025/QĐXXST ngày 10/4/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 365/2025/QĐHPT ngày 25/4/2025, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Đông Nam Á (SeABank)

Trụ sở: Số 198 Trần Quang Khải, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn Tàn – Chủ tịch HĐQT

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Đình Khoán – Phó Tổng Giám đốc.

Đại diện tham gia tố tụng:

1. Ông Lê Văn Tú – Giám đốc khởi kiện địa bàn Hà Nội.

2. Ông Phạm Ngọc Tuấn – Chuyên viên chính xử lý nợ.

2. Bị đơn: Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam (Công ty FOXBRO)

Trụ sở: Tầng 12, tòa nhà Licogi 13, số 164 Khuất Duy Tiến, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Anh Quân.

Địa chỉ: Số 91 phố Hoàng Đạo Thành, phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: VIETTEL BRUNDI S.A

Địa chỉ: No 51, Boulevard de l' Uprpna, Quartier Rohhero II, Commune Mukara, Bujumbura-Mairie, Burundi.

Đại diện theo pháp luật: Ông Phan Trường Sơn – Tổng Giám đốc.

(có mặt ông Phạm Ngọc Tuấn; các đương sự khác vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

1. Tại đơn khởi kiện và các lời khai của người đại diện theo ủy quyền của Nguyên đơn tại Tòa án có nội dung:

Công ty Cổ phần Thương mại và Dịch vụ FOXBRO Việt Nam (sau đây gọi tắt là Công ty FOXBRO Việt Nam) vay vốn tại Ngân hàng TMCP Đông Nam Á (SeABank) – Chi nhánh Đại An theo các Hợp đồng tín dụng sau:

1. Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HĐTDTHM ngày 24/09/2020:

- Hạn mức cho vay ngắn hạn và phát hành bảo lãnh thanh toán tối đa là: 29.800.000.000 đồng (Hai mươi chín tỷ tám trăm triệu đồng);
- Thời hạn hiệu lực của HMTD: 12 tháng kể từ ngày ký Hợp đồng;
- Mục đích vay: Bổ sung vốn lưu động và phát hành bảo lãnh thanh toán;
- Lãi suất: Quy định tại từng giấy nhận nợ cụ thể.

Thực hiện hợp đồng tín dụng này, SeABank giải ngân cho Công ty FOXPRO Việt Nam theo một số kế ước nhận nợ, trong đó có Kế ước nhận nợ số 2026600130/HĐTDTHM/12-01 ngày 21/12/2020, với nội dung sau:

- Số tiền vay: **8.503.674.933 đồng** (Tám tỷ, năm trăm linh ba triệu, sáu trăm bảy mươi bốn nghìn, chín trăm ba mươi ba đồng);
- Thời hạn vay: Từ ngày 21/12/2020 đến 21/9/2021;
- Lãi suất cho vay là 7,5%/năm. Mức lãi suất này cố định trong vòng 6 tháng kể từ thời điểm giải ngân. Hết thời hạn nêu trên lãi suất cho vay trong hạn là 10,1%/năm. Lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn; Lãi chậm trả bằng 10%/năm trên số dư lãi chậm trả.

2. Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020: với hạn mức: **200.000.000 đồng** (Hai trăm triệu đồng);

Tạm tính đến ngày đến ngày 15/8/2024, Công ty FOXBRO còn nợ SeABank số tiền là: (Đơn vị: Đồng)

Số Hợp đồng	Nợ gốc	Nợ lãi trong hạn	Nợ lãi quá hạn	Nợ lãi chậm trả	Tổng nợ
REF202600130	8.499.774.933	69.823.325	3.039.006.754	15.055.057	11.623.660.069

Thẻ tín dụng VISA	200.000.000	4.080.207	90.638.250	0	294.718.457
Tổng	8.699.774.933	73.903.532	3.129.645.004	15.055.057	11.918.378.526

Tài sản bảo đảm cho khoản vay gồm:

- **Tài sản bảo đảm 01:** Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 0608/2020/VTB-FOXBRO/PHONE ngày 06/08/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 182.307 USD (Tương đương 4.209.468.630 VND);

- **Tài sản bảo đảm 02:** Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 0909/2020/VTB-FOXBRO/PHONE ngày 09/9/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 427.588 USD (Tương đương 9.873.006.920 VND);

- **Tài sản bảo đảm 03:** Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số 0810/2020/VTB-FOXBRO/PHONE ngày 08/10/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 511.650 USD (Tương đương 11.788.416.000 VND).

SeABank trình bày cụ thể quá trình thực hiện hợp đồng và công thức tính lãi như sau:

Theo giấy nhận nợ ngày 21/12/2020 thì khoản vay có thời hạn từ 21/12/2020 đến 21/9/2021. Trong thời gian này khách hàng phải trả nợ lãi hàng tháng và trả nợ gốc cuối kỳ (ngày trả nợ gốc là ngày 21/9/2021). Theo đó, Công ty FOXBRO Việt Nam phải thanh toán toàn bộ gốc vay cho SeABank vào ngày 21/9/2024.

Tuy nhiên, do ảnh hưởng có dịch Covid và việc kinh doanh của Công ty FOXBRO Việt Nam nên SeABank đã cơ cấu lại nợ cho Công ty FOXBRO Việt Nam. Ngày 16/12/2021, SeABank và Công ty FOXBRO Việt Nam ký phụ lục hợp đồng tín dụng, theo đó SeABank đồng ý cho Công ty FOXBRO Việt Nam gia hạn kỳ trả nợ gốc của khoản vay thêm 9 tháng kể từ ngày đến hạn của khoản vay (từ ngày 21/9/2021) và áp dụng mức lãi suất là **11,1%/năm**.

Về lãi suất:

- Từ ngày 21/9/2021 đến 21/6/2022 mức lãi suất áp dụng là 11,1%/năm. Số tiền lãi trong thời gian này là 483.591.180 đồng. Số tiền khách hàng đã trả là: 413.767.855 đồng. Số tiền nợ lãi chưa trả là: 69.823.325 đồng. Số tiền nợ lãi chưa trả này khách hàng sẽ phải chịu mức lãi suất chậm trả là 10%. Như vậy, số tiền nợ lãi chậm trả là: 15.055.057 đồng;

- Từ ngày 21/6/2022 đến 15/8/2024: Ngày 21/6/2022 đến kỳ trả nợ gốc nhưng Công ty FOXBRO Việt Nam không trả nợ nên toàn bộ nợ gốc chuyển sang quá hạn và áp dụng mức 16,65% năm (bằng 150% lãi trong hạn). Số tiền lãi trong thời gian này là 3.039.006.754 đồng.

Do Công ty FOXBRO Việt Nam vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên SeABank kính đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xem xét giải quyết các yêu cầu sau:

1. Buộc Công ty FOXBRO Việt Nam thanh toán cho SeABank khoản nợ theo Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HĐTDTHM ngày 24/09/2020, Khế ước nhận nợ số 2026600130/HĐTDTHM/12-01 ngày 21/12/2020 và Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020 tạm tính đến ngày 26/5/2025 là:

(Đơn vị: Đồng)

Số Hợp đồng	Nợ gốc	Nợ lãi trong hạn	Nợ lãi quá hạn	Nợ lãi chậm trả	Tổng nợ
REF202600130	8.499.774.933	69.823.325	4.133.810.437	20.639.796	12.675.018.491
Thẻ tín dụng VISA	200.000.000	5.467.457	133.381.442	0	338.848.899
Tổng	8.699.774.933	75.290.782	4.267.191.879	20.639.796	13.013.867.390

2. Buộc Công ty FOXBRO Việt Nam phải tiếp tục trả nợ cho SeABank số tiền nợ lãi, phạt, phí phát sinh theo lãi suất trong hạn, lãi suất quá hạn quy định tại Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HĐTDTHM ngày 24/09/2020, Khế ước nhận nợ số 2026600130/HĐTDTHM/12-01 ngày 21/12/2020 và Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020 kể từ ngày 27/5/2025 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ;

3. Kể từ ngày Quyết định/Bản án có hiệu lực pháp luật, nếu Công ty FOXBRO Việt Nam không thực hiện nghĩa vụ thanh toán khoản nợ nêu có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự tiến hành kê biên, phát mại, bán/chuyển nhượng các tài sản bảo đảm để thu hồi toàn bộ khoản nợ;

4. Trường hợp số tiền phát mại/bán/chuyển nhượng/thu hồi từ tài sản bảo đảm vẫn không đủ trả nợ cho SeABank thì Công ty FOXBRO Việt Nam phải tiếp tục thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho SeABank cho đến khi tất toán toàn bộ khoản vay.

2. Bị đơn – Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam trình bày

Theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam thay đổi lần thứ 6 ngày 22/9/2020 thể hiện: Địa chỉ trụ sở của Công ty đăng ký tại: Tầng 12, tòa nhà Licogi 13, số 164 Khuất Duy Tiến, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Anh Quân. Địa chỉ thường trú và địa chỉ liên lạc tại: Số 91 phố Hoàng Đạo Thành, phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tổng đạt các văn bản tố tụng và Giấy triệu tập cho bị đơn - Công ty FOXBRO Việt Nam và người đại diện theo pháp luật theo các địa chỉ đã đăng ký nêu trên nhưng không có người nhận.

Theo kết quả xác minh của Phòng Đăng ký kinh doanh Sở Kế hoạch và đầu tư thành phố Hà Nội cho biết: Công ty FOXBRO Việt Nam đã có thông báo tạm ngừng hoạt động 12 tháng từ ngày 28/4/2023 cho đến ngày 27/4/2024. Hiện nay, Công ty FOXBRO Việt Nam chưa có đăng ký hoạt động lại và không còn hoạt động tại địa chỉ đã đăng ký.

Theo kết quả xác minh của Chi Cục thuế quận Thanh Xuân cho biết: Công ty FOXBRO Việt Nam không còn hoạt động tại địa chỉ đã đăng ký kể từ ngày 26/9/2023 (*theo Thông báo số 35942/TB-CCT-KTr2 ngày 26/9/2023*).

Theo kết quả tổng đạt cho ông Hoàng Anh Quân – đại diện theo pháp luật của Công ty FOXBRO Việt Nam tại địa chỉ liên lạc tại: Số 91 phố Hoàng Đạo Thành, phường Kim Giang, quận Thanh Xuân, Hà Nội thể hiện: *Không tồn tại địa chỉ số 91 phố Hoàng Đạo Thành vì đường Hoàng Đạo Thành chỉ đến số 89 là hết đường, sau đó giao với đường Nguyễn Xiển (BL76)*.

Ngoài ra Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội còn tổng đạt cho ông Hoàng Anh Quân theo địa chỉ gần nhất do Ngân hàng cung cấp tại: *CL 26, tiểu KĐT Nam La Khê, ngõ 368 B Quang Trung, quận Hà Đông, Hà Nội* nhưng ông Hoàng Anh Quân không có ở địa chỉ nêu trên.

Như vậy, bị đơn - Công ty FOXBRO Việt Nam không còn hoạt động tại địa chỉ đã đăng ký nhưng không thông báo đại chỉ mới cho cơ quan, người có thẩm quyền theo quy định của pháp luật là cố tình giấu địa chỉ, trốn tránh nghĩa vụ đối với người khởi kiện. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tổng đạt và thực hiện thủ tục niêm yết các văn bản tố tụng và Giấy triệu tập cho bị đơn - Công ty FOXBRO Việt Nam và người đại diện theo pháp luật theo các địa chỉ đã đăng ký và giải quyết vụ án theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 192 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

3. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan - VIETTEL BRUNDI S.A trình bày:

Ngày 25/11/2024, VIETTEL BRUNDI S.A nhận được Thông báo thụ lý vụ án số 249/TB-TLVA ngày 09/5/2024 và Thông báo về việc thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng số 478/TB-TA ngày 18/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội kèm theo Công hàm của Đại sứ quán Việt Nam tại Tanzania số 398/ĐSQ-LS ngày 21/11/2024.

Tại Bản trình bày ý kiến ngày 03/12/2024 gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, VIETTEL BRUNDI S.A trình bày ý kiến đối với vụ án như sau:

- Mọi quan hệ và tranh chấp giữa nguyên đơn và bị đơn không liên quan đến VIETTEL BRUNDI S.A, do đó, VIETTEL BRUNDI S.A không có bất kỳ ý kiến nào đối với mối quan hệ và tranh chấp giữa nguyên đơn và bị đơn trong Vụ án.

- VIETTEL BRUNDI S.A VIETTEL BRUNDI S.A **không có bất kỳ quan hệ mua bán hàng hóa nào với bị đơn** xuyên suốt từ thời điểm nguyên đơn và bị đơn ký kết các hợp đồng tín dụng được nêu tại Thông báo số 249 (năm 2020) cho đến thời điểm hiện tại.

- Đến thời điểm hiện tại, VIETTEL BRUNDI S.A chưa nhận được bất kỳ hồ sơ, tài liệu nào liên quan tới Vụ án trừ các Thông báo số 249 và Thông báo số 478. Tuy nhiên, VIETTEL BRUNDI S.A khẳng định các tài liệu đề cập sự hợp tác giữa VIETTEL BRUNDI S.A và bị đơn đang được sử dụng làm tài sản đảm bảo cho Hợp đồng tín dụng giữa nguyên đơn và bị đơn đề cập tại Thông báo số 249 **là giả mạo và hoàn toàn không có thật trên thực tế**. Cụ thể: VIETTEL BRUNDI S.A không ký kết với bị đơn bất kỳ hợp đồng kinh tế nào như đã nêu trong vụ án.

- VIETTEL BRUNDI S.A khẳng định VIETTEL BRUNDI S.A chưa từng xác nhận với SEABANK về việc VIETTEL BRUNDI S.A là một bên theo các Hợp đồng giả tạo nêu trên, cũng như chưa từng thể hiện bất kỳ sự đồng ý, dưới bất kỳ hình thức nào, đối với giao dịch thế chấp các hợp đồng này.

Do đó, VIETTEL BRUNDI S.A không phát sinh bất kỳ quyền và nghĩa vụ nào đối với bị đơn theo các Hợp đồng giả tạo.

Căn cứ vào các ý kiến nêu trên, VIETTEL BRUNDI S.A đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đưa VIETTEL BRUNDI S.A ra khỏi vụ án với tư cách Người có quyền và nghĩa vụ liên quan vì VIETTEL BRUNDI S.A không có bất kỳ mối liên quan nào đến tranh chấp giữa bị đơn và nguyên đơn.

Tuy nhiên, VIETTEL BRUNDI S.A với tư cách người đã bị làm giả chữ ký, con dấu trong các Hợp đồng giả tạo nêu trên, kính đề nghị Tòa án:

- Xem xét, đánh giá lại tính xác thực của các hồ sơ, tài liệu và chứng cứ được cung cấp bởi nguyên đơn và bị đơn để đảm bảo quyền và lợi ích của các đương sự nói chung và VIETTEL BRUNDI S.A nói riêng.

- Không chấp nhận bất kỳ yêu cầu nào của nguyên đơn liên quan đến VIETTEL BRUNDI S.A, bao gồm nhưng không giới hạn trong các yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm.

* Ngày 03/3/2025, Ngân hàng Seabank đã có đơn đề nghị Tòa án thực hiện trưng cầu giám định và bàn giao toàn bộ hồ sơ gốc liên quan đến ký kết các hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa giữa Ngân hàng Seabank và Công ty Foxbro Việt Nam cho Tòa án.

Sau khi xem xét đơn đề nghị giám định của Ngân hàng Seabank, tại Quyết định trưng cầu giám định số 268/2025/QĐ-TCGD ngày 28/3/2025, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định đề nghị Phòng Giám định kỹ thuật hình sự - Bộ Quốc phòng thực hiện giám định các tài liệu liên quan đến việc ký kết hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa giữa Ngân hàng Seabank và Công ty Foxbro Việt Nam; các hợp đồng kinh tế giữa Công ty Foxbro Việt Nam và VIETTEL BRUNDI S.A.

Tại Kết luận giám định số 79/KL-GĐKTHS (P11) ngày 03/4/2025, Phòng Giám định KTHS – Bộ Quốc phòng thông báo kết quả giám định như sau: Hình dấu tròn màu đỏ mang tên “VIETTEL BRUNDI S.A” trên các tài liệu ký hiệu A1, A2 và A3 (03 Hợp đồng kinh tế và các bản phụ lục kèm theo giữa VIETTEL BRUNDI S.A (VTB) và Công ty Foxbro Việt Nam) với hình dấu mẫu so sánh cùng tên trên các tài liệu M1, M2 (02 bản trình bày ý kiến của VIETTEL BRUNDI S.A gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội và Ngân hàng Seabank) là **không phải do cùng một con dấu đóng ra**.

4. Tại phiên tòa sơ thẩm:

Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Trường hợp có căn cứ xác định tài sản bảo đảm là các hợp đồng kinh tế giữa Công ty Foxbro Việt Nam và VIETTEL BRUNDI S.A bị giả mạo, đề nghị Hội đồng xét xử chuyển hồ sơ đến Cơ quan cảnh sát điều tra có thẩm quyền để điều tra làm rõ những tổ chức, cá nhân đã có hành vi cố tình lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Ngân hàng.

Bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt lần thứ hai tại phiên tòa.

Đại diện Viện Kiểm sát viên VKSND tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án có nội dung chính:

+ Về thẩm quyền xét xử: Vụ án có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là VIETTEL BRUNDI S.A. là Pháp nhân được thành lập và hoạt động theo pháp luật Burundi. Địa chỉ: No 51, Boulevard de I' Uprpna, Quartier Rohhero II, Commune Mukara, Bujumbura-Mairie, Burundi nên thẩm quyền giải quyết thuộc về Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Về tố tụng: Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân và Thư ký Tòa án đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về thụ lý vụ án, tổng đạt văn bản tố tụng cho đương sự, tiến hành hòa giải, thu thập chứng cứ và ra Quyết định đưa vụ án ra xét xử.

Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã tiến hành đúng các thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm. Các đương sự đã chấp hành đúng các quy định tại các Điều 70, 71, 72 và 234 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Việc chấp hành pháp luật của các đương sự: Bị đơn cố tình vắng mặt, không nộp bản tự khai, không xuất trình bất cứ tài liệu, chứng cứ là tự tước bỏ các cơ hội bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Vì vậy, HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 238 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt bị đơn là có căn cứ.

- Về nội dung:

Hợp đồng tín dụng được hai bên ký kết dựa trên sự tự nguyện thỏa thuận, không vi phạm điều cấm của pháp luật nên có hiệu lực pháp luật. Công ty FOXPRO Việt Nam đã nhận đủ số tiền vay nhưng không thực hiện đầy đủ nghĩa vụ trả nợ của mình, mới chỉ thanh toán được một phần nợ gốc và nợ lãi, vi phạm hợp đồng. Vì vậy, Ngân hàng Seabank khởi kiện yêu cầu buộc Công ty FOXPRO Việt Nam phải trả nợ gốc và lãi phát sinh là phù hợp.

Các Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số **66238, 68924 và 72682 bị vô hiệu do bị lừa dối** theo quy định tại Điều 127 Bộ luật Dân sự năm 2015 nên yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Seabank về việc xử lý tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ của 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909 và 0810** đối với Viettel Burundi S.A là không có căn cứ chấp nhận. Tại phiên tòa, nguyên đơn đề nghị Hội đồng xét xử chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra có thẩm quyền để điều tra làm rõ trách nhiệm của các cá nhân, tổ chức có liên quan.

Từ những căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Seabank, buộc Công ty FOXPRO Việt Nam phải trả nợ gốc và lãi phát sinh theo các hợp đồng tín dụng tạm tính đến ngày 26/5/2025 là: 13.013.867.390 đồng, trong đó nợ gốc: 8.699.774.933 đồng, nợ lãi trong hạn: 75.290.782 đồng, nợ lãi quá hạn: 4.267.191.879 đồng và nợ lãi chậm trả: 20.639.796 đồng. Ngoài ra, còn phải tiếp tục chịu tiền lãi phát sinh trên dư nợ gốc theo lãi suất thỏa thuận quy định trong hợp đồng tín dụng và các hợp đồng tín dụng cụ thể cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản vay; Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện về việc xử lý tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ và hàng hóa theo các hợp đồng thế chấp.

Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện được chấp nhận, bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, sau khi nghe ý kiến của đương sự, quan điểm của Viện Kiểm sát phát biểu, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

- Về thẩm quyền:

Vụ án có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là VIETTEL BRUNDI S.A. là Pháp nhân được thành lập và hoạt động theo pháp luật Burundi. Địa chỉ: No 51, Boulevard de I' Uprpna, Quartier Rohhero II, Commune Mukara, Bujumbura-Mairie, Burundi. Bị đơn là Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam có trụ sở tại Tầng 12, tòa nhà Licogi 13, số 164 Khuất Duy Tiến, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 30, khoản 3 Điều 35, điểm c khoản 1 Điều 37, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Về sự vắng mặt của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Sau khi thụ lý giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành các thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật dân sự, triệu tập hợp lệ các bên đương sự đến Tòa án lấy lời khai, tiến hành phiên họp tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải.

Đối với Công ty FOXBRO Việt Nam – Bị đơn: Công ty FOXBRO Việt Nam không còn hoạt động tại địa chỉ đã đăng ký nhưng không thông báo địa chỉ mới cho cơ quan, người có thẩm quyền theo quy định của pháp luật là cố tình giấu địa

chỉ, trốn tránh nghĩa vụ đối với người khởi kiện. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tổng đạt và thực hiện thủ tục niêm yết các văn bản tố tụng và Giấy triệu tập cho bị đơn - Công ty FOXBRO Việt Nam và người đại diện theo pháp luật theo các địa chỉ đã đăng ký và giải quyết vụ án theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 192 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Việc Bị đơn - Công ty FOXBRO Việt Nam cố tình vắng mặt, không nộp bản tự khai, không xuất trình bất cứ tài liệu, chứng cứ là tự tước bỏ các cơ hội bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình và khiến cho vụ án bị kéo dài. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 238 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt bị đơn.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - VIETTEL BRUNDI S.A: Ngày 25/11/2024, VIETTEL BRUNDI S.A nhận được Thông báo thụ lý vụ án số 249/TB-TLVA ngày 09/5/2024 và Thông báo về việc thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng số 478/TB-TA ngày 18/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội kèm theo Công hàm của Đại sứ quán Việt Nam tại Tanzania số 398/ĐSQ-LS ngày 21/11/2024. Tại Bản trình bày ý kiến ngày 03/12/2024 gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, VIETTEL BRUNDI S.A trình bày ý kiến và đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đưa VIETTEL BRUNDI S.A ra khỏi vụ án với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Tại Thông báo về việc thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng số 478/TB-TA ngày 18/9/2024, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã thông báo cho VIETTEL BRUNDI S.A về thời gian thực hiện các thủ tục tố tụng và xét xử vụ án nhưng VIETTEL BRUNDI S.A không đến. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 238 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là VIETTEL BRUNDI S.A.

[2] Về nội dung:

2.1. Về tính pháp lý của các Hợp đồng tín dụng và số tiền nợ gốc, tiền lãi phải thanh toán:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, có cơ sở xác định:

Ngân hàng Seabank – Chi nhánh Đại An đã cho Công ty FOXBRO Việt Nam vay theo các Hợp đồng tín dụng sau:

Thứ nhất: Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HDTDTHM ngày 24/09/2020:

- Hạn mức cho vay ngắn hạn và phát hành bảo lãnh thanh toán tối đa là: **29.800.000.000 đồng;**
- Thời hạn hiệu lực của HMTD: 12 tháng kể từ ngày ký Hợp đồng;
- Mục đích vay: Bổ sung vốn lưu động và phát hành bảo lãnh thanh toán;
- Lãi suất: Quy định tại từng giấy nhận nợ cụ thể.

Thứ hai: Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020: với hạn mức thẻ có giá trị tối đa là: **200.000.000 đồng**. Lãi suất trong hạn là: 18%/năm.

Xét thấy: Các Hợp đồng tín dụng được hai bên ký kết dựa trên sự tự nguyện thỏa thuận, không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, nội dung và hình thức của Hợp đồng phù hợp với các quy định khoản 16 Điều 4; khoản 2 Điều 91, điểm a khoản 3 Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 398 Bộ luật Dân sự 2015.

Sau khi các bên ký kết Hợp đồng tín dụng, Ngân hàng Seabank – Chi nhánh Đại An đã thực hiện việc giải ngân đầy đủ cho Công ty FOXPRO Việt Nam. Theo Sao kê tín dụng và Sổ phụ tài khoản thể hiện, Công ty FOXPRO Việt Nam đã nhận đủ số tiền vay nhưng không thực hiện đầy đủ nghĩa vụ trả nợ của mình, mới chỉ thanh toán được một phần nợ gốc và nợ lãi, vi phạm hợp đồng. Vì vậy, Ngân hàng Seabank khởi kiện yêu cầu buộc Công ty FOXPRO Việt Nam phải trả nợ gốc và lãi phát sinh là phù hợp với quy định tại Điều 357, khoản 1 Điều 466 của Bộ luật Dân sự 2015, các Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng sửa đổi năm 2017 và khoản 2 Điều 6 Quy chế cho vay của tổ chức tín dụng.

*** Về số tiền nợ gốc, nợ lãi phải thanh toán:**

- Đối với Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HĐTDTHM ngày 24/09/2020

Thực hiện hợp đồng tín dụng này, Ngân hàng SeABank – Chi nhánh Đại An đã giải ngân cho Công ty FOXPRO Việt Nam theo một số khế ước nhận nợ, trong đó có Khế ước nhận nợ số 2026600130/HĐTDTHM/12-01 ngày 21/12/2020, với nội dung sau:

- Số tiền vay: **8.503.674.933 đồng**;
- Thời hạn vay: Từ ngày 21/12/2020 đến 21/9/2021;
- Lãi suất cho vay là 7,5%/năm. Mức lãi suất này cố định trong vòng 6 tháng kể từ thời điểm giải ngân. Hết thời hạn nêu trên lãi suất cho vay trong hạn là 10,1%/năm. Lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn; Lãi chậm trả bằng 10%/năm trên số dư lãi chậm trả.

Do ảnh hưởng có dịch Covid và việc kinh doanh của Công ty FOXBRO Việt Nam, ngày 16/12/2021, SeABank và Công ty FOXBRO Việt Nam đã ký các phụ lục hợp đồng tín dụng để cơ cấu lại nợ cho Công ty FOXBRO Việt Nam, theo đó SeABank đồng ý cho Công ty FOXBRO Việt Nam gia hạn kỳ trả nợ gốc của khoản vay thêm 9 tháng kể từ ngày đến hạn của khoản vay (từ ngày 21/9/2021) và áp dụng mức lãi suất là 11,1%/năm. Tuy nhiên, Công ty FOXBRO Việt Nam không thực hiện được nghĩa vụ thanh toán theo đúng thời hạn nêu trên nên phải có nghĩa vụ thanh toán lãi quá hạn là 16,65% năm (bằng 150% lãi trong hạn) kể từ ngày 21/6/2022 và Lãi phạt do chậm trả lãi là 10%/năm.

- Đối với Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020:

Công ty FOXBRO Việt Nam đã sử dụng với hạn mức thẻ theo Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253 ngày 24/09/2020 với số tiền 200.000.000 đồng và phát sinh quá hạn kể từ ngày 26/9/2022. Lãi suất trong hạn: 18%/năm và lãi suất quá hạn là 27%/năm.

Theo đó, số tiền nợ gốc, nợ lãi Công ty FOXBRO Việt Nam phải thanh toán cho SeABank tạm tính đến ngày 26/5/2025 là:

(Đơn vị: Đồng)

Số Hợp đồng	Nợ gốc	Nợ lãi trong hạn	Nợ lãi quá hạn	Nợ lãi chậm trả	Tổng nợ
REF202600130	8.499.774.933	69.823.325	4.133.810.437	20.639.796	12.675.018.491
Thẻ tín dụng VISA	200.000.000	5.467.457	133.381.442	0	338.848.899
Tổng	8.699.774.933	75.290.782	4.267.191.879	20.639.796	13.013.867.390

Xét thấy, mức lãi suất các bên thỏa thuận tại thời điểm ký kết hợp đồng tín dụng phù hợp với quy định của pháp luật; yêu cầu lãi phạt chậm trả bằng 10%/năm cũng phù hợp với quy định tại điểm b khoản 4 Điều 13 Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước và điểm b khoản 2 Điều 8 Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Tòa án nhân dân tối cao. Seabank đã xác định rõ số tiền nợ gốc và thời gian vi phạm nghĩa vụ trả nợ của từng khoản vay. Do vậy yêu cầu khởi kiện của Seabank buộc Công ty FOXBRO Việt Nam phải thanh toán số tiền nợ gốc, nợ lãi nêu trên là có căn cứ chấp nhận.

2.2. Về yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp để thu hồi nợ

Tài sản bảo đảm cho khoản vay gồm:

- *Tài sản bảo đảm 01:* Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số **0608/2020/VTB-FOXBRO/PHONE** ngày 06/08/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 182.307 USD (*Tương đương 4.209.468.630 VND*); Theo Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**66238** ngày 19/10/2020.

- *Tài sản bảo đảm 02:* Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số **0909/2020/VTB-FOXBRO/PHONE** ngày 09/9/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 427.588 USD (*Tương đương 9.873.006.920 VND*); Theo Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**68924** ngày 12/11/2020

- *Tài sản bảo đảm 03*: Quyền đòi nợ và hàng hóa của Công ty FOXBRO Việt Nam phát sinh từ Hợp đồng kinh tế số **0810/2020/VTB-FOXBRO/PHONE** ngày 08/10/2020 giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam kèm theo Phụ lục 1 về danh mục thiết bị và giá. Giá trị quyền đòi nợ tại thời điểm thế chấp là 511.650 USD (*Tương đương 11.788.416.000 VND*). Theo Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**72682** ngày 18/12/2020

Hội đồng xét xử nhận thấy:

- 03 Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa nêu trên chỉ có 02 bên ký, gồm: Bên thế chấp: Công ty FOXBRO Việt Nam và Bên nhận thế chấp: Ngân hàng Seabank, không có xác nhận của Bên có nghĩa vụ thanh toán là Viettel Burundi S.A.

Theo các tài liệu, chứng cứ do Ngân hàng Seabank cung cấp thì chỉ có 01 Bản Thông báo thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa của Hợp đồng kinh tế số **0608/2020/VTB-FOXBRO/PHONE** ngày 06/8/2020 có đóng dấu của Viettel Burundi S.A (*bản sao từ ngày 10/3/2023– hiện nay Ngân hàng không có bản gốc để đối chiếu*). Ngân hàng Seabank không giải trình được việc ký kết và giao nhận Thông báo quyền đòi nợ này đối với Viettel Burundi S.A.

Còn tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ và hàng hóa của 02 hợp đồng hợp đồng kinh tế số **0909** và **0810** còn lại Ngân hàng Seabank không cung cấp được các thông báo thế chấp quyền đòi nợ cho Bên có nghĩa vụ thanh toán là Viettel Burundi S.A.

Ngân hàng Seabank cũng không giải trình được việc thẩm định, kiểm tra tài sản thế chấp, tính xác thực của việc ký kết các hợp đồng kinh tế làm căn cứ phát sinh quyền đòi nợ và hàng hóa.

Hồ sơ thế chấp không có bất kỳ tài liệu, chứng cứ nào về việc có giao dịch xuất nhập khẩu, kê khai thuế quan đối với số hàng hóa của 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909** và **0810**.

- Kiểm tra Sổ phụ tài khoản số 888000166999 của Công ty Foxbro Việt Nam tại Ngân hàng Seabank – Chi nhánh Đại An nhận thấy: từ ngày 15/10/2020 đến 10/6/2024 không có bất kỳ một khoản thanh toán hoặc một khoản thu hộ hoặc giao dịch chuyển tiền nào từ Viettel Burundi S.A liên quan đến 03 Hợp đồng kinh tế nêu trên.

- Ngày 03/12/2024, Viettel Burundi S.A, trụ sở tại No 51, Boulevard de l'Uprpna, Quartier Rohhero II, Commune Mukara, Bujumbura-Mairie, Burundi đã có văn bản ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Seabank về 03 tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ và hàng hóa của 03 Hợp đồng kinh tế giữa Công ty FOXBRO Việt Nam và Viettel Burundi S.A như sau:

“Công ty Viettel Burundi S.A khẳng định Viettel Burundi S.A chưa từng xác nhận với Seabank về việc Viettel Burundi S.A là một bên theo các Hợp đồng giả

tạo nêu trên, cũng như chưa từng thể hiện bất kỳ sự đồng ý, dưới bất kỳ hình thức nào, đối với giao dịch thế chấp các hợp đồng này”. Đồng thời đề nghị: “Viettel Burundi S.A đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đưa Viettel Burundi S.A ra khỏi vụ án với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vì Viettel Burundi S.A không có bất kỳ mối liên quan nào đến tranh chấp giữa bị đơn và nguyên đơn”.

Để có cơ sở giải quyết vụ án, sau khi xem xét đơn đề nghị giám định và tài liệu, chứng cứ do Ngân hàng Seabank cung cấp, tại Quyết định trưng cầu giám định số 268/2025/QĐ-TCGD ngày 28/3/2025, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định đề nghị Phòng Giám định kỹ thuật hình sự - Bộ Quốc phòng thực hiện giám định các tài liệu liên quan đến việc ký kết hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa giữa Ngân hàng Seabank và Công ty Foxbro Việt Nam; các hợp đồng kinh tế giữa Công ty Foxbro Việt Nam và VIETTEL BRUNDI S.A.

Tại Kết luận giám định số 79/KL-GĐKTHS (P11) ngày 03/4/2025, Phòng Giám định KTHS – Bộ quốc phòng thông báo kết quả giám định như sau: Hình dấu tròn màu đỏ mang tên “VIETTEL BRUNDI S.A” trên các tài liệu ký hiệu A1, A2 và A3 (03 Hợp đồng kinh tế và các bản phụ lục kèm theo giữa VIETTEL BRUNDI S.A (VTB) và Công ty Foxbro Việt Nam) với hình dấu mẫu so sánh cùng tên trên các tài liệu M1, M2 (02 bản trình bày ý kiến của VIETTEL BRUNDI S.A gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội và Ngân hàng Seabank) **là không phải do cùng một con dấu đóng ra.**

Như vậy, căn cứ Kết luận giám định số 79/KL-GĐKTHS (P11) ngày 03/4/2025 của Phòng Giám định kỹ thuật hình sự - Bộ Quốc phòng và các tài liệu, chứng cứ, trình bày của các đương sự có cơ sở xác định 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909 và 0810** giữa Viettel Burundi S.A (VTB) và Công ty FOXBRO Việt Nam đã **bị giả mạo**. Do đó, không có cơ sở xác định quyền đòi nợ đối với Viettel Burundi S.A theo 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909 và 0810** là hợp pháp.

Từ những căn cứ trên có cơ sở xác định các Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số **66238, 68924 và 72682 bị vô hiệu do bị lừa dối** theo quy định tại Điều 127 Bộ luật Dân sự năm 2015 nên yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Seabank về việc xử lý tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ và hàng hóa của 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909 và 0810** đối với Viettel Burundi S.A là không có căn cứ chấp nhận.

Về hậu quả của hợp đồng vô hiệu:

Ngân hàng Seabank có thiếu sót trong quy trình thẩm định, kiểm tra giao dịch làm phát sinh quyền đòi nợ là các hợp đồng kinh tế nên không phát hiện được 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909 và 0810** bị giả mạo. Do đó, các khoản nợ của Công ty FOXBRO Việt Nam tại Ngân hàng Seabank trở thành các khoản nợ không còn bảo đảm.

Công ty FOXBRO Việt Nam phải chịu trách nhiệm thanh toán toàn bộ số tiền nợ gốc và lãi phát sinh theo các hợp đồng tín dụng đã ký kết.

Mặt khác, xét thấy sự việc 03 Hợp đồng kinh tế số **0608, 0909** và **0810** bị giả mạo có dấu hiệu phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 của ông Hoàng Anh Quân, đại diện theo pháp luật của Công ty FOXBRO Việt Nam; phạm tội “*Tội vi phạm quy định trong hoạt động của các tổ chức tín dụng*” theo quy định tại Điều 206 Bộ luật Hình sự năm 2015 của những cá nhân, nhân viên cấp tín dụng, quản lý tài sản bảo đảm của Ngân hàng Seabank. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định kiến nghị và gửi hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra có thẩm quyền để điều tra, truy tố theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

[4] Về án phí:

Công ty FOXBRO Việt Nam phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Từ những nhận định trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ các Điều 127, 299, 317, 318, 323, 398, 407, 466, 468, 470 và khoản 2 Điều 450 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều b Khoản 1 Điều 35; Điều 39; Điều 144; Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; Điều 266; Điều 271; Điều 273; Điều 278; Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

- Căn cứ các Điều 91, 95 và 98 Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010, sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Căn cứ Nghị định số 163/2006/NĐ-CP ngày 29/12/2006 của Chính phủ về “Giao dịch bảo đảm”. Nghị định số 11/2012/NĐ-CP ngày 22/02/2012 về việc sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị định số 163/NĐ-CP ngày 29 tháng 12 năm 2006 của Chính phủ về giao dịch bảo đảm; Nghị định số 21/2021/NĐ-CP ngày 19/3/2021 của Chính phủ quy định về thi hành Bộ luật Dân sự về bảo đảm thực hiện nghĩa vụ.

- Căn cứ Điều 7 Thông tư liên tịch số 16/2014/TTLT-BTP-BTNMT-NHNN ngày 06/6/2014 hướng dẫn một số vấn đề về xử lý tài sản bảo đảm;

- Căn cứ Thông tư 39/2016/TTNHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam quy định về hoạt động cho vay của tổ chức tín dụng, chi nhánh Ngân hàng nước ngoài đối với khách hàng;

- Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm;

- Căn cứ Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng

án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Đông Nam Á đối với Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam.

2. Buộc Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam có trách nhiệm trả nợ Ngân hàng TMCP Đông Nam Á theo các hợp đồng tín dụng sau:

- *Hợp đồng tín dụng theo hạn mức số 2026600130/HĐTDTHM ngày 24/09/2020 theo Khế ước nhận nợ số 2026600130/HĐTDTHM/12-01 ngày 21/12/2020 số tiền nợ là **12.675.018.491 đồng**, trong đó: Nợ gốc 8.499.774.933 đồng, lãi trong hạn 69.823.325 đồng; lãi quá hạn 4.133.810.437 đồng, lãi phạt chậm trả lãi 20.639.796 đồng.*

- *Hợp đồng hạn mức tín dụng thẻ số 2026600253/HĐHM/VISA ngày 24/09/2020 số tiền nợ là **338.848.899**, trong đó Nợ gốc 200.000.000 đồng, lãi trong hạn 5.467.457 đồng; lãi quá hạn 133.381.442 đồng.*

Tổng cộng: 13.013.867.390 đồng (*Mười ba tỷ không trăm mười ba triệu tám trăm sáu mươi bảy nghìn ba trăm chín mươi đồng*). Trong đó:

Nợ gốc: 8.699.774.933 đồng;

Lãi trong hạn: 75.290.782 đồng;

Lãi quá hạn: 4.267.191.879 đồng;

Lãi phạt chậm trả lãi: 20.639.796 đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành xong, Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam còn phải chịu tiền lãi phát sinh trên dư nợ gốc theo lãi suất thỏa thuận quy định trong hợp đồng tín dụng và các hợp đồng tín dụng cụ thể cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản vay.

3. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Đông Nam Á về việc xử lý tài sản bảo đảm là quyền đòi nợ và hàng hóa theo các hợp đồng thế chấp cụ thể sau: Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**66238** ngày 19/10/2020. Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**68924** ngày 12/11/2020. Hợp đồng thế chấp quyền đòi nợ và hàng hóa số 20266001130/HĐTC/QDN/**72682** ngày 18/12/2020 giữa Bên thế chấp: Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam và Bên nhận thế chấp: Ngân hàng TMCP Đông Nam Á.

4. Về án phí:

+ Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ FOXBRO Việt Nam phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm với số tiền là **121.013.867 đồng** (*Một trăm hai mươi một triệu không trăm mười ba nghìn tám trăm sáu mươi bảy đồng*).

+ Hoàn trả lại Ngân hàng TMCP Đông Nam Á số tiền tạm ứng án phí kinh doanh

thương mại là **58.662.600 đồng**, theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0023202 ngày 11/4/2024 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Quyền kháng cáo: Án xử công khai, đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- Cục THADS TP. Hà Nội;
- Lưu: VT - HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Đức Bằng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ