

Bản án số: 47/2024/HS-ST  
Ngày 28-5-2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ, TỈNH HẢI DƯƠNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Quân.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Xuân Sang và ông Nguyễn Ngọc Phan

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Văn Hùng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đình Khoa- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2024/HSST ngày 12-4-2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

**1. Trần Trung H**, sinh năm 2001; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn M, xã V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Quốc T (đã chết) và bà Lê Thị T, Gia đình có hai chị em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/01/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay, có mặt.

**2. Nguyễn Đức T**, sinh năm 2004; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn B, thị trấn L, huyện Cẩm Giang, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Đức T (đã chết) và bà Nguyễn Thị L, bị cáo là con duy nhất trong gia đình; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/01/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay, có mặt.

**3. Nguyễn Văn H1**, sinh năm 2004; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn M, xã V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn L và bà Lã Thị H, Gia đình có hai anh em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 25/12/2021 bị Công an xã V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên xử phạt hành chính 1.250.000 đồng về hành vi lôi kéo người khác đánh nhau. Đã chấp hành xong quyết định ngày 11/01/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/01/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay, có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Bà **Lã Thị H**, sinh năm 1984;

Trú tại: Thôn M, xã V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên, có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Phạm Văn D, sinh năm 1981;

+ Ông Nguyễn Xuân M, sinh năm 1960;

Những người làm chứng đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 15 giờ 45 phút ngày 25/12/2023 tại khu vực cây xăng T M thuộc địa phận thôn B, xã Đ, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, Tổ công tác thuộc Công an huyện Tứ Kỳ phát hiện Nguyễn Đức T có biểu hiện nghi vấn, nên đã tiến hành kiểm tra, phát hiện và thu giữ trong túi áo khoác ngoài bên phải T đang mặc có 03 túi nilon màu trắng, đều có KT (5,9x9,5)cm, bên trong có các sợi màu nâu vàng và trong cốp xe mô tô Honda Wave, biển số: 34M8-2... T điều khiển 01 túi nilon màu trắng KT (10x15)cm, bên trong các túi nilon chứa các sợi thực vật màu nâu vàng. T khai nhận là ma túy loại Tobacco để chờ bán cho người có tài khoản tài khoản Facebook “Làn khói trắng” đã hẹn từ trước. Tổ công tác đã lập biên bản vụ việc và thu giữ cùng tang vật có liên quan.

Quá trình điều tra đã xác định: Trần Trung H và Nguyễn Văn H1 là bạn bè cùng thôn chơi với nhau. Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên H đã nảy sinh ý định mua bán ma túy Tobacco để kiếm lời. H sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại 14 Pro Max, vỏ màu tím, lắp sim số 0366.732.... đăng nhập tài khoản Facebook “Trần Trung H” vào nhóm Tobacco để tìm mua ma túy loại Tobacco, nhưng không mua được. Khoảng 13 giờ ngày 22/12/2023, H gặp H1 và nhờ H1 mua hộ ma túy Tobacco với số tiền 150.000 đồng, H sẽ cho H1 100.000 đồng tiền công, H1 đồng ý. Do trước đó H1 thấy tài khoản Facebook tên “Huy Loc” của một người bạn tên Lộc (bạn quen biết xã hội, H1 không biết họ tên đầy đủ và địa chỉ) có đăng bài bán ma túy nên H1 đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16, màu xanh, vỏ ốp màu nâu, không lắp sim, kết nối mạng Wifi gọi điện qua ứng dụng Messenger từ tài khoản Facebook tên Nguyễn Văn H1 của H1 đến tài khoản Huy Lộc hỏi mua 150.000 đồng tiền ma túy loại Tobacco, Lộc đồng ý. Sau đó H1 đi đến dốc đê ở Thôn M, xã V gặp Lộc, tại đây H1 đưa cho Lộc 150.000 đồng, Lộc đưa cho H1 01 túi nilon màu trắng, bên trong có chứa các sợi thực vật màu vàng là ma túy Tobacco, H1 cầm túi ma túy về nhà. Khoảng 18 giờ cùng ngày H1 mang túi ma túy đến nhà H và đưa cho H, H đưa cho H1 100.000

đồng tiền công, còn số tiền 150.000 đồng H1 bỏ ra mua ma túy, do trước đó H1 nợ H 200.000 đồng, nên H trừ vào tiền nợ, còn thừa 50.000 đồng H cũng cho H1.

Ngày 25/12/2023 Nguyễn Đức T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, vỏ màu đen, lắp sim số 0377.317.... đăng nhập tài khoản Facebook mang tên Nguyễn Đức T vào nhóm Tobacco thì thấy tài khoản Facebook cũng Trần Trung H tham gia trên nhóm, nên T nhắn tin qua ứng dụng Messenger hỏi mua 50g ma túy loại Tobacco của H. Do có số ma túy loại Tobacco mà H1 mua hộ trước đó, nên H đồng ý bán cho T giá 750.000 đồng. Cả hai thống nhất đến nhà H ở Thôn M, xã V để mua bán ma túy và H cho số điện thoại 0862.846.... của mình. Khoảng 11 giờ cùng ngày, T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số: 34M8-2... đi đến nhà H. H đưa cho T 01 túi màu trắng, KT (10x15)cm, bên trong có chứa các sợi thực vật màu nâu vàng là ma túy, loại Tobacco, cùng 03 vỏ túi nilon màu trắng, đều có KT (5,9x9,5)cm. T nói chỉ có 500.000 đồng và đưa cho H số tiền trên, rồi điều khiển xe đi về.

Khoảng 12 giờ ngày 25/12/2023, T sử dụng tài khoản Facebook “Nguyễn Đức T” vào nhóm “Tobacco Hải Dương 24/7” và nhóm “Tobacco hai dương ko”, thì thấy một người không quen biết sử dụng tài khoản Facebook “Làn khói trắng”, nhắn tin trên nhóm hỏi mua ma túy loại Tobacco. T đăng nhập tài khoản Facebook “Pod Chill Hải Dương”, nhắn qua ứng dụng Messenger cho người có tài khoản “Làn khói trắng”, thì người này hỏi mua ma túy của T với số tiền 500.000 đồng và hẹn đến địa phận huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương để giao ma túy. T lấy số ma túy mua được của H ra chia nhỏ ra 04 túi nilon, gồm 03 túi nilon, đều có kích thước (5,9x9,5)cm, rồi cất 03 túi nilon này vào túi áo khoác bên phải, để bán cho người có tài khoản “Làn khói trắng”, còn 01 túi nilon màu trắng kích thước (10x15)cm, T cất giấu vào cốp xe mô tô mục đích ai hỏi mua thì bán. Đến khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày, T đi đến khu vực cây xăng T M thuộc địa phận thôn B, xã Đ, huyện Tứ Kỳ, đứng chờ người mua ma túy đến thì bị Tổ công tác thuộc Công an huyện Tứ Kỳ kiểm tra phát hiện thu giữ 04 túi nilon, bên trong các túi nilon chứa các sợi thực vật màu nâu vàng là ma túy Tobacco; 01 điện thoại Iphone 7 Plus lắp sim số 0377.317....; 01 xe mô tô nhãn hiệu HondaWave, màu đen, biển số: 34M8-2....

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ đã triệu tập Trần Trung H và Nguyễn Văn H1 đến làm việc. Tại cơ quan điều tra H1 đã khai nhận có mua hộ ma túy loại ma túy Tobacco cho H, H khai nhận nhờ H1 mua ma túy hộ sau đó H bán cho T và giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại 14Pro Max, vỏ màu tím, lắp sim số 0366.732....; H1 giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16 màu xanh, vỏ ốp màu nâu, không lắp sim là phương tiện H và H1 sử dụng để liên lạc mua, bán ma túy.

Tại Bản kết luận giám định số 1078/KL-KTHS ngày 27/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hải Phòng xác định:

- Thực vật khô dạng sợi của mẫu 1 gửi giám định có tổng khối lượng 4,07 gam tìm thấy chất ma túy loại MDMA- 4en- PINACA

- Thực vật khô dạng sợi của mẫu 2 gửi giám định có tổng khối lượng 7,62 gam tìm thấy chất ma túy loại MDMA- 4en- PINACA

- MDMA- 4en- PINACA, STT 241, danh mục IIc, thuộc danh mục các chất ma túy theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022. Phòng PC09, Công an thành phố Hải Phòng không có mẫu chuẩn hàm lượng nên không tiến hành xác định hàm lượng, khối lượng chất MDMA- 4en- PINACA.

Tại bản cáo trạng số: 38/CT-VKSTK ngày 11/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1 về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự;

Tại phiên toà: VKSND huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS đối với các bị cáo; khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 BLHS đối với bị cáo H, H1.

Tuyên bố các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1 phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”;

+ Xử phạt Trần Trung H từ 27 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 12/01/2024.

+ Xử phạt Nguyễn Đức T từ 27 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 12/01/2024.

+ Xử phạt Nguyễn Văn H1 từ 24 đến 27 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 19/01/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS); Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì bên trong chứa 2,40 gam và 4,47 gam các sợi thực vật khô bên trong có chứa chất ma túy cùng vỏ túi nilon được niêm phong trong phong bì dán kín hoàn lại sau giám định, 01 sim thuê bao số 0377.317.... của Nguyễn Đức T; 01 sim thuê bao số 0366.732.... của Trần Trung H. Tịch thu phát mại nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại Iphone 7 plus của Nguyễn Đức T, 01 điện thoại iphone 14 promax của Trần Trung H và 01 điện thoại Oppo A16 của bà Lã Thị H. Truy thu số tiền bán ma túy của Trần Trung H và số tiền bị cáo H1 hưởng lợi từ việc mua ma túy hộ H nộp ngân sách Nhà nước. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình, đúng như cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ đã truy tố, các bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Lã Thị H xác định 01 chiếc điện thoại Oppo A16 là tài sản của bà. Khi cho H1 mượn, bà không biết H1 sử dụng để liên lạc mua ma túy cho H. Do chiếc điện thoại đã cũ, bà không yêu cầu nhận lại mà đề nghị Tòa án tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của BLTTHS. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo trong giai đoạn điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ ngày 22/12/2023 tại Thôn M, xã V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên, Nguyễn Văn H1 đã có hành vi mua hộ Trần Văn H 11,69 gam ma túy loại MDMA- 4en- PINACA với số tiền 150.000 đồng, sau đó đưa cho H và được hưởng lợi số tiền 150.000 đồng. Khoảng 11 giờ ngày 25/12/2023 tại nhà của mình, Trần Trung H đã có hành vi bán 11,69 gam ma túy loại MDMA- 4en- PINACA cho Nguyễn Đức T với số tiền 500.000 đồng. Đến khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày tại khu vực cây xăng T M, thuộc thôn B, xã Đ, Tứ Kỳ, Hải Dương khi Nguyễn Đức T đang cất giấu 11,69 gam ma túy loại MDMA-4en- PinNACA chờ bán cho người khác, thì bị Công an huyện Tứ Kỳ kiểm tra phát hiện, thu giữ cùng vật chứng.

[3] Các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1 đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; nhận thức rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, song với mục đích kiếm lời và hưởng lợi từ việc mua bán chất ma túy, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Số ma túy mà H1 mua giúp H và H bán cho T để T mang bán cho người khác là 11,69 gam ma túy loại MDMA- 4en- PINACA nên hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS. Như quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ đối với các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Mặc dù nhận thức được ma túy không chỉ gây tác hại rất lớn về sức khỏe cho chính người sử dụng mà còn làm ảnh hưởng đến sự phát triển lành mạnh của các thế hệ sau này, là gánh nặng cho gia đình, xã hội và là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn xã hội khác, nhưng vì mục đích kiếm lời, hưởng lợi và ý thức coi thường pháp luật nên các bị cáo vẫn thực hiện. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải xử lý theo quy định pháp luật.

[5] Đây là vụ án có ba bị cáo, trong đó có H và H1 đồng phạm với nhau, còn bị cáo T phạm tội độc lập. Trong vụ án có đồng phạm, H là người chủ động nghĩ ra việc bán ma túy để kiếm lời, nhờ H1 đi mua ma túy hộ, sau đó H đăng nhập facebook vào nhóm Tobacco để xem có ai mua thì bán, khi T nhắn tin hỏi mua, H đồng ý bán và bảo T đến tận nhà để H bán lại cho T kiếm lời nên bị cáo giữ vai trò

chính. Mặc dù H1 không biết rõ mục đích H nhờ H1 mua ma túy để làm gì, tuy nhiên bị cáo vẫn giúp H và được H cho tiền công, điều đó chứng tỏ H làm gì với số ma túy mà bị cáo mua hộ thì bị cáo vẫn chấp nhận, do đó H đã bán trái phép chất ma túy mà H1 đã mua hộ trước đó nên H1 đồng phạm với vai trò giúp sức. T mua ma túy của H và mang đi bán cho người khác cũng để kiếm lời nên T phải chịu trách nhiệm độc lập do hành vi phạm tội của mình gây ra.

[6] Xét tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, điều kiện nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1 đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 BLHS. Trong vụ án này, Nguyễn Văn H1 đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, mặc dù đã chấp hành xong quyết định ngày 11/01/2022 được coi là chưa có tiền sự nhưng điều đó cho thấy bị cáo có nhân thân không tốt. Xét quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Khi hành vi của T bị phát hiện, T đã khai ra mua ma túy của H, cơ quan điều tra đã triệu tập H và H1. Tại đây, H1 đã tự nguyện khai mua ma túy giúp H, H đã tự nguyện khai ra hành vi bán trái phép chất ma túy cho T, giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án. Vì vậy, H và H1 còn được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “đầu thú” theo khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX xem xét, giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính khoan hồng của pháp luật, nhưng dù có giảm nhẹ vẫn cần thiết buộc các bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian để chấp hành hình phạt tù mới đủ tác dụng giáo dục riêng các bị cáo và đấu tranh, phòng ngừa chung trong xã hội. Do trong vụ án này, H là người chủ động tìm ma túy để bán, nhờ H1 mua hộ và sau đó lại bán tiếp để kiếm lời nên hình phạt của bị cáo H sẽ cao hơn các bị cáo khác. Bị cáo H1 tham gia với vai trò đồng phạm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo T có nhân thân tốt, hoàn cảnh bố mất sớm, mẹ đi lấy người khác, bản thân bị cáo ở với bà nội và bác nên sự quan tâm giáo dục có phần hạn chế, vì vậy mức hình phạt của hai bị cáo thấp hơn H và ngang nhau cũng đủ tác dụng giáo dục riêng các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo đều không nghề nghiệp ổn định, không có tài sản gì nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 2,40gam và 4,47gam đều là các sợi thực vật khô chứa ma túy loại MDMA-4en- PinNACA cùng các vỏ bao gói mẫu hoàn lại sau giám định; 01 sim thuê bao số 0377.317.... của Nguyễn Đức T; 01 sim điện thoại số 0366.732.... của Trần Trung H là vật nhà nước cấm lưu hành và không còn giá trị nên cần tịch thu cho tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại Iphone 7 plus của Nguyễn Đức T, 01 điện thoại Iphone 14 Promax của Trần Trung H đây là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu phát mại nộp vào Ngân sách Nhà nước. Đối với chiếc điện thoại Oppo A16 mà H1 sử dụng là của bà Lã Thị H (mẹ

bị cáo) cho H1 mượn, bà H không biết bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên trả lại cho chủ sở hữu. Tuy nhiên bà H không nhận lại và đề nghị HĐXX phát mại nộp ngân sách Nhà nước. Xét thấy việc bà H không nhận lại chiếc điện thoại trên và đề nghị phát mại sung quỹ Nhà nước là tự nguyện nên cần được chấp nhận. Đối với số tiền 150.000 đồng do H1 được hưởng lợi từ việc mua ma túy hộ H và 500.000 đồng mà H1 bán ma túy cho T. Đây là số tiền do H1, H phạm tội mà có nên cần truy thu nộp Ngân sách Nhà nước.

[9] Việc anh Trần Văn M cho T mượn chiếc xe máy Honda Wave, BKS 34M8-2... nhưng anh M không biết mục đích T mượn xe đi mua bán trái phép chất ma túy, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho chủ sở hữu là phù hợp và anh M không phải chịu trách nhiệm.

[10] Đối với người đã bán ma túy cho H1, quá trình điều tra không làm rõ tên tuổi, địa chỉ nên chưa có căn cứ xử lý.

[11] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS đối với các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1; khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58 BLHS đối với các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Văn H1.

**1. Tuyên bố:** Các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1 phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

+ Xử phạt Trần Trung H **27** (*Hai mươi bảy*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 12/01/2024.

+ Xử phạt Nguyễn Đức T **24** (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 12/01/2024.

+ Xử phạt Nguyễn Văn H1 **24** (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 19/01/2024.

**2. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 của BLHS; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì số 1078/KL-KTHS ngày 27/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP Hải Phòng, bên trong có chứa 2,40 gam sợi thực vật của mẫu 01 và 4,47 gam sợi thực vật của mẫu 02 cùng vỏ túi nilon của hai mẫu vật được cho vào 01 bì giấy niêm phong dán kín có chữ ký và đóng dấu của bên có liên quan; 01 sim thuê bao số 0377.317.... của Nguyễn Đức T; 01 sim điện thoại số 0366.732.... của Trần Trung H; Tịch thu phát mại nộp vào Ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7 plus, vỏ màu đen, điện thoại đã cũ, màn hình bị vỡ của Nguyễn Đức T; 01 điện thoại Iphone 14 Promax, vỏ màu tím, có ốp xanh, điện thoại cũ của Trần Trung H, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16 màu xanh, vỏ ốp màu nâu, điện thoại cũ không kiểm tra chất lượng của bà Lã Thị

H. Truy thu của Nguyễn Văn H1 số tiền 150.000 đồng và Trần Trung H 500.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước (các bị cáo chưa nộp số tiền trên)

*(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25/4/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ).*

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về ...án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Trần Trung H, Nguyễn Đức T, Nguyễn Văn H1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331, Điều 333 BLTTHS. Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được kháng cáo về những vấn đề có liên quan trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ;
- Cơ quan THA hình sự- CA huyện Tứ Kỳ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo; người có QLNVLQ;
- Công an huyện Tứ Kỳ;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**  
*(Đã ký)*

**Nguyễn Văn Quân**

