TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **41** /2023/HS - PT.
Ngày 31 - 10 - 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội Đ xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Vinh.
Các Thẩm phán: Ông Hà Văn Chương và ông Ma Ngọc Trung.
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.
- Đại D Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thúy Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 67/2023/TLPT-HS ngày 06 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Hứa Văn Đ và Hoàng Văn Đ1 do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST, ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Hứa Văn Đ, sinh ngày 15/8/1974 tại tỉnh Tuyên Quang.

Nơi cư trú: Thôn C, xã C, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hứa Văn L và bà La Thị M (đều đã chết); có vợ là Nguyễn Thị T và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 18/3/1996, Công an huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 200.000 Đ) về hành vi Đánh bạc; ngày 28/12/2006, Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 03 tháng tù về tội Đánh bạc; ngày 04/3/2008, Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; ngày 29/9/2014, Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 06 tháng tù về tội Đánh bạc; ngày 22/6/2021, Công an huyện H, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 1.200.000 Đ) về hành vi Đánh bạc.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

2. Hoàng Văn Đ1, sinh ngày 06/3/1968 tại tỉnh Cao Bằng.

Nơi cư trú: Thôn 8 M, xã M1, huyện H, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Phúc C và bà Mã Thị N (đều đã chết); có vợ là Phạm Thị H và 03 con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 20/4/2015, Công an huyện H, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 2.000.000 Đ) về hành vi xâm hại sức khỏe người khác;

ngày 21/01/2021, Công an huyện H, tỉnh Tuyên Quang xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 1.200.000 Đ) về hành vi Đánh bạc.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hứa Văn Đ: Ông Nguyễn Văn Thăng - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tuyên Quang. *Vắng mặt*

Ngoài ra, trong vụ án còn có 03 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 20/12/2022, bị cáo Đỗ Văn V đang bán thịt lợn ở trước cửa nhà thì gặp bị cáo Hoàng Văn Đ1, trong lúc nói chuyện biết Đ1 có tiền và đang tìm chỗ đánh bạc nên bị cáo V nảy sinh ý định rủ bị cáo Đ1 đánh bạc rồi dùng dụng cụ đánh bạc bịp của Hứa Văn Đ để lừa lấy tiền của bị cáo Đ1 (vì trước đó V có quên biết với Hứa Văn Đ và biết Đ có bộ dụng cụ đánh bạc bịp khi đưa các quân bạc bịp về gần thỏi nam châm sẽ cho kết quả chẵn). Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, bị cáo V gọi điện thoại rủ bị cáo Đ1 đến nhà bị cáo Hoàng Văn D để uống rượu, thấy bị cáo Đ1 Đ ý, bị cáo V gọi điện thoại cho bị cáo Đ nói *"Tối nay em tìm được khách, em gọi thì chủ động lên sớm nhé"*. Sau khi bị cáo Đ nhất trí, bị cáo V đi mua thức ăn và đến nhà bị cáo D nói với D: *"Tối nay làm cơm đi, gọi ông Đ1 vào uống rượu, mày uống được rượu thì tối nay mày cứ uống với ông Đ1, để tối đánh bạc bịp ông đấy"*, quá trình nấu cơm V có nói cho D biết Đ có bộ dụng cụ đánh bạc bịp, khi đưa các quân bạc bịp về gần thỏi nam châm sẽ cho kết quả chẵn.

Đến khoảng 20 giờ cùng ngày trong lúc ăn cơm bị cáo V rủ các bị cáo Đ1, D đi đánh bạc: *"Tý ăn cơm xong thì đi tìm người đánh tý nhỉ",* Đ1 và D Đ ý. Sau đó V, D và Đ1 đi đến quán nước Hạnh Lâm uống nước. Tại đây bị cáo V gọi điện thoại cho bị cáo Đ nói *"Anh ơi, anh lên ngay đi. Ở đây có ông muốn đánh bạc, có nhiều tiền lắm, lên anh em mình chia nhau. Trên này có em với thằng D, anh nhớ mang đồ đi"*, Đ nhất trí lấy bộ dụng cụ đánh bạc bịp gồm một thỏi nam châm và thanh tre có từ tính để làm 04 quân bạc, rồi đi xe taxi đến quán nước Hạnh Lâm. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Đ đến rồi các bị cáo thống nhất đến khu vực gần nhà bị cáo Phạm Văn P để đánh bạc; trên đường đi Đ đưa cho V bộ dụng cụ đánh bạc bịp; khi tới nhà P, V rủ P tham gia đánh bạc cùng, P Đ ý. V vào gian bếp của nhà P lấy 01 bát sứ, 01 đĩa sứ và lấy dao chẻ thanh tre khô tự nhiên, bôi đen một mặt rồi dùng dao khứa vào thanh tre vị trí dự định cắt 04 quân bạc; D lấy 01 chiếc chiếu bằng nhựa có kích thước (150x190)cm, P mang theo chiếc bình ắc quy và một bóng điện được nối với dây điện để thắp sáng để làm dụng cụ đánh bạc rồi tất cả di chuyển đến khe đồi trồng cây của anh Nguyễn Việt D1 tại thôn Cây Đa, xã M1, huyện H, tỉnh Tuyên Quang để đánh bạc. Trên đường đi trong lúc Đ1 không để ý V bẻ thanh tre khô lấy từ nhà P thành 04 quân bạc rồi vứt đi và thay bằng thanh tre có từ tính của Đ. Tới nơi V giấu thỏi nam châm xuống đất, D trải chiếc chiếu lên, rồi tất cả những người nêu trên ngồi xuống chiếu, V dùng tay bẻ tách 04 quân bạc từ thanh tre mà Đ đưa từ trước rồi cùng các đối tượng đánh bạc bằng hình thức xóc cái được thua bằng tiền. V là người xóc cái đầu tiên sau đó đến Hoàng Văn Đ1; các bị cáo quy ước đánh mỗi ván thấp nhất là 50.000 Đ cao không giới hạn. Sau khi đánh được một lúc Đ1, P thua

hết tiền, Đ1 cầm cố chiếc xe mô tô biển số 22YA-014.34 *(xe của Hoàng Văn Nịnh, con trai Đ1)* cho D lấy số tiền 4.000.000 Đ còn P vay của V số tiền 1.000.000 Đ để đánh bạc. Khi thua hết số tiền cầm cố xe máy, Đ1 nhờ D, P đưa về nhà để lấy số tiền 14.000.000 Đ và quay lại để tiếp tục đánh bạc. Đ1 trả cho D số tiền 4.000.000 Đ; P vay thêm V 2.000.000 Đ để đánh bạc; các bị cáo đánh bạc đến khoảng 01 giờ ngày 21/12/2022 thì Đ1 và P thua hết tiền, Đ là người thắng nhiều nhất. Kết thúc Đ cho lại Đ1 500.000 Đ, trả cho P 300.000 Đ tiền nấu cháo gà; sau đó chia cho V 5.200.000 Đ, chia cho D 4.700.000 Đ và giữ lại 9.100.000 Đ. Ngày 11/01/2023, bị cáo Hoàng Văn Đ1 phát hiện việc mình bị lừa nên đã đến Công an huyện H tự thú về hành vi đánh bạc của mình và tố giác các bị cáo Đ, V, D về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Trong quá trình điều tra đã xác định được tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc được là 22.800.000 Đ, trong đó: bị cáo Hoàng Văn Đ1 sử dụng 15.000.000 Đ; bị cáo Phạm Văn P sử dụng 3.100.000 Đ; bị cáo Đỗ Văn V sử dụng 2.200.000 Đ để đánh bạc và cho Phạm Văn P vay số tiền 3.000.000 Đ; bị cáo Hoàng Văn D sử dụng 1.700.000 Đ để đánh bạc, quá trình đánh cho Hoàng Văn Đ1 cầm cố xe mô tô để vay số tiền 4.000.000 Đ vào mục đích đánh bạc; bị cáo Hứa Văn Đ sử dụng 800.000 Đ để đánh bạc, sau khi đánh bạc Đ thắng 19.000.000 Đ.

Tổng số tiền các bị cáo Đỗ Văn V, Hứa Văn Đ, Hoàng Văn D chiếm đoạt được của Hoàng Văn Đ1, Phạm Văn P là 18.100.000 Đ. Trong đó chiếm đoạt của Hoàng Văn Đ1 15.000.000 Đ, chiếm đoạt của Phạm Văn P 3.100.000 Đ.

Tại bản Kết luận giám định số 929/KL-KTHS ngày 23/02/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: Các mẫu vật ký hiệu A1, A2, A5 và A6 không có từ tính (04 quân bạc, 01 thanh tre thu giữ tại vị trí đánh bạc, 01 bát sứ, 01 đĩa sứ); các mẫu vật ký hiệu A3 và A4 có từ tính (01 thanh tre và 01 khối kim loại màu đen thu giữ của Hứa Văn Đ).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hứa Văn Đ phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*"; bị cáo Hoàng Văn Đ1 phạm tội "*Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38, 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hứa Văn Đ 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 58, 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ1 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với 03 bị cáo khác; xử lý vật chứng, miễn án phí cho các bị cáo và tuyên quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 02/9/2023 bị cáo Hoàng Văn Đ1 có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo; ngày 06 tháng 9 năm 2023, bị cáo Hứa Văn Đ có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hứa Văn Đ xin rút toàn bộ nội dung đơn kháng cáo. Bị cáo Hoàng Văn Đ1 xác nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Bản án sơ thẩm đã kết luận và đề nghị Hội Đ xét xử phúc thẩm tiếp tục xem xét tình tiết bị cáo tự thú hành vi phạm tội, Đ thời tố giác hành vi lừa đảo bạc bịp

của các bị cáo V, D, Đ để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo theo đơn kháng cáo của bị cáo.

Kết thúc phần xét hỏi, Đại D Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

- Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của các bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

- Về nội dung: Tại phiên tòa bị cáo Hứa Văn Đ xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo, xét thấy việc rút kháng cáo của bị cáo là tự nguyện, không bị ép buộc. Đề nghị Hội Đ xét xử, căn cứ khoản 1 Điều 342 và Điều 348; điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Hứa Văn Đ. Do bị cáo Đ rút đơn kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Xét kháng cáo xin giảm hình phạt và được hưởng án treo của bị cáo Hoàng Văn Đ1: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá vai trò, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ1 09 tháng tù về tội *"Đánh bạc"* là đúng người, đúng tội, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm tuy bị cáo xuất trình đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hưởng án treo có xác nhận của chính quyền địa phương, nhưng xét thấy mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo là phù hợp và đúng quy định của pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Toà án nhân dân tỉnh Tuyên Quang căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Đ1; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang và miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo.

Bị cáo Hoàng Văn Đ1 không có ý kiến tham gia tranh luận. Khi được Hội đồng xét xử cho phép nói lời sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo được làm trong thời hạn quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên hợp lệ và được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Hứa Văn Đ vắng mặt nhưng bị cáo Hứa Văn Đ xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo; việc rút kháng cáo của bị cáo Hứa Văn Đ được thực hiện theo đúng quy định tại Điều 342 của Bộ luật Tố tụng hình sự và hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật vì vậy cần đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 348 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Đ1:

[2.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn Đ1 tiếp tục thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản án sơ thẩm đã kết luận, do đó Hội Đ xét xử đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 22 giờ 30 phút ngày 20/12/2022 đến khoảng 01 giờ ngày 21/12/2022, tại khu vực đồi cây của anh Nguyễn Việt D1 thuộc thôn Cây Đa, xã M1, huyện H, tỉnh Tuyên Quang; các bị cáo Hoàng Văn Đ1, Phạm Văn P đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa được

thua bằng tiền với các bị cáo Đỗ Văn V, Hứa Văn Đ, Hoàng Văn D. Trong đó bị cáo Đỗ Văn V là người khởi xướng cùng các bị cáo Hứa Văn Đ, Hoàng Văn D sử dụng quân bạc bịp (có từ tính) để thay đổi kết quả đánh bạc nhằm lừa đảo chiếm đoạt tiền của Hoàng Văn Đ1 và Phạm Văn P, quá trình đánh bạc bị cáo là người chuẩn bị dụng cụ đánh bạc (bát sứ, đĩa sứ), đánh tráo quân bài thường do bị cáo chuẩn bị bằng quân bài có từ tính do bị cáo Đ mang đến, đặt thỏi nam châm vào vị trí thuận tiện và sử dụng 2.200.000 Đ để đánh bạc; bị cáo Hứa Văn Đ chuẩn bị các dụng cụ sử dụng cho việc đánh bạc bịp (quân bạc có từ tính, thỏi nam châm) và mang theo 800.000 Đ để đánh bạc; bị cáo Hoàng Văn D chuẩn bị chiếu, giúp sức cho V và Đ trong việc lừa đảo, chiếm đoạt tiền đánh bạc của Đ1 và P, sử dụng 1.700.000 Đ để đánh bạc; bị cáo Hoàng Văn Đ1 trực tiếp xóc cái, sử dụng 15.000.000 Đ để đánh bạc; bị cáo Phạm Văn P chuẩn bị đèn pin, sử dụng 3.100.000 Đ để đánh bạc. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 22.800.000 Đ; tổng số tiền bị chiếm đoạt trong vụ án là 18.100.000 Đ (của Hoàng Văn Đ1 15.000.000 Đ và của Phạm Văn P 3.100.000 Đ). Vì vậy Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang đã xét xử các bị cáo về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* và tội *"Đánh bạc"* là đúng người, đúng quy định của pháp luật.

[2.2] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Đ1 thấy rằng: Bị cáo Hoàng Văn Đ1 mặc dù có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhưng trước đó (21/ 01/2021) bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, xong bị cáo vẫn không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục sử dụng số tiền lớn để đánh bạc (15.000.000 Đ) do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ để xử phạt bị cáo với mức án 09 tháng tù về tội Đánh bạc là phù hợp, không nặng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hưởng án treo có xác nhận của chính quyền địa phương, tuy nhiên xét thấy mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng quy định do đó không có căn cứ xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo cũng như không có căn cứ để cho bị cáo được hưởng án treo và cần giữ nguyên mức án sơ thẩm đã tuyên đúng như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp pháp luật.

[3] Về án phí: Bị cáo Hứa Văn Đ rút đơn kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Hoàng Văn Đ1 là người dân tộc thiểu số, sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế khó khăn nên được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 342;

Điều 348; điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự: Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Hứa Văn Đ. Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang có hiệu lực pháp luật đối với bị cáo Hứa Văn Đ kể từ ngày 31/10/2023.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Đ1, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Tuyên Quang về hình phạt đối với bị cáo Hoàng Văn Đ1 như sau:

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 58, 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ1 **09** (Chín) tháng tù về tội Đánh bạc. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Về án phí: Bị cáo Hứa Văn Đ không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; Miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo Hoàng Văn Đ1.

- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (31/10/2023)./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh T.Quang;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh TQuang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- TAND huyện H;
- VKSND huyện H;
- CQCSĐT Công an huyện H;
- Chi cục THA huyện H;
- Bị cáo;
- Văn phòng TAND tỉnh;
- Lưu HS.

TM. HỘI Đ XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Tuấn Vinh

THÀNH VIÊN HỘI Đ XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Văn Chương – Ma Ngọc Trung **Nguyễn Tuấn Vinh**