

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲ HỢP
TỈNH NGHỆ AN**

Số: 60 / 2018/HSST – QĐ

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Quỳ Hợp, ngày 30 tháng 11 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ HỢP, TỈNH NGHỆ AN

Căn cứ Điều 45; khoản 2 Điều 155; Điều 277 và 282; các điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 3 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV.

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2018 /TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2018.

Xét thấy: Người bị hại anh Nguyễn Mạnh H rút toàn bộ yêu cầu khởi tố vụ án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2018 /TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo: **Hồ N**, tên gọi khác: Không.

Sinh ngày 18 tháng 02 năm 1985.

Nơi cư trú: Xóm Đ, xã Đ, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

Nghề Nghiệp: Lao động tự do.

Bị Viện kiểm sát bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An.

Truy tố về tội “Cố ý gây thương tích”.

Theo các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

2. Quyết định này có thể bị kháng cáo, kháng nghị và có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị. Vụ án sẽ được tiếp tục giải quyết khi có Quyết định phục hồi vụ án.

3. Về vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đèn pin, vỏ màu đen, hình trụ, dài 43,8 cm, một đầu to kích thước 3,5 cm, một đầu nhỏ kích thước 3,1 cm.

01 quai đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dài 3,2 cm, nơi rộng nhất của quai đồng hồ 2,45 cm.

Đặc điểm chi tiết các vật chứng trên được phản ánh tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 07/ 11/2018 giữa Công an huyện Quỳ Hợp và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Quỳ Hợp.

Về án phí: Người bị hại anh Nguyễn Mạnh H chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện Quỳnh Hợp;
- Bị cáo Hồ N;
- Người bị hại Nguyễn Mạnh H;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN

(Đã ký)

Quán Vi Tuấn

Hướng dẫn sử dụng mẫu số 39-HS:

(1) và (3) ghi tên Tòa án nhân dân xét xử sơ thẩm; nếu là Tòa án nhân dân cấp huyện thì cần ghi tên Tòa án nhân dân huyện gì thuộc tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương nào (ví dụ: Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh H); nếu là Tòa án nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương thì ghi tên Tòa án nhân dân tỉnh (thành phố) nào (ví dụ: Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội); nếu là Tòa án quân sự khu vực cần ghi thêm quân khu (Tòa án quân sự Khu vực 1, Quân khu 4).

(2) ô thứ nhất ghi số, ô thứ hai ghi năm ra Quyết định (ví dụ: 16/2017/HSST-QĐ).

(4) ghi rõ trường hợp đình chỉ vụ án theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (ví dụ: Xét thấy người thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự).

(5) ghi đầy đủ họ tên, ngày, tháng, năm sinh, nơi sinh, nơi cư trú, nghề nghiệp của bị can đầu vụ; nếu có nhiều bị can thì ghi thêm “và đồng phạm”. Trường hợp bị can là pháp nhân thương mại thì ghi tên, địa chỉ trụ sở chính, tên người đại diện theo pháp luật.

(6) ghi tên Viện kiểm sát cùng cấp.

(7) ghi tội danh bị truy tố theo cáo trạng.

(8) ghi hậu quả của việc đình chỉ vụ án (việc hủy bỏ biện pháp ngăn chặn, trả lại đồ vật, tài liệu đã tạm giữ (nếu có) và những vấn đề khác có liên quan).

(9) Viện kiểm sát cùng cấp, bị can, người bào chữa cho bị can, bị hại.

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲ HỢP
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: /2018/ HSST
Ngày 29 / 11 /2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ HỢP, TỈNH NGHỆ AN

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Ông Quán Vi Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trương Thị Giang

Ông Cao Trung Hoàng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Phan Văn Vận – Thư ký
Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Trương Ngọc Ký – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 29 tháng 11 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 55/2018/TLST – HS ngày 09 tháng 11 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64 /2018/QĐST–HS ngày 19 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hồ Nga, tên gọi khác: không.
Sinh năm 1985 tại huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.
Nơi đăng ký NKTT và chỗ ở hiện nay: Xóm Đồng Thuận, xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.
Nghề nghiệp: Lao động tự do ; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hồ Thanh Tĩnh và bà Đậu Thị Minh; Vợ: Đậu Thị Phương, con: 2 người (lớn sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013); Tiền sự, tiền án: không;

(Có mặt).

Người bị hại: Anh Nguyễn Mạnh Hùng, sinh năm 1985.
Trú quán: Xóm Liên Tân, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

Người làm chứng: 1. Anh Bùi Thanh Tuấn, sinh năm 1985.
Trú quán: Xóm Đồng Thuận, xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

2. Anh Đặng Công Hòa, sinh năm 1984.
Trú quán: Xóm Hợp Thuận, xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

3. Anh Vi Văn Hải, sinh năm 1970.
Trú quán: Xóm Rốc, xã Châu Đình, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

4. Anh Lô Đức Trọng, sinh năm 1979.
Trú quán: Xóm Diềm Bày, xã Châu Quang, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

5. Anh Võ Văn Sơn, sinh năm 1961.
Trú quán: Xóm Liên Tân, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 08/ 02/2018, tại đoạn đường phía trước nhà máy bột đá siêu mịn của công ty cổ phần Open Việt Nam, thuộc xóm Thọ Sơn, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An. Hồ Nga đã dùng đèn pin đánh nhiều lần vào đầu anh Nguyễn Mạnh Hùng làm anh Hùng bị thương phải nằm điều trị tại trung tâm y tế huyện Quỳnh Hợp từ ngày 08/ 02/2018 đến ngày 12/ 02/2018.

Căn cứ vào biên bản xem xét dấu vết trên thân thể và tóm tắt bệnh án của bệnh viện đa khoa huyện Quỳnh thì anh Nguyễn Mạnh Hùng bị 05 vết thương, gồm: 01 vết thương rách da chảy máu nằm trên vùng thái dương đỉnh phải, kích thước 1,5 cm x 0,2 cm, tâm vết thương cách thẳng trên đầu lông mày phải 12 cm; 01 vết thương rách da trên vùng thái dương đỉnh phải, kích thước 1cm x 0,1 cm, tâm vết thương cách trên đầu vành tai phải 12 cm; 01 vết thương rách da trên vùng thái dương đỉnh phải, kích thước 1 cm x 0,1 cm, tâm vết thương trên sau đầu vành tai phải 13,5 cm; 01 vết thương rách da trên vùng thái dương đỉnh trái, kích thước 2,5 cm x 0,3 cm, tâm vết thương cách trên đầu vành tai trái 11 cm; 01 vết sưng tấy trên cẳng tay trái, kích thước 4 cm x 3 cm, trên vùng sưng tấy có một vết thương rách da, kích thước 0,5 cm x 0,5 cm, vết thương nằm tại mặt ngoài cẳng tay trái, tâm vết thương cách trên cổ tay trái 12 cm.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 108/TTPY ngày 09/04/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: Anh Nguyễn Mạnh Hùng bị tổn thương cơ thể như sau: Bốn sẹo vết thương rất mờ mỏng ở đầu tại các vị trí: Trán đỉnh phải; thái dương đỉnh phải; chẩm phải; trán đỉnh trái và một vết thâm kích thước nhỏ ở cẳng tay trái không ảnh hưởng đến chức năng. Tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thường điểm giám định là 2 %.

Tại phiên tòa, bị cáo Hồ Nga khai nhận: Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 08/02/2018, Nga điều khiển xe ô tô bán tải chở Bùi Thanh Tuấn đến đoạn đường phía trước nhà máy bột đá siêu mịn của công ty cổ phần Open Việt Nam, thuộc xóm Thọ Sơn, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An thì gặp anh Nguyễn Mạnh Hùng. Do nghi ngờ anh Hùng lấy trộm vôi hơi, Nga đã lấy đèn pin bằng kim loại để sẵn trong xe đi xuống đánh nhiều lần vào đầu, vào người, vào tay của anh Hùng làm anh Hùng bị thương chảy máu. Anh Hùng đã lao vào ôm và ghì đè Nga xuống đất. Thấy vậy, anh Bùi Thanh Tuấn vào can ngăn đẩy hai người ra, sau đó, Nga lên xe bỏ đi.

Tại phiên tòa, anh Nguyễn Mạnh Hùng khai báo: Anh bị thương là do Hồ Nga dùng kiếm chém làm anh bị thương và trong quá trình xô xát anh bị Bùi Thanh Tuấn giật chiếc đồng hồ rơi xuống đất và sau đó anh Tuấn cúi xuống nhặt lấy đồng hồ bỏ vào túi quần.

Tại phiên tòa, anh Bùi Thanh Tuấn khai báo: Khi Hồ Nga điều khiển xe ô tô chở Tuấn đến phía trước nhà máy bột đá siêu mịn của công ty cổ phần Open Việt Nam, thuộc xóm Thọ Sơn, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An thì Tuấn thấy Hồ Nga đã lấy một vật gì màu đen, dài khoảng 40 cm đến 50 cm, cầm bên tay phải xuống vào đánh nhiều lần vào đầu, vào người của anh Nguyễn Mạnh Hùng. Thấy vậy, anh Tuấn vào can ngăn đẩy hai người ra. Sau đó, bị cáo Nga đi lên xe bỏ đi. Anh nhìn thấy một đoạn kim loại màu vàng, anh cúi xuống nhặt lên thì là một đoạn quai đồng hồ bằng kim loại màu vàng nên anh không lấy mà đã ném xuống vị trí cũ. Sau đó, anh Hùng xông vào đâm,

cào cào cùng nhau với anh. Sau đó, Tuấn và anh Hùng được mọi người đưa đi cấp cứu.

Bị cáo Hồ Nga nhất trí với truy tố của VKSND huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo về tội “ Cố ý gây thương tích”.

Bản cáo trạng số 52 /VKS – HS ngày 07/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố các bị cáo Hồ Nga về tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 điều 134 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị Hồ Nga khai nhận: Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 08/02/2018, Nga điều khiển xe ô tô bán tải chở Bùi Thanh Tuấn đến đoạn đường phía trước nhà máy bột đá siêu mịn của công ty cổ phần Open Việt Nam, thuộc xóm Thọ Sơn, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An thì gặp anh Nguyễn Mạnh Hùng. Do nghi ngờ anh Hùng lấy trộm vôi hơi, Nga đã lấy đèn Pin bằng kim loại để sẵn trong xe đi xuống đánh nhiều lần vào đầu, làm anh Hùng bị thương chảy máu. Lời khai của bị cáo là tự nguyện, thống nhất, phù hợp với lời khai người làm chứng và các chứng cứ có tại hồ sơ, vật chứng vụ án được thu giữ.

Bị cáo Hồ Nga dùng đèn pin bằng kim loại đánh vào đầu anh Nguyễn Mạnh Hùng một cách vô cớ gây tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thương điểm giám định là 2 %. Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “ Cố ý gây thương tích”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với về tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt bị cáo Hồ Nga từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Một chiếc đèn Pin, vỏ màu đen, hình trụ, dài 43,8 cm; 01 quai đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dài 3,2 cm, nơi rộng nhất của quai đồng hồ 2,45 cm cần tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Mạnh Hùng yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại điều trị, chăm sóc, mất thu nhập, giám định, bồi thường tổn thất thương tật vĩnh viễn, tài sản bị mất (đồng hồ) toàn bộ số tiền 66.200.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường 7.000.000 đồng.

Bị cáo Hồ Nga nói lời nói sau cùng: Bị cáo mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Chứng cứ xác định có tội:

Tại phiên tòa bị cáo Hồ Nga khai nhận: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 08/02/2018, tại đoạn đường phía trước nhà máy bột đá siêu mịn của công ty cổ phần Open Việt Nam, thuộc xóm Thọ Sơn, xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, Nga đã dùng đèn pin bằng kim loại đánh vào đầu, vào người, vào tay của anh Hùng làm anh Hùng gây ra 05 vết thương trên cơ thể của anh Nguyễn Mạnh Hùng. Tuy nhiên anh Nguyễn Mạnh Hùng lại cho rằng 05 vết thương trên cơ thể của anh là do bị cáo Hồ Nga đã sử dụng kiếm chém tạo ra.

Căn cứ vào biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Nguyễn Mạnh Hùng lập hồi 16 giờ 40 phút ngày 08 tháng 02 năm 2018 của Công an huyện Quỳnh Hợp; tóm tắt bệnh án ngày 23/ 3/ 2018 của bệnh viện đa khoa huyện Quỳnh Hợp; bản ảnh chụp ngày 08/02/2018 của anh Nguyễn Mạnh Hùng và biên luận tại công văn số 35/PC (PY) ngày 10 /5 /2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An thì 05 vết thương trên cơ thể của anh Nguyễn Mạnh Hùng là do do vật tày tác động tạo nên. Do đó, anh Nguyễn Mạnh Hùng cho rằng bị cáo Nga sử dụng kiếm chém gây thương tích cho anh là không có cơ sở vì kiếm (phần lưỡi sắc) thì sẽ tạo nên các vết thương sâu, gọn mà không thể tạo nên 05 vết thương như trong bản ảnh.

Lời khai nhận của bị cáo Hồ Nga tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ, vật chứng vụ án được thu giữ và bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 108/TTPY ngày 09/04/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An nên có đủ căn cứ kết luận hành vi của Hồ Nga đã cấu thành tội “ Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 134 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hồ Nga dùng đèn pin là “ Hung khí nguy hiểm” đánh anh Nguyễn Mạnh Hùng gây thương tích với tỉ lệ thương tật 2% và đánh anh Nguyễn Mạnh Hùng một cách vô cớ, không có mâu thuẫn gì là “ Có tính chất côn đồ”. Do đó, bị cáo Hồ Nga bị xét xử và chịu khung hình phạt theo qui định tại điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự như truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi của bị cáo Hồ Nga là rất nguy hiểm, xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe của người bị hại. Vụ án xảy ra gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội. Nên cần lên cho bị cáo mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây nhằm cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội và răn đe, giục dục, phòng ngừa chung

Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần vì: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải.

[5] Theo lời của anh Nguyễn Mạnh Hùng khai trong quá trình xô xát thì bị với Bùi Thanh Tuấn giật và chiếm đoạt chiếc đồng hồ của anh Hùng, thấy rằng: Bản thân anh Bùi Thanh Tuấn và những người làm chứng trong suốt quá trình điều tra và tại phiên tòa đều không thừa nhận thấy anh Tuấn giật đồng hồ và nhặt lấy đồng hồ của anh Hùng bỏ vào túi quần. Do đó, không có căn cứ để chứng minh anh Bùi Thanh Tuấn chiếm đoạt đồng hồ của anh Nguyễn Mạnh Hùng.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh Nguyễn Mạnh Hùng có một số khoản không có chứng từ và có chi không hợp lý nên cần tính toán lại cho phù hợp như sau:

Tiền chụp cắt lớp, chạy điện não phục vụ giám định: 699.6000 đồng.

Tiền xe đi, về giám định 2 người (theo giá vé xe buýt 50.000 đồng/người/chiều) là 200.000 đồng.

Tiền mất thu nhập của bệnh nhân và một người chăm sóc trong thời gian điều trị tại bệnh viện từ ngày 08/02/2018 đến 12/02/2018 (04 ngày) và ngày đi giám định. Tổng cộng là 10 ngày x 200.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng.

Tiền mất bù đắp tổn thất về tinh thần khoảng 5 tháng lương cơ bản là: 5 x 1.390.000 đồng = 6.950.000 đồng.

Tiền bồi thường thiệt hại do đồng hồ bị mất 2.500.000 đồng

Tổng cộng số tiền 12.349.600 đồng. Khấu trừ số tiền đã hỗ trợ trước 7.000.000 đồng. Còn lại cần buộc bị cáo Hồ Nga bồi thường tiếp cho anh Nguyễn Mạnh Hùng số tiền là 5.349.600 đồng.

[6] Về vật chứng: Một chiếc đèn pin, vỏ màu đen, hình trụ, dài 43,8 cm một đầu to kích thước 3,5 cm, một đầu nhỏ kích thước 3,1 cm là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

01 quai đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dài 3,2 cm, nơi rộng nhất của quai đồng hồ 2,45 cm là vật không sử dụng được cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị Cáo Hồ Nga chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hồ Nga phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Nga 07 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 14 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho chính quyền UBND xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 584, 590 Bộ luật dân sự;

Buộc bị cáo Hồ Nga chịu trách nhiệm bồi thường tiền chụp cắt lớp, mất thu nhận của bệnh nhân và người chăm sóc, tiền xe, bù đắp tổn thất tinh thần và thiệt hại do đồng hồ bị mất cho anh Nguyễn Mạnh Hùng tổng số tiền là 12.349.600 đồng. Khấu trừ số tiền đã hỗ trợ trước 7.000.000 đồng. Buộc bị cáo Hồ Nga bồi thường tiếp cho anh Nguyễn Mạnh Hùng số tiền là 5.349.600 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đèn pin, vỏ màu đen, hình trụ, dài 43,8 cm, một đầu to kích thước 3,5 cm, một đầu nhỏ kích thước 3,1 cm.

01 quai đồng hồ bằng kim loại màu vàng, dài 3,2 cm, nơi rộng nhất của quai đồng hồ 2,45 cm.

Đặc điểm chi tiết các vật chứng trên được phản ánh tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 07/ 11/2018 giữa Công an huyện Quỳnh Hợp và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Quỳnh Hợp.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật TT hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV.

Bị cáo Hồ Nga phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm; chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ thời điểm bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án chưa thi hành xong khoản tiền bồi thường nêu trên, thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi

hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người bị hại, vắng mặt người làm chứng. Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 29/ 11 /2018.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An,
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An,
- VKS ND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- UBKT Huyện ủy Quỳnh Hợp;
- VKSND huyện Quỳnh hợp,
- Cơ quan điều tra CA huyện Quỳnh hợp,
- TH A DS huyện Quỳnh hợp,
- Bị cáo;
- lưu

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Quán Vi Tuấn