

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỐC OAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 113/2023/HS-ST
Ngày 28 tháng 12 năm 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỐC OAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc L ong

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Quang Ngà – Phó Bí thư huyện đoàn huyện Quốc Oai

2. Ông Nguyễn Công Chiến – Phó Ban tuyên giáo huyện uỷ Quốc Oai

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu – Thẩm tra viên chính.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quốc Oai tham gia phiên tòa:

Bà Vi Thị Ngọc Kim – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội đưa ra xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 112/2023/TLHS - ST ngày 01 tháng 12 năm 2023; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ tên Nguyễn Duy Đ, sinh ngày 10 tháng 10 năm 2005 (thời điểm phạm tội bị cáo 17 tuổi 09 tháng 29 ngày); Nơi thường trú: thôn A, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1977; Con bà: Phạm Thị Duyên, sinh năm 1979; Vợ con: Chưa; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 09/8/2023, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

2. Họ tên Nguyễn Văn T, sinh ngày 02 tháng 8 năm 1998; Nơi thường trú: thôn P, xã P, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: không xác định; Con bà: Nguyễn Thị Thập, sinh năm 1979; Vợ: Nguyễn Thị Lâm Quỳnh, sinh năm 1998; Có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 09/8/2023, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

3. Họ tên Nguyễn Đình P, sinh ngày 08 tháng 9 năm 1993; Nơi thường trú: thôn H, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh;

Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Nguyễn Văn Thanh, sinh năm 1965; Con bà: Nguyễn Thị Dậu, sinh năm 1968; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; *Nhân thân*: Năm 2013 bị Công an huyện B xử phạt VPHC về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. (xác minh tại Công an huyện B chỉ lưu QĐ xử phạt không có các tài liệu khác. Phú khai đã nộp phạt nên xác định tiền sự đã hết thời hiệu); Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 02/10/2023, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

4. Họ tên **Chu Kim Anh D**, sinh ngày 03 tháng 9 năm 1998; Nơi thường trú: thôn T, xã P, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Chu Kim Bàn, sinh năm 1974; Con bà: Phùng Thị Đoan, sinh năm 1977; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 02/10/2023, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

5. Họ tên **Đỗ Văn Phi H**, sinh ngày 06 tháng 8 năm 2006 (*thời điểm phạm tội bị cáo 17 tuổi 02 ngày*); Nơi thường trú: thôn Đ, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Đỗ Văn Ban, sinh năm 1968; Con bà: Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1977; vợ con chưa có. Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 09/8/2023, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: **Nguyễn Văn Q**, sinh năm 1993; nơi cư trú: thôn 2, xã Hạ Bằng, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội. (0961.605.152) (vắng mặt)

* Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Đông: ông **Nguyễn Văn Tuấn**, sinh năm 1977 và bà **Phạm Thị Duyên**, sinh năm 1979; Địa chỉ: thôn An Thái, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; (có mặt)

* Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hùng: ông **Đỗ Văn Ban**, sinh năm 1968 và bà **Nguyễn Thị Hiền**, sinh năm 1977; Địa chỉ: thôn Đ, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; (có mặt)

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh **Nguyễn Minh Đạt**, sinh năm 1998; Nơi cư trú: xã Cổ Đô, huyện B, thành phố Hà Nội; (vắng mặt)

- Chị **Nguyễn Thị Lâm Quỳnh**, sinh năm 1998; thôn Phú Mỹ A, xã P, huyện B, thành phố Hà Nội (vợ bị cáo Thà); (có mặt)

* Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Duy Đ: ông **Nguyễn Tất Doanh** (0904406865) - Trợ giúp viên pháp lý - Thuộc trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước, thành phố Hà Nội (chi nhánh số 9). (có mặt)

* Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Văn Phi H: ông **Phan Thanh Bình** - Trợ giúp viên pháp lý - Thuộc trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước, thành phố Hà Nội (chi nhánh số 9). (có mặt)

* Người làm chứng: **Hoàng Văn Quân**, sinh năm 1993; nơi cư trú: thôn La Xuyên, xã Vạn Thắng, huyện B, thành phố Hà Nội. (0869.353.678); **Lê Ngọc Nam**, sinh năm 1994; nơi cư trú: thôn Vô Khuy, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội (0989.837.894); **Phùng Thị Thuận**, sinh năm 1997; nơi cư trú: thôn 2, xã Hạ Bằng, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội. (0961.605.152); anh **Nguyễn Văn Dương**, sinh năm 1988; nơi cư trú: thôn 2, xã Hạ Bằng, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội;

Những người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có nhu cầu vay tiền nên khoảng tháng 3 năm 2022, anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1993, trú tại thôn 2, xã Hạ Bằng, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội có liên hệ theo số điện thoại ghi trên tờ quảng cáo (*cho vay tài chính*) dán ở tường khu vực gần nhà (*anh Quyết không còn lưu số điện thoại này*) thì gặp người đàn ông tên “Huy” (*không xác định được danh tính*), anh Quyết hỏi vay người này số tiền 10.000.000 đồng thì được yêu cầu gửi ảnh chân dung và ảnh thẻ căn cước công dân qua ứng dụng Zalo (*anh Quyết không nhớ tài khoản zalo của Huy*), cả hai hẹn gặp ở ngã tư thị trấn Liên Quan, huyện Thạch Thất để thực hiện giao dịch. Anh Quyết đến điểm hẹn và lên xe ô tô của “Huy”, thỏa thuận vay số tiền trong thời hạn 90 ngày, lãi suất là 5.000 đồng/triệu/ngày, Huy đưa tiền mặt cho Quyết là 8.500.000 đồng (*cắt lại 1.500.000 đồng tiền lãi của tháng đầu tiên*), tiền lãi và gốc thu theo tháng, kể từ ngày nhận được tiền đến ngày đóng lãi Huy sẽ cho người trực tiếp qua nhà anh Quyết để nhận lãi (*giấy tờ vay nợ Huy cầm*). Quá trình vay nợ, Huy có cho đàn em đến nhà anh Quyết lấy nợ bằng tiền mặt. Từ khoảng tháng 01/2023 do đi làm ăn xa nên anh Quyết có chuyển khoản từ số tài khoản 22010002431423 Ngân hàng TMCP đầu tư phát triển Việt Nam (BIDV) đến số tài khoản của Huy cho là 4511064228 thuộc BIDV mang tên Hà Xuân Chung. Đến tháng 02/2023, do Huy không làm nữa nên đã nhờ Hoàng Văn Quân, sinh năm 1993, hộ khẩu thường trú tại thôn La Xuyên, xã Vạn Thắng, huyện B thu số tiền anh Quyết đã vay. Quân có cho đàn em đến nhà anh Quyết và nói với Quyết rằng Huy đã nghỉ và chuyển sang cho Quân, anh Quyết phải trả tiền cho Quân nhưng do không còn khả năng tài chính để tiếp tục đóng lãi và trả nợ tiền gốc nên anh Quyết đã xin khất nợ Quân và không đóng tiền lãi từ thời gian này.

Đến khoảng tháng 3/2023 do tiếp tục cần tiền nên anh Quyết đã truy cập mạng xã hội Facebook và liên hệ được với Nguyễn Văn Mười, sinh năm 1995, hộ khẩu thường trú tại thị trấn Cái Ròng, huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh hỏi vay số tiền 10.000.000 đồng, hai bên thống nhất lãi suất vay là 6000 đồng/triệu/ngày và hẹn gặp nhau tại một phòng trọ trên địa bàn quận Cầu Giấy, Hà Nội để thực

hiện giao dịch. Sau khi đến địa chỉ đã hẹn, anh Quyết đã được Mười và một người đàn ông tên Hùng (*không xác định danh tính*) hướng dẫn làm thủ tục vay, sau đó đưa cho anh Quyết số tiền 10.000.000 đồng, anh Quyết viết giấy vay tiền, đưa giấy phép lái xe hạng B2, thẻ căn cước công dân và giấy đăng ký kết hôn của mình cho Mười giữ. Sau khi vay tiền của Mười, anh Quyết đóng tiền lãi cho Mười được 02 tháng bằng hình thức chuyển khoản từ số tài khoản 22010002431423 BIDV mang tên Nguyễn Văn Q đến số tài khoản 0491000135119 Vietcombank mang tên Nguyễn Văn Mười, các tháng sau do không có tiền nên anh Quyết đã khất nợ.

Do cần tiền trả nợ cho Mười để lấy các giấy tờ tùy thân làm hồ sơ xin việc nên khoảng 15 giờ ngày 07 tháng 8 năm 2023, anh Quyết thấy tờ quảng cáo có nội dung “cho vay trả góp” dán ở gần khu vực nhà mình nên đã gọi điện liên lạc đến số 0363882293 trên tờ quảng cáo để hỏi vay số tiền 15.000.000 đồng thì gặp Nguyễn Văn T nghe máy. Sau khi trao đổi anh Quyết đã gửi cho Thà ảnh chụp thẻ căn cước công dân của mình và của chị Phùng Thị Thuận, sinh năm 1997 là vợ Quyết qua mạng xã hội Zalo, cả hai hẹn gặp tại khu vực thị trấn Liên Quan, huyện Thạch Thất để làm các thủ tục vay tiền nhưng do chưa hẹn gặp được Mười để mượn lại các giấy tờ tùy thân nên anh Quyết đã hẹn gặp Thà vào ngày hôm sau. Đối với Nguyễn Văn T được bạn là Nguyễn Duy Đ rủ đến nhà trọ của Đông tại thôn Đa Phúc, xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai ở và cùng làm nghề cho vay lãi từ khoảng tháng 4/2023. Trước đó vào khoảng đầu tháng 3/2023, Đông có ở trọ cùng Hoàng Văn Quân, giúp Quân về việc cho vay lãi và xử lý nợ, sau đó Quân có nghĩ làm chuyển đi nơi khác nên nhờ Đông đòi hộ một số khoản tiền đã cho vay trong đó có khoản nợ của anh Quyết (*Thà sau đó biết Quân thông qua Đông*). Sau khi anh Quyết liên hệ với Thà để vay tiền, khoảng 21 giờ ngày 07/8/2023 tại nhà trọ ở thôn Đa Phúc, xã Sài Sơn, Thà kể cho Đông biết việc anh Quyết hỏi vay tiền và mở ảnh thẻ CCCD của anh Quyết cho Đông xem. Đông nhận ra anh Quyết là người đã vay tiền của Quân trước đó nhưng đến nay chưa trả nên nói với Thà đây là con nợ của Đông. Sau đó Thà và Đông bàn bạc với nhau ngày hôm sau Thà sẽ hẹn anh Quyết đến gần nhà trọ để gặp làm thủ tục vay tiền rồi sẽ không ché và ép anh Quyết phải trả nợ số tiền đã vay trước đó của Quân cùng tiền lãi chưa đóng.

Sáng ngày 08 tháng 8 năm 2023, Thà nói cho Đông biết đã hẹn được anh Quyết đến gặp tại khu vực bùng binh cá heo Tuần Châu, xã Sài Sơn (*cách nhà trọ khoảng 300 mét*). Khoảng 09 giờ cùng ngày Đông gọi thêm Đỗ Văn Phi H, Nguyễn Đình P, Chu Kim Anh D (*đều là bạn đang ở chơi cùng với Đông tại nhà trọ*) xuống phòng khách của tầng 1 nhà trọ, tại đây Đông bàn bạc với Phú, Dũng, Thà còn Hùng xuống sau nhưng cũng nghe thấy việc Đông bảo mọi người cùng đi đòi nợ cùng với Đông đồng thời Đông nói với Hùng: “Mày to béo thế này, ăn nhiều, đến lúc phải hoạt động rồi đấy”. Hùng hiểu ý Đông bảo đi bắt nợ xấu, đánh ép phải trả nợ cùng Đông nên đồng ý. Đông bảo Thà và Dũng đi trước ra vị trí như đã hẹn gặp anh Quyết để giả vờ làm thủ tục cho vay mượn tiền, giữ thẻ căn cước công dân của anh Quyết làm tin còn Đông cùng Phú và Hùng đi sau sẽ nấp ở bụi cây gần đó, khi nào thấy Thà và Dũng dẫn anh Quyết tới thì cả ba sẽ chạy ra cùng không ché và ép

anh Quyết trả nợ. Sau đó, Thà điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 29V1 - 842.41 chở Dũng đi ra tại gần bùng binh cá heo Tuần Châu chờ anh Quyết, Đông điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 29V1 - 825.72 chở Hùng ngồi phía sau và còn Phú điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 29V1 - 332.24 đi ra ẩn nấp ở bụi cây (*cách vị trí Thà và Dũng đứng khoảng 40 mét*). Đông tiếp tục dặn khi thấy Thà và Dũng dẫn anh Quyết tới thì sẽ cùng nhau chạy ra đòi nợ anh Quyết, nếu anh Quyết không trả sẽ đánh để ép phải trả thì Hùng và Phú đồng ý. Khoảng 05 phút sau, anh Quyết điều khiển xe máy Honda Wave BKS: 33Y9 - 0055 chở theo anh Hùng (*là người cùng anh Mười đã cho anh Quyết vay tiền trước đó*) đi cùng đến. Trước đó anh Quyết có nói với anh Hùng cầm theo giấy tờ của Quyết đi cùng để Quyết vay tiền chỗ khác trả cho anh Hùng. Sau khi nói chuyện, Thà yêu cầu anh Quyết đưa thẻ CCCD để làm thủ tục vay tiền thì anh Quyết đồng ý và bảo anh Hùng đưa thẻ CCCD của mình rồi đưa lại cho Thà. Thà yêu cầu anh Quyết đi ra chỗ đường vắng gần chỗ Đông, Hùng, Phú đang chờ sẵn để viết giấy vay tiền, anh Quyết và anh Hùng đi theo Thà về hướng đi cầu vượt Hoàng Xá, thị trấn Quốc Oai. Khi đi được khoảng 100 mét, anh Quyết bị Đông, Hùng và Phú đi hai xe máy đuổi theo từ phía sau vượt lên chặn đầu xe. Đông, Thà, Hùng, Phú và Dũng xuống xe, Đông nói với anh Quyết: *“Mày nợ tiền phải trả cho anh Quân”, “Mày không định trả tiền cho tao à, mày trốn mãi được không?”*, anh Quyết trả lời: *“Giờ anh chưa có, anh xin mấy hôm nữa anh trả”*. Nghe anh Quyết nói vậy Đông không đồng ý và dùng tay phải đâm liên tiếp 03 phát trúng vào vùng mặt của anh Quyết, Phú cũng lao vào dùng chân phải đá 01 phát trúng vào chân của anh Quyết còn Dũng dùng tay phải đẩy anh Quyết ngã xuống nền đường gần dải phân cách, Hùng dùng tay tát 02 phát trúng vào mặt của anh Quyết, Thà đứng gần đó quan sát sự việc. Sau khi đánh, Đông yêu cầu anh Quyết gọi điện thoại về cho gia đình mang tiền đến trả nợ. Do bị nhóm của Đông đánh nên anh Quyết sợ hãi và gọi điện thoại cho chị Phùng Thị Thuận báo mang 10.000.000 đồng đến nhưng Đông không đồng ý mà yêu cầu mang số tiền 17.000.000 đồng đến trả nợ cả tiền gốc và tiền lãi mà anh Quyết chưa đóng đủ trước đó, anh Quyết đồng ý và làm theo yêu cầu của Đông. Sau khi thấy anh Quyết đã gọi điện về nhà mang tiền đến, Thà điều khiển xe máy đi về nhà trọ trước còn Đông, Hùng, Dũng và Phú ở lại để chờ. Trong lúc nhóm của Đông chờ ở vệ đường thì lần lượt có anh Lê Ngọc Nam, sinh năm 1994, hộ khẩu thường trú tại thôn Vô Khuy, xã C, huyện B và anh Long (*chưa rõ nhân thân*) đi xe ô tô qua thấy nhóm Đông nên đều dừng lại hỏi: *“có việc gì thế”* được Đông cho biết đang đòi nợ xấu thì cả hai đều khuyên anh Quyết trả nợ rồi lên xe rời đi. Sau khi rời đi anh Long có gọi điện thoại cho Đông và nói: *“chỗ đây có camera đấy, ra chỗ khác mà đứng”*. Thấy vậy Đông, Hùng, Dũng và Phú đưa anh Quyết và anh Hùng ra khu vực vỉa hè gần bùng binh cá heo Tuần Châu để tiếp tục đứng chờ. Do chờ lâu, Đông tiếp tục yêu cầu anh Quyết gọi điện nhiều lần thúc giục chị Thuận, Dũng còn trực tiếp cầm điện thoại của anh Quyết nói với chị Thuận: *“Mang tiền xuống trả ngay cho bọn tao, nếu không thì chuyển khoản trả luôn đi”*. Thấy vậy anh Hùng cũng bảo anh Quyết: *“Bảo người nhà mày mang thêm 13.000.000 đồng nữa để trả luôn tiền nợ cho tao”*, anh Quyết đồng ý và gọi điện thoại báo chị Thuận mang thêm 13.000.000 đồng để trả cho anh Hùng đồng thời còn gọi điện thông báo cho anh Nguyễn Văn

Dương, sinh năm 1988, là anh ruột của anh Quyết biết sự việc và nhờ giúp đỡ nhưng anh Dương không có tiền. Đến khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày, anh Dương đã gọi điện đến Trung tâm 113 - Công an TP Hà Nội để trình báo sự việc, Trung tâm 113 chuyển thông tin trình báo đến Công an huyện Quốc Oai, ngay sau đó Công an huyện đã tổ chức lực lượng đến khu vực hiện trường thì nhóm của Đông cùng anh Hùng đều bỏ chạy và để lại 02 chiếc xe máy, 02 đôi dép. Công an huyện Quốc Oai đã tiến hành thu giữ tài liệu đồ vật liên quan, đưa anh Quyết về trụ sở để làm việc.

Hậu quả về thương tích: Anh Nguyễn Văn Q bị sưng nề ở vùng mắt phải đi khám, điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Quốc Oai vào ngày 09 tháng 8 năm 2023, được ra viện cùng ngày.

Tài liệu, đồ vật thu giữ tại hiện trường: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29V1 - 332.24; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29V1 - 825.72; 01 đôi dép da màu đen, trên dép có ghi dòng chữ “DONAVY” và 01 đôi dép nhựa màu đen trên quai dép có ghi dòng chữ “ICON”.

Trên cơ sở những tài liệu đã thu thập được, ngày 09 tháng 8 năm 2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Quốc Oai đã tiến hành bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Duy Đ, Đỗ Văn Thà và Đỗ Văn Phi H. Đến ngày 02/10/2023 Nguyễn Đình P và Chu Kim Anh D đến Công an huyện Quốc Oai đầu thú. Thu giữ của Nguyễn Duy Đ 01 thẻ CCCD mang tên Nguyễn Văn Q; của Nguyễn Văn T 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29V1 - 842.41; 03 thẻ nhớ đều chứa hình ảnh các đối tượng bàn bạc trước khi thực hiện hành vi phạm tội (có cùng nội dung).

Ngày 11 tháng 8 năm 2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Quốc Oai đã ra Quyết định số 237/QĐ-CQĐT trưng cầu giám định xác định tỉ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe và cơ chế hình thành thương tích đối với các thương tích của anh Nguyễn Văn Q. Tại Bản kết luận giám định số 6016/KL-KTHS ngày 22/8/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định: *Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với anh Nguyễn Văn Q tại thời điểm giám định là 0% (không phần trăm). Do niêm mạc môi trên không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.*

Về dân sự: Quá trình điều tra anh Nguyễn Văn Q đã được gia đình bị cáo Nguyễn Duy Đ và bị cáo Đỗ Văn Phi H thăm hỏi, bồi thường số tiền 4.000.000 đồng, anh Quyết đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Đông và Hùng. Quá trình chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử gia đình các bị cáo Chu Kim Anh D, Nguyễn Đình P, Nguyễn Văn T đã thăm hỏi, bồi thường cho anh Quyết, anh Quyết đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

Quá trình điều tra vụ án, các bị cáo Nguyễn Duy Đ, Đỗ Văn Thà, Đỗ Văn Phi H, Nguyễn Đình P và Chu Kim Anh D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội

của bản thân như nêu trên. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người chứng kiến, người liên quan, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Cáo trạng số: 108/CT-VKSQO ngày 27 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Đình P, Chu Kim Anh D, Đỗ Văn Phi H về tội “*Cướp tài sản*”, theo khoản 1, Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Kiểm sát viên - Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm vụ án và đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội “*Cướp tài sản*”, theo khoản 1, Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015. Các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

a) Về trách nhiệm hình sự: Tuyên các bị cáo Nguyễn Duy Đ, Đỗ Văn Thà, Chu Kim Anh D, Nguyễn Đình P và Đỗ Văn Phi H phạm tội “*Cướp tài sản*”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 90, 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015; Phạt bị cáo Nguyễn Duy Đ từ 27 đến 30 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 09/8/2023.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 27 đến 30 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 09/8/2023.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Phạt bị cáo Nguyễn Đình P từ 25 đến 28 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2023.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; Phạt bị cáo Chu Kim Anh D từ 25 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 50 đến 56 tháng. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy bỏ biện pháp tạm giam, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác. Giao bị cáo Dững cho gia đình và chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

5. Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 90, 91; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; Phạt bị cáo Đỗ Văn Phi H từ 21 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 42 đến 48 tháng. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy bỏ biện pháp tạm giam, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác. Giao bị cáo Hùng cho gia đình và chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

b) Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

c) Về dân sự: Bị hại Nguyễn Văn Q đã nhận bồi thường về dân sự không có yêu cầu nên không xem xét.

d) Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đề nghị HĐXX tuyên trả lại 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29V1 - 842.41 đăng ký chính chủ của Nguyễn Văn T cho bị cáo Nguyễn Văn T.

Tịch thu tiêu hủy: 02 đôi dép thu tại hiện trường xác định là của Nguyễn Đình P và Chu Kim Anh D bỏ lại hiện trường khi bị lực lượng công an phát hiện.

e) Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Duy Đ trình bày quan điểm bào chữa: Về tội danh, điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Quốc Oai truy tố là đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Đông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nhân thân, hoàn cảnh gia đình và thái độ chấp hành pháp luật của bị cáo. Trong vụ án tuy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đầu vụ nhưng quá trình điều tra, truy tố Đông đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Đông có ông nội là Nguyễn Văn Thắng tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được tặng huy chương kháng chiến hạng Nhì hiện đang là thương binh hạng 3; khi thực hiện hành vi phạm tội Đông đang ở độ tuổi 17 tuổi 09 tháng 29 ngày nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 về “nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội”; Nguyễn Duy Đ có 02 tình tiết giảm nhẹ là điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; ông nội của có công với cách mạng). Vì vậy, khi quyết định hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Văn Phi H trình bày quan điểm bào chữa: Về tội danh, điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Quốc Oai truy tố là đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò của bị cáo trong vụ án là đồng phạm giúp sức. Đồng thời, khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đang ở độ tuổi 17 tuổi 02 ngày nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 về “nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội”; quá trình điều tra, truy tố, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội, các bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để được sớm trở về gia đình.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo, các bị hại và những người làm chứng.

NHẬN ĐỊNH HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Quá trình giải quyết vụ án, các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, về thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không có khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về chứng cứ xác định tội danh: Hội đồng xét xử xét thấy lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với vật chứng đã thu giữ trong vụ án; Kết luận giám định, kết hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận tội. Do anh Nguyễn Văn Q còn nợ tiền vay, Nguyễn Văn T và Nguyễn Duy Đ bàn bạc hèn gặp anh Quyết để khống chế, dùng vũ lực đánh và ép anh Quyết phải trả nợ. Nguyễn Duy Đ sau đó rủ thêm Đỗ Văn Phi H, Nguyễn Đình P và Chu Kim Anh D cùng đi để đòi nợ anh Quyết. Khoảng 10 giờ ngày 08/8/2023 tại khu vực gần bùng binh cá heo thuộc khu du lịch Tuần Châu, xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội, Nguyễn Duy Đ dùng tay phải đâm liên tiếp 03 phát trúng vào vùng mặt của anh Quyết, Nguyễn Đình P dùng chân phải đá 01 phát trúng vào chân của anh Quyết, Chu Kim Anh D dùng tay phải đẩy anh Quyết ngã xuống nền đường gần dải phân cách còn Đỗ Văn Phi H dùng tay tát 02 phát trúng vào mặt của anh Quyết để yêu cầu anh Quyết phải trả số tiền 17.000.000 đồng (*mười bảy triệu đồng*).

[3] Thông qua diễn biến vụ án và quá trình thẩm vấn công khai tại phiên tòa cho thấy hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản, gây mất an toàn và trật tự công cộng được luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Tại thời điểm các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý trực tiếp, nên hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải xử phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều giữ vai trò là người thực hành, tuy nhiên khi quyết định hình phạt cần đánh giá vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo như sau:

- Bị cáo **Nguyễn Duy Đ** giữ vai trò đầu vụ, là người chủ mưu, cầm đầu trong vụ án, là người khởi xướng, trực tiếp bảo Thà “nhử” Quyết đến khu vực xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai (*nói là sẽ cho Quyết vay tiền*) để thực hiện hành vi đánh ép Quyết trả nợ, sau đó Đông còn rủ thêm Hùng (*là người dưới 18 tuổi*), Dũng, Phú cùng đi giúp sức đòi nợ cho Đông. Đông là người giữ vai trò chính, tích cực trong việc đánh và ép Quyết trả nợ. Hành vi của Nguyễn Duy Đ đã phạm vào tội rất nghiêm trọng; tuy nhiên quá trình điều tra, truy tố Đông đã thành khẩn khai

báo, ăn năn hối cải, nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ TNHS cho Đông, Đông có ông nội là Nguyễn Văn Thắng tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được tặng huy chương kháng chiến hạng Nhì hiện đang là thương binh hạng 3; khi thực hiện hành vi phạm tội Đông đang ở độ tuổi 17 tuổi 09 tháng 29 ngày nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 về “*nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội*”; Nguyễn Duy Đ có 02 tình tiết giảm nhẹ: điểm b, s quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả*), có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; ông nội của có công với cách mạng*); Đông phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng Điều 91, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

- Bị cáo **Nguyễn Văn T** giữ vai trò thứ hai trong vụ án, Thà đã cung cấp thông tin của Quyết cho Đông và trực tiếp cùng bàn bạc với Đông về việc “câu nhử” Quyết đến khu vực xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai để cùng Đông thực hiện hành vi đánh ép Quyết trả nợ, quá trình đòi nợ Thà không đánh Quyết nhưng đã cùng Đông lên kế hoạch và giúp sức về mặt tinh thần cho Đông. Quá trình điều tra, truy tố Thà đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ TNHS; Bị cáo Thà có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả*), có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt*);

- Bị cáo **Nguyễn Đình P** có vai trò đồng phạm giúp sức trong vụ án, sau khi Đông rủ đi đòi nợ cùng, bị cáo cũng tham gia giúp sức cho Đông, có tham gia đánh và ép Quyết phải trả nợ cho Đông, tuy nhiên quá trình tham gia đánh Quyết chỉ nhằm mục đích đe dọa, làm cho Quyết chỉ bị thương tích nhẹ qua giám định tổn thương cơ thể của Quyết là 0%. Nguyễn Đình P sau khi thực hiện hành vi đã bỏ trốn và đã ra đầu thú, quá trình điều tra truy tố thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ TNHS. Bị cáo Phú nhân thân xấu năm 2013 đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản (nhưng đã hết thời hiệu), lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Bị cáo Phú có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả*), có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*đầu thú, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*).

- Bị cáo **Chu Kim Anh D, Đỗ Văn Phi H** đều có vai trò đồng phạm giúp sức trong vụ án, sau khi Đông rủ đi đòi nợ cùng cũng tham gia giúp sức cho Đông, có tham gia đánh và ép Quyết phải trả nợ cho Đông, tuy nhiên quá trình tham gia đánh Quyết chỉ nhằm mục đích đe dọa, làm cho Quyết chỉ bị thương tích nhẹ

qua giám định tổn thương cơ thể của Quyết là 0%. Chu Kim Anh D sau khi thực hiện hành vi đã bỏ trốn và đã ra đầu thú, quá trình điều tra truy tố thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ. Đỗ Văn Phi H khi thực hiện hành vi phạm tội đang ở độ tuổi 17 tuổi 02 ngày nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 về “*nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội*”; quá trình điều tra truy tố Hùng thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đã khắc phục bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ TNHS.

Bị cáo Chu Kim Anh D có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả*), có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*đầu thú, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*).

Bị cáo Đỗ Văn Phi H có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả*), có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*).

Xét thấy trong vụ án, các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Đình P, Chu Kim Anh D và Đỗ Văn Phi H đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (riêng bị cáo Phú có nhân thân xấu); bị cáo Đông phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi; đồng thời các bị cáo đều có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 và ít nhất 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; Số tiền các bị cáo có ý định chiếm đoạt của bị hại không lớn (17.000.000 đồng), một phần lỗi là do bị hại vay nợ trốn tránh không trả là nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của các bị cáo. Sau khi thực hiện hành vi đánh và đe dọa bị hại là anh Quyết, tuy anh Quyết không có % thương tích nhưng các bị cáo đã tác động để người nhà khắc phục hậu quả cho bị hại về thuốc men và về mặt tinh thần; bị hại cũng thấy mình có một phần lỗi nên có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bởi vậy khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng cho các bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo khoản 3, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

- Đối với Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T có vai trò lớn nhất, chủ mưu cầm đầu trong vụ án, Nguyễn Đình P nhân thân xấu nên cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục răn đe đối với các bị cáo.

- Đối với Chu Kim Anh D và Đỗ Văn Phi H có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng TNHS; Dũng và Hùng có nhân thân tốt, vai trò đồng phạm thứ yếu; Đỗ Văn Phi H là người dưới 18 tuổi; Thời gian đã tạm giam các bị cáo đủ để các bị cáo ăn năn hối lỗi về hành vi mình đã thực hiện nên căn cứ Nghị quyết 02/2018/NQ - HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân Tối cao để cho các bị cáo được hưởng án treo để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Các nội dung liên quan đến bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bị hại và các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt.

Đối với đối tượng tên Huy (chưa rõ lai lịch) và Hoàng Văn Quân, Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai đối với Quân, quá trình điều tra xác định khoảng tháng 02/2023 Quân đã được Huy nhờ lấy giúp số tiền 10.000.000 đồng mà Huy đã cho anh Quyết vay trước đó. Do không thường xuyên ở nơi trọ tại xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai nên Quân đã giao cho Nguyễn Duy Đ (là nhân viên của Quân) đến gặp anh Quyết để lấy nợ giúp Huy, bản thân Quân không phải là người trực tiếp cho anh Quyết vay tiền, cũng chưa đòi được anh Quyết tiền và không được hưởng lợi gì. Tiến hành làm việc với Hoàng Văn Quân và anh Quyết xác định không lưu giữ thông tin liên lạc và không biết các thông tin khác của Huy, đối với tài khoản ngân hàng số 4511064228 thuộc Ngân hàng BIDV Huy sử dụng để nhận tiền lãi của anh Quyết, quá trình điều tra xác định đứng tên chủ tài khoản là anh Hà Xuân Chung, sinh năm 1983, hộ khẩu thường trú tại thôn 3, xã Đức Giang. Tại Cơ quan điều tra anh Chung khai: Vào khoảng tháng 12/2021 anh Chung có đăng ký sử dụng tài khoản trên nhưng sau đó khoảng 04 tháng đã bị rơi mất điện thoại và thẻ ngân hàng nên anh Chung không sử dụng tài trên nữa và không rõ có ai sử dụng hay không. Cho anh Quyết nhận dạng anh Hà Xuân Chung kết quả: anh Quyết khẳng định Chung không phải là người đã cho Quyết vay tiền trước đó và không biết anh Chung là ai. Do Cơ quan điều tra đã điều tra nhưng không làm rõ được nhân thân, lai lịch của Huy, mặt khác quá trình điều tra anh Quyết trình bày không nhớ rõ tổng số tiền đã trả lãi cho Huy, vì vậy sự việc không có dấu hiệu của tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự. Đối với Hoàng Văn Quân khi xảy ra sự việc, bản thân Quân không biết, không chỉ đạo, bàn bạc hay trực tiếp tham gia cùng Đông và các Bị cáo khác trong việc đánh anh Quyết để đòi nợ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn Mười, anh Quyết khai nhận khoảng tháng 3/2023 anh Quyết đã gặp Mười tại một nhà trọ ở quận Cầu Giấy, Hà Nội và vay của Mười số tiền 10.000.000 đồng với lãi suất 6000 đồng/triệu/ngày tương ứng với lãi suất 219%/năm ($6000 \text{ đồng} \times 365 \text{ ngày/triệu đồng} \times 100\% = 219\%/năm$). Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập nhiều lần nhưng chưa tiến hành làm việc được với Mười. Theo anh Quyết trình bày, từ khoảng tháng 3/2023 đến tháng 5/2023 đã trả cho Mười tổng số tiền lãi là 3.600.000 đồng, xác minh nhân thân Mười chưa có tiền án, tiền sự, hiện Mười không có mặt tại địa phương, chưa tiến hành làm việc được với Mười do đó xét thấy không xác định được dấu hiệu của tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự, Cơ quan điều tra chưa có cơ sở để xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Mười về hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự là phù hợp.

Đối với nam thanh niên tên Hùng (đi cùng anh Quyết vào ngày 08/8/2023), quá trình điều tra không xác định được nhân thân, mặt khác quá trình anh Quyết bị nhóm của Đông đánh và ép trả nợ Hùng không có hành vi giúp sức, do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ đề cập xử lý nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với anh Lê Ngọc Nam và Long (chưa rõ lai lịch), quá trình điều tra không xác định được nhân thân của Long, mặt khác quá trình điều tra cho thấy khi các Bị cáo Đông, Dũng, Hùng, Phú cùng anh Quyết, Hùng đứng chờ gia đình anh Quyết mang tiền đến trả nợ thì Nam và Long lần lượt điều khiển xe ô tô đi qua và có xuống xe hỏi thăm nhưng không có lời nói, hành động chỉ đạo, bàn bạc, xúi giục hay trực tiếp tham gia cùng các Bị cáo do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[7] **Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại Quyết xác nhận đã nhận bồi thường của các bị cáo, anh Quyết đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo Đông, Thà, Dũng, Hùng, Phú và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì khác, nên không xem xét giải quyết:

[8] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 02 đôi dép thu tại hiện trường xác định là của Nguyễn Đình P và Chu Kim Anh D bỏ lại hiện trường khi bị lực lượng công an phát hiện.

- Đối với xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29V1 - 842.41 đăng ký chính chủ của Nguyễn Văn T. Quá trình điều tra xác định: Thà chỉ sử dụng xe máy làm phương tiện di chuyển đến nơi thực hiện hành vi phạm tội. Tại phiên tòa, vợ bị cáo Thà là chị Nguyễn Thị Lâm Quỳnh trình bày chiếc xe máy tuy đăng ký tên Nguyễn Văn T nhưng tiền mua xe là của vợ chồng nên chiếc xe được xác định là tài sản chung trong thời kỳ hôn nhân. Đồng thời, vợ chồng chị thống nhất giao xe cho Thà làm phương tiện đi làm, việc Thà sử dụng xe để phạm tội chị Quỳnh không biết. Chị Quỳnh đề nghị Hội đồng xét xử trả lại để gia đình làm phương tiện đi lại. Xét cần trả lại cho chị Quỳnh (vợ bị cáo Thà) là phù hợp.

[9] *Về biện pháp ngăn chặn:* Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giam đối với bị cáo Chu Kim Anh D và Đỗ Văn Phi H kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2023.

[10] Về án phí, quyền kháng cáo: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[11] Đề nghị của Kiểm sát viên - Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về Điều luật áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, phân xử lý vật chứng và bồi thường thiệt hại dân sự có căn cứ, phù hợp các quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

L luận cứ bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Nguyễn Duy Đ và Đỗ Văn Phi H phù hợp các quy định của pháp luật, nên được chấp nhận.

Vì các căn cứ, nhận định của Hội đồng xét xử;

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Đình P, Chu Kim Anh D, Đỗ Văn Phi H** phạm tội “*Cướp tài sản*”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 168; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Duy Đ 30** (*ba mươi*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09 tháng 8 năm 2023.

- Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Văn T 30** (*ba mươi*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09 tháng 8 năm 2023.

- Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Đình P 28** (*hai mươi tám*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02 tháng 10 năm 2023.

- Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: bị cáo **Chu Kim Anh D 28** (*hai mươi tám*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 56 tháng kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2023;

Trả tự do cho bị cáo Chu Kim Anh D tại phiên tòa nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác;

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện B, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo;

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo;

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

- Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: bị cáo **Đỗ Văn Phi H 24** (*hai mươi bốn*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 48 tháng kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2023;

Trả tự do cho bị cáo Đỗ Văn Phi H tại phiên tòa nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác;

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện B, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo;

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về biện pháp ngăn chặn: Căn cứ khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giam đối với bị cáo Chu Kim Anh D và bị cáo Đỗ Văn Phi H kể từ ngày tuyên án là ngày 28 tháng 12 năm 2023.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu bồi thường, nên không xem xét giải quyết:

Về vật chứng, xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) đôi dép màu đen cũ đã qua sử dụng, trên dép có dòng chữ DONAVY; 01 (một) đôi dép màu đen cũ đã qua sử dụng, trên dép có dòng chữ ICON;

- Trả lại cho anh Nguyễn Văn Q: 01 (một) thẻ căn cước công dân mang tên Nguyễn Văn Q;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn T 01 (một) xe máy hiệu Honda Wave, BKS: 29V1 - 842.41 màu trắng, đen, bạc, xe có số máy là JA39E2694779, số khung là RLHJA 3929NY197864, xe không có gương chiếu hậu, xe trong tình trạng không sử dụng được, không kiểm tra chất lượng bên trong xe;

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 19/2024/THA ngày 05 tháng 12 năm 2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội;

- **Án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí số: 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23, Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

- Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2023; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản bản được tổng đạt hợp lệ; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là chị Quỳnh có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án về những nội dung liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2023; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án về những nội dung liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản bản được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; người liên quan;
- Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Quốc Oai;
- Trại tạm giam số 1 Công an TP Hà Nội;
- Công an huyện Quốc Oai;
- Chi cục THA dân sự huyện Quốc Oai;
- UBND các xã C, P, C, huyện B, thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Nguyễn Ngọc Long