

Bản án số: 242/2018/HS-ST
Ngày 07-9-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Thị Kim Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trần Thị Ngọc

2. Bà Nguyễn Thị Kim Hoa

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Sơn, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và 07 tháng 9 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 239/2018/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 244/2018/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Ma Văn D, sinh năm 1988, tại tỉnh Tuyên Quang; thường trú: Thôn B, xã P, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang; chỗ ở: 540/10, Tổ A, khu phố T1, phường T, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; con ông Ma Văn M, sinh năm 1955 và bà Hà Thị H, sinh năm 1963; bị cáo có 04 anh em ruột, lớn nhất sinh năm 1982, nhỏ nhất sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không, bị bắt tạm giam ngày 23/5/2018, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Ma Văn D:* Ông Trần Hiếu T, luật sư Chi nhánh Văn phòng luật sư Vũ Tăng, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

- *Bị hại:* Anh Trần Thanh T, sinh năm 1990; địa chỉ: Tổ 43, khu phố C, phường T, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Có mặt tại phiên tòa, vắng mặt khi tuyên án.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Đỗ Quang H, sinh năm 1964; địa chỉ: Ấp T, xã H3, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ 43, khu phố C, phường T, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

2. Anh Hà Văn Th, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn B, xã P, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

3. Anh Nông Xuân Th, sinh năm 1998; địa chỉ: Thôn E, xã C, huyện Eakar, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 02/12/2017, Trần Thanh T, Ma Văn D, Nông Xuân Th, T, Th (chưa rõ nhân thân, lai lịch) tổ chức ăn uống tại phòng trọ của T tại Tổ 43, khu phố C, phường T, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Trong khi ăn uống T mời rượu, D không uống. D, T và T xảy ra mâu thuẫn cãi vã và đánh nhau. D dùng tay đánh vào mặt T 01 cái. T lấy cây kéo có sẵn tại phòng trọ đâm D 01 nhát vào tay trái. D bỏ chạy ra ngoài phòng trọ, T và T đuổi theo đánh D nhưng D chạy thoát, T và T quay lại phòng trọ. D ra ngoài gọi điện cho em rể là Nguyễn Văn T nói là D bị 02 người đuổi đánh và bị đâm 01 nhát. Nghe D nói vậy thì T hỏi D ở đâu để T chạy đến, D chỉ đường cho T đến ngã ba khu kính nội phòng trọ của T. Khi T nghe điện thoại thì có Kh và D (chưa rõ lai lịch) cũng là người quen biết với D ở đó nên Kh và D cùng đi với T đến chỗ D. Trước khi đi T rủ thêm D nhỏ (chưa rõ lai lịch) đi cùng. Khi đi D nhỏ cầm theo cái điều cày, D cầm theo 01 cây sắt ống vuông nhỏ dài khoảng 1,5m.

Khoảng 23 giờ cùng ngày, T cùng với D1, K, D nhỏ đến gặp D ở khu kính nội. T hỏi D xe máy anh đâu thì D trả lời trong phòng trọ của T rồi tất cả đi đến phòng trọ của T, T thấy nhóm của D đến liền đi vào phòng trọ lấy ra 02 cây tuýp sắt, T cầm 01 cây và đưa T 01 cây. Lúc này, D hỏi: “vừa nãy thằng nào đâm tao?” thì T cầm cây tuýp sắt chỉ về phía D và nói: “thế thằng nào đánh tao trước? mày có tin tao đánh gãy sống mũi mày không?” và T dơ tay lên định đánh thì T cầm ống điều đánh T, hai bên xảy ra đánh nhau. T cầm điều cày đuổi theo đánh T, D thấy D1 đang cầm cây sắt vuông dài khoảng 1,5m đứng gần đó nên D giật lấy cây sắt đuổi theo T. T bỏ chạy, D và T đuổi theo tiếp tục đánh nhưng T vấp ngã nên Toàn chạy thoát. Trong khi đó T cầm cây tuýp sắt đuổi đánh D1, Kh và D nhỏ nhưng tất cả chạy thoát không ai bị thương.

Sau khi T chạy thoát, D và T quay lại phòng trọ của T, D đi trước, T đi phía sau. Thấy T đang đứng trước phòng trọ cầm tuýp sắt, D nói: “vì mày nên tao bị đâm” rồi D cầm cây sắt đánh vào người T, T đưa tay lên đỡ thì trúng vào cánh tay trái. T chạy vào phòng trọ, D cầm theo cây sắt chạy vào phòng trọ, D dùng cây sắt đánh từ trên xuống dưới nhưng trúng vào gác lửng phòng trọ. D tiếp tục lấy cây sắt chọc vào người T thì T tránh được và nắm lấy cây sắt giằng co với D, T thấy vậy chỉ cái điều cày về T và nói “mày bỏ cây ra”. Khi T buông cây sắt ra và đi vào hướng cửa nhà vệ sinh thì D cầm cây sắt này đâm thẳng vào mặt T chảy máu. T thấy vậy vào can ngăn D ra và đi về. T được bạn đưa đến Trung tâm y tế thị xã Dĩ An điều trị thương tích.

Kết luận giám định thương tích số 212/GĐPY/2018 ngày 23/3/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Đồng Nai kết luận, Trần Thanh T bị:

- Tồn thương gãy xương chính mũi, tỷ lệ 09%;
- Sẹo dính hốc mũi trái gây chít hẹp hốc mũi trái, tỷ lệ 11%;
- 02 vết thương tháp mũi trái để lại sẹo kích thước 01x0,2cm và 2,2x0,2cm, ảnh hưởng ít về thẩm mỹ, tỷ lệ 09%;
- Vết thương cánh tay trái để lại sẹo kích thước 1,2cmx0,3cm, tỷ lệ 01%.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể theo phương pháp cộng lùi của Trần Thanh T tại thời điểm giám định là 27%.

Vật gây thương tích là vật tày.

Ngày 23/5/2018 Ma Văn D đến công an thị xã Dĩ An đầu thú.

Đối với cây sắt mà bị cáo D sử dụng đánh Trần Thanh T không thu hồi được.

Đối với hành vi của Nguyễn Văn T không đủ cơ sở buộc tội Nguyễn Văn T là đồng phạm trong việc đánh Trần Thanh T nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau với số tiền phạt 750.000 đồng theo Khoản 2 Điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

Đối với hành vi đánh nhau của Trần Thanh T Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An đã ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau số tiền 750.000 đồng theo Khoản 2 Điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

Đối với các đối tượng D (nhỏ), Kh, D1, T do chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Thanh T yêu cầu bồi thường 45.000.000 đồng, cụ thể: tiền khám chữa bệnh 10.000.000 đồng, tiền thiệt hại ngày công lao động 16.000.000 đồng, tiền chăm sóc 10.000.000 đồng, tiền đi lại 2.000.000 đồng, tiền phẫu thuật mũi do bị hẹp khe thở 7.000.000 đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường đầy đủ, bị hại không yêu cầu gì khác.

Cáo trạng số 250/CT-VKS ngày 16 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố Ma Văn D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), để xử phạt bị cáo Ma Văn D từ 02 (hai) năm đến 02(hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo:

- Hành vi đánh bị hại T của bị cáo là do bức xúc và bị kích động về tình thần do trước đó bị Toàn đâm vào tay. Việc bị cáo đâm vào mũi anh T là việc xảy ra ngoài ý muốn vì lúc đó bị cáo và anh T đang giằng co cây sắt, khi Tkêu anh T buông tay ra, bị cáo mất đà, anh T quay lại đúng lúc đó nên bị cáo đâm vào anh T.

- Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: có nhân thân tốt, cha bị cáo được tặng thưởng Huy chương, vợ bị cáo đang nuôi con nhỏ, bản thân bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tác động gia đình bồi thường cho bị hại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cho bị cáo.

- Hành vi của bị cáo xảy ra từ ngày 02/12/2017, trước ngày Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 có hiệu lực pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội để xem xét áp dụng các quy định có lợi cho người phạm tội.

Trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án, bị cáo thực hiện nói lời nói sau cùng: bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Người bào chữa cho bị cáo Ma Văn D là Luật sư Trần Hiếu T, Văn phòng Luật sư Vũ Tăng thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Nai trong quá trình tham gia bào chữa cho bị cáo đã thực hiện đúng, đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định tại Điều 73 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về nội dung: Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 02/12/2017 Trần Thanh T, Ma Văn D, Nông Xuân T, T, Th (chưa rõ nhân thân, lai lịch) tổ chức ăn uống tại phòng trọ của T tại Tổ 43, khu phố C, phường T, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Trong khi ăn uống D, T và T xảy ra mâu thuẫn cãi vã và đánh nhau. D bỏ chạy thoát sau đó điện thoại cho em rể là Nguyễn Văn T, khi nghe điện thoại xong T cùng D nhỏ, D1, Kh điều khiển xe mô tô đến chỗ kính nội, nơi D đang đứng chờ, khi đi D1 cầm theo cây sắt ống vuông nhỏ dài 1,5m, D nhỏ cầm theo điều cày và tất cả cùng đến phòng trọ của T. Khi nhóm của D đến nơi, T vào phòng lấy ra 02 cây tuýp sắt, T cầm 01 cây và đưa Toàn 01 cây hai bên cự cãi và xảy ra xô xát, T định dơ tay định đánh T thì T cầm điều cày đuổi theo đánh T, D

thấy D1 đang cầm cây sắt vuông dài khoảng 1,5m đứng gần đó nên D giật lấy cây sắt đuổi theo T. T bỏ chạy, D và T đuổi theo tiếp tục đánh nhưng T vấp ngã nên T chạy thoát, T cầm cây tuýp sắt đuổi đánh D1, Kh và D nhỏ nhưng tất cả chạy thoát không ai bị thương. Sau khi T chạy thoát, D và T quay lại phòng trọ của T, D dùng cây sắt ống vuông nhỏ dài 1,5m đánh vào tay và mặt T gây thương tích 27% tại thời điểm giám định đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích.

Xét, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ là Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 0212/GĐYT/2018 ngày 23/3/2018 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đồng Nai, đã có đủ cơ sở xác định: Hành vi của bị cáo Ma Văn D lấy cây sắt ống vuông nhỏ dài 1,5m (là hung khí nguy hiểm) đánh vào tay và chọc vào mặt anh Trần Thanh T gây thương tích 27% đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định:

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

.....

đ. Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.”

Như vậy, Cáo trạng số 250/CT-VKS ngày 16 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương và bản luận tội của Kiểm sát viên truy tố bị cáo Ma Văn D về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tù tương xứng với tính chất mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đầu thú và đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, cha của bị cáo là ông Ma Văn M được tặng thưởng Huy chương chiến sỹ vẻ vang; tại Cơ quan điều tra bị hại có đơn bãi nại và tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là các tình tiết được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) nên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Không có.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

[7] Thống nhất với quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ hình phạt như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú, tác động gia đình bồi thường thiệt hại và cha bị cáo được tặng thưởng huy chương nhưng không thống nhất quan điểm về việc đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cho bị cáo, vì tại phiên tòa trong phần xét hỏi cũng như tài liệu, chứng cứ, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cho thấy bị cáo dùng hung khí nguy hiểm cố ý thực hiện hành vi gây tổn hại sức khỏe cho bị hại đến cùng. Hơn nữa người đâm bị cáo, khiến bị cáo bức tức là T chứ không phải bị hại nên không thể nói bị cáo phạm tội do bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra. Vì vậy, đề nghị của luật sư yêu cầu Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cho bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

[8] Đối với cây sắt mà bị cáo D sử dụng đánh Trần Thanh T không thu hồi được.

[9] Đối với hành vi của Nguyễn Văn T không đủ cơ sở buộc tội là đồng phạm trong việc đánh Trần Thanh T nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền phạt 750.000 đồng theo Khoản 2 Điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

[10] Đối với hành vi đánh nhau của Trần Thanh T Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An đã ra quyết định xử phạt hành chính với số tiền 750.000 đồng theo Khoản 2 Điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013.

[11] Đối với các đối tượng D (nhỏ), Kh, D1, T do chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Dĩ An tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

[12] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Thanh T đã nhận đủ số tiền yêu cầu bồi thường là 45.000.000 đồng, tại phiên tòa bị hại không yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Mức hình phạt như đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là có cơ sở chấp nhận.

Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Ma Văn D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Ma Văn D 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/5/2018.

2. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Ma Văn D phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Dĩ An;
- Công an TX Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- UBND xã Phú Bình, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng PV 27 Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng PC 81 Công an tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Chi cục THA thị xã Dĩ An (01);
- TAND tỉnh Bình Dương (01);
- Lưu: VT, HS (02).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Kim Hoa