

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 134/2023/HS-ST

Ngày: 05/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phí Văn Nghi
Bà Nguyễn Vũ Thị Tuyết Mai

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Phạm Thu Phương Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 503/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 107/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Đình G, sinh năm 1984; Nơi đăng ký thường trú: Thôn KT, xã KL, huyện SS, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Nguyên cán bộ Công an xã UN, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Đình T, sinh năm 1954 (Đã chết) và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1958; Vợ là Ngô Thị H, sinh năm 1999; Tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Bị hại:* Bà Dương Thị B, sinh năm 1954 (Đã chết);

- *Người đại diện hợp pháp cho bị hại:* Anh Nguyễn Đình C, sinh năm 1987, Địa chỉ: Thôn MT, xã TL, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Chị Nguyễn Thị Thanh T, sinh năm 1986, Địa chỉ: Số nhà X tổ Y thị trấn ĐA, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 18/3/2022, Nguyễn Đình G (sinh năm 1984; trú tại Thôn KT, xã KL, huyện SS, Hà Nội; là cán bộ Công an xã UN, huyện Đông Anh) gọi điện thoại cho người quen là chị Nguyễn Thị Thanh T (sinh năm 1986; trú tại số nhà X, tổ Y, thị trấn ĐA, huyện ĐA, Hà Nội) để mượn xe ô tô của chị T đi giải quyết công việc riêng. Chị T đã đồng ý cho G mượn chiếc xe ô tô hiệu BMW màu ghi đồng, không đeo biển kiểm soát. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, G đến lấy xe tại gara ô tô nhà chị T và điều khiển xe ô tô đi sang khu vực quận Tây Hồ, Hà Nội.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, sau khi giải quyết xong công việc, G điều khiển xe ô tô đi về theo tuyến đường Thụ Lâm kéo dài thuộc địa phận thôn Mạnh Tân, xã Thụ Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội với tốc độ khoảng 45km/h. Khi G điều khiển xe ô tô đến gần trụ sở Ủy ban nhân dân xã Thụ Lâm, thì quan sát thấy phía trước cách xe của G khoảng 30 mét có bà Dương Thị B (sinh năm 1954; trú tại thôn MT, xã TL, huyện ĐA, Hà Nội) đang điều khiển xe đạp điện hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ trắng đi cùng chiều, sát bên lề trái. Lúc này, do điện thoại của G ở bên ghế phụ phía trước phát sáng nên G quay sang nhìn xuống điện thoại xem ai gọi đến. Khi G ngẩng đầu lên thì thấy bà B đang di chuyển chéo từ lề đường bên trái sang làn đường bên phải để di chuyển cùng chiều với G. Do khoảng cách giữa xe ô tô do G điều khiển với xe đạp điện của bà B quá gần nên G chỉ kịp đánh lái sang phải để tránh nhưng không kịp, dẫn đến phần đầu bên trái xe ô tô do G điều khiển đã đâm vào sườn bên phải xe đạp điện do bà B điều khiển, gây tai nạn làm bà B bị văng lên trên đạp đầu vào bên trái kính chắn gió phía trước xe ô tô của G và ngã đập xuống đường, xe đạp điện bị vướng vào gầm xe ô tô. Thấy vậy, G không dừng xe lại mà tiếp tục điều khiển xe ô tô bỏ chạy về phía trước, kéo rê theo chiếc xe đạp điện của bà B. Khi đến đoạn đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà thuộc địa phận thôn Hương Trầm, xã Thụ Lâm, huyện Đông Anh thì chiếc xe đạp điện của bà B bị văng ra rơi xuống đường. Sau đó, G tiếp tục điều khiển xe ô tô đi về tổ 16, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, Hà Nội và gọi điện thoại báo cáo Chỉ huy Công an xã Uy Nỗ. Đến khoảng 05 giờ ngày 19/3/2022, Nguyễn Đình G đến Công an huyện Đông Anh trình báo và giao nộp chiếc xe ô tô BMW sơn màu ghi đồng không đeo biển kiểm soát.

Hậu quả vụ tai nạn làm bà Dương Thị B bị thương nặng, được người đi đường phát hiện đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Đông Anh, sau đó chuyển đến Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức và tử vong tại Bệnh viện; xe ô tô và xe đạp điện bị hư hỏng.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Anh đã phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết trên các phương tiện, trưng cầu giám định, thu giữ vật chứng như sau:

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 23 giờ 55 phút ngày 18/3/2022 tại đường Thụ Lâm thuộc địa phận thôn Mạnh Tân, xã Thụ Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội thể hiện:

“... Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra trên đường Thụ Lâm kéo dài đến đường liên xã Thụ Lâm, Liên Hà. Trên đường Thụ Lâm mặt đường được trải nhựa phẳng rộng 10,05m đường được chia làm 2 chiều đường xe chạy được ngăn cách nhau bằng vạch kẻ sơn màu vàng đứt quãng ở giữa, trên đường có hệ thống biển báo, chiều đường từ Xuân Nộn hướng đi Đền Sái mặt đường rộng 5,5m. Tại hiện trường có các dấu vết:

1/ Vùng vết cày trượt.

2/ Vùng nhựa và đồ rơi vỡ diện (29,4x5,9)m.

3/ Vùng chất màu đỏ dạng máu diện (0,3x0,17)m.

Mô tả cụ thể:

1/ Trên mặt đường Thụ Lâm kéo dài đến mặt đường liên xã Thụ Lâm-Liên Hà để lại vùng vết cày trượt kích thước (1300x1,5)m. Đầu vùng hướng Xuân Nộn nằm trên mặt đường Thụ Lâm và cách mép đường làm chuẩn là 4,52m; cuối vùng nằm trên mặt đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà (ở đoạn ngã tư Hương Tràm) và trùng với vị trí nằm đổ của xe đạp đặc điểm màu sơn trắng đỏ, có làn xe, nhãn hiệu BRIDGESTONE.

2/ Trên mặt đường Thụ Lâm để lại vùng nhựa và đồ rơi vỡ diện (29,4x5,9)m đầu vùng hướng Xuân Nộn và cách mép đường làm chuẩn là 3,3m, cách đầu vùng cày trượt (1) hướng Xuân Nộn là: 6,4m. Cuối vùng hướng Đền Sái và cách mép đường làm chuẩn là 2,3m.

3/ Trên mặt đường Thụ Lâm để lại vùng chất màu đỏ dạng máu diện (0,3x0,17)m điểm gần nhất của vùng cách mép đường làm chuẩn là 5,12m và điểm ngoài cùng của vùng hướng Xuân Nộn cách đầu vết vùng (1) hướng Xuân Nộn là: 17,85m.

(*) Đo chốt: Đo khoảng cách từ đầu vùng vết cày trượt đến cột đèn số TL/24 tại hiện trường làm mốc hướng Xuân Nộn là 8,75m.

(*) Lấy mép đường làm chuẩn và điểm làm mốc.

- Lấy mép đường bên phải chiều đường Xuân Nộn hướng Đền Sái làm chuẩn,

- Lấy cột đèn số TL/24 tại hiện trường làm mốc”.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 01 giờ 20 phút ngày 19/3/2022 tại đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà thuộc địa phận thôn Hương Tràm, xã Thụ Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội thể hiện:

“... Hiện trường vụ tai nạn giao thông trải dài từ đường Thụ Lâm (địa phận Mạnh Tân, Thụ Lâm, Đông Anh, Hà Nội) đến đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà (địa phận Hương Tràm, Thụ Lâm). Đây là hiện trường 2 của vụ tai nạn giao thông. Đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà đoạn ngã tư giao nhau với đường không ưu tiên đi Hương Tràm và Thụ Lâm (Biên Khê). Đường liên xã Thụ Lâm - Liên Hà là đường 2 chiều, ngăn cách bởi vạch sơn đứt nét màu vàng mặt đường được

trải nhựa phẳng rộng 7,33m. Đường vào thôn Hương Trầm đang được thi công sửa chữa, mặt đường phẳng trải đất, đá, sỏi rộng 5,6m. Tại đoạn giao nhau trên đường liên xã có biển báo W207a, vạch sơn, gờ giảm tốc và vạch sơn người đi bộ qua đường.

2/ Ghi nhận đánh số thứ tự:

(4) Vùng vết cày trên diện (1500 x ,8)m.

(5) Vị trí xe đạp điện đổ.

(6) Vùng nhựa vỡ diện (1,9 x 0,75)m.

3/ Xác định điểm mốc và điểm làm chuẩn:

- Lấy mép đường bên phải đường liên xã Thụy Lâm - Liên Hà chiều đường Thụ Lâm hướng đi Liên Hà làm chuẩn.

Lấy cột đèn điện trên vỉa hè số L2/04 bên trái mép đường liên xã Thụy Lâm - Liên Hà làm mốc.

4/ Mô tả theo số thứ tự.

- Vùng vết cày trượt diện (1300x1,8)m ký hiệu số (4) vết kéo dài trên mặt đường Thụ Lâm vào đường liên xã Thụy Lâm - Liên Hà. Điểm kết thúc trùng với vị trí xe đạp điện bị đổ đoạn lồi rẽ vào thôn Hương Trầm. Điểm gần nhất của vùng vết cày trượt này cách mép đường làm chuẩn là 2,52m.

- Xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ trắng, có giỏ xe, ký hiệu số (5) nằm đổ bên trái trên lề đất, đá, sỏi lồi vào thôn Hương Trầm. Đầu xe hướng thôn Hương Trầm, hơi chệch về phía Liên Hà. Đuôi xe hướng ngược lại.

+ Đo khoảng cách từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau của xe này tới mép đường làm chuẩn lần lượt là 8,25m và 7,25m.

+ Đo từ tâm trục bánh sau của xe này đến cột đèn điện số L2/04 làm mốc về phía đường Thụ Lâm là 15,45m.

- Trên mặt đường thôn Hương Trầm để lại vùng mảnh nhựa vỡ màu đen diện (1,9 x 0,75)m ký hiệu số (6) cách mép đường làm chuẩn là 45,0m và cách tâm trục bánh trước xe đạp điện (5) về phía đường Thụ Lâm là 5,25m”.

Vật chứng vụ án: Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng và các tài sản liên quan, gồm:

- Thu giữ trong quá trình nghiệm hiện trường: 01 xe đạp điện hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ trắng có giỏ xe.

- Thu giữ do bị can Nguyễn Đình G giao nộp: 01 xe ô tô hiệu BMW sơn màu ghi đồng không đeo biển kiểm soát, số khung WBAPG51020A844652, số máy B520I766N46B20BD.

- Thu giữ do chị Nguyễn Thị Thanh T giao nộp: 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số 0002057401 của xe ô tô BMW (Bảo hiểm Bảo Việt); 01 giấy chứng nhận kiểm định xe BMW 320I; 01 đăng ký xe số 004499 mang tên Nguyễn Thị Thanh T; 01 giấy chứng nhận thu hồi đăng ký, biển số xe và 02 hợp đồng mua bán xe ô tô.

Tại Biên bản khám nghiệm dấu vết xe đạp điện BRIDGESTONE sơn màu đỏ trắng do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Anh lập hồi 10 giờ ngày 19/3/2022 thể hiện:

“... 1. Dấu vết phương tiện: Mặt ngoài góc sau bên phải giá đèn hàng sau có vết trượt sạch bụi đất, mặt vết bám dính chất màu đen và màu ánh bạc, vết ánh bạc trên kéo dài từ góc giá yên sau bên phải đến góc trước bên phải giá đèn hàng. Khung dưới giá đèn hàng sau bên phải có vết cong gập gãy kim loại.

2. Ghi nhận kỹ thuật an toàn xe: Do xe bị hư hỏng, cong vênh biến dạng nên không kiểm tra được các kỹ thuật an toàn phương tiện.

3. Tình trạng phương tiện: Xe bị cong vênh, biến dạng, giỏ xe, tay lái bên trái bị cong bẹp kim loại, đầu bàn đạp bên trái, giỏ đèn hàng bên phải, yên xe và khung xe (tập trung bên trái), chân nâng bên trái, mặt ngoài cung sau bên trái chắn bùn bánh sau, tay nắm trái phải, gốc tay phanh bên trái và phải có vết trượt xước, mặt vết mài xước”.

Tại Biên bản khám nghiệm dấu vết xe ô tô nhãn hiệu BMW sơn màu ghi đồng, không đeo biển kiểm soát do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Anh lập hồi 10 giờ 40 phút ngày 19/3/2022 thể hiện:

“... 1. Dấu vết phương tiện:

- Mặt ngoài chắn đà trước trái phải có vết trượt xước, vỡ rách thùng lõm nhựa, bong tróc sơn, mặt vết bám dính chất màu đỏ dạng sơn.

- Cụm đèn chiếu sáng bên trái có vết trượt xước vỡ nhựa, mặt vết bám dính chất màu đỏ dạng sơn.

- Mặt ngoài kính chắn gió trước bên trái có vết vỡ thùng kính mặt vết rải rác bám dính các sợi màu đen dạng tóc. Tâm của vết cách gốc chân gương chiếu hậu bên trái là 21cm.

Các dấu vết còn mới.

2. An toàn kỹ thuật của phương tiện:

- Các bánh căng đầy hơi, có gương chiếu hậu trái, phải.

- Tay lái tác dụng, còi, đèn chiếu sáng, đèn xi nhan trước sau trái phải tác dụng.

- Hệ thống phanh tác dụng.

3. Tình trạng phương tiện: Xe hỏng do va chạm tai nạn”.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về hóa pháp số 161/2022/HP ngày 23/03/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận:

“... 1. Mẫu máu của anh Nguyễn Đình G giám định không phát hiện thấy Ethanol.

2. Mẫu máu của anh Nguyễn Đình G giám định không phát hiện thấy các chất ma túy”.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 351/331/GĐTT-TTPY ngày 07/04/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội đối với nạn nhân Dương Thị B, kết luận:

“... 1. Các dấu hiệu chính qua giám định:

- Các vết rách da vùng đỉnh thái dương trái, rách da gót chân phải: Nhiều khả năng do va chạm với vật tày có cạnh gây nên.

- Các vết xây sát da sống mũi; xây sát da dưới cằm; xây sát da trán; xây sát, bầm tím da góc trán trái; xây sát dưới da cằm; bầm tím da đuôi mắt phải; xây sát, bầm tím da rải rác vùng mạng sườn trái và lưng trái; bầm tím da mặt ngoài, mặt trong và mặt dưới cổ tay phải; bầm tím, xây sát da rải rác mu bàn tay trái; bầm tím, xây sát da mặt sau khuỷu tay trái; bầm tím da mặt sau gối phải; xây sát da mặt ngoài gối trái; xây sát da rải rác mắt cá chân và gốc ngón chân trái; bầm tím da mặt sau gối trái; bầm tím, xây sát da mặt trước, mặt sau vai trái; bầm tím da, xây sát da mạn sườn trái và trên 1/3 mặt ngoài đùi trái: Nhiều khả năng do va chạm với vật tày gây nên.

- Mẫu máu của nạn nhân Dương Thị B giám định: Không có Ethanol.

2. Nguyên nhân chết: Do không mở tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.”

Tại bản Kết luận giám định pháp y về ADN số 16/22/TC-ADN ngày 07/04/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận: “... Không thu được dữ liệu ADN từ các sợi màu đen (dạng tóc) thu tại mặt ngoài kính chắn gió trước bên trái (Ký hiệu M1) nên không thể so sánh với ADN của Dương Thị B”.

Tại bản Kết luận giám định số 2305/KLGD-PC09 ngày 11/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

“... - Mẫu chất màu ghi đồng thu ở phía trên giảm sóc bên phải xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE màu đỏ trắng cùng loại với mẫu sơn màu ghi đồng thu tại bên trái chắn đà trước xe ô tô BMW sơn màu ghi đồng không đeo biển kiểm soát, số khung: WBAPG51020A844652, số máy: B5201766N46B20BD.

- Mẫu chất màu đỏ thu ở ổ đèn chiếu sáng trước bên phải xe ô tô BMW sơn màu ghi đồng không đeo biển kiểm soát, số khung: WBAPG51020A844652, số máy: B5201766N46B20BD cùng loại với mẫu sơn màu đỏ thu ở bên phải giá đèo hàng sau xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE màu đỏ trắng.”

Tại bản Kết luận giám định số 2535/KL-KTHS ngày 21/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

“... 1. Dấu vết va chạm trên 02 phương tiện:

- Dấu vết trượt xước, bong tróc sơn màu ghi đồng, xước rách, lõm vỡ nhựa bám dính chất màu đỏ trên diện (43x17)cm ở mặt ngoài bên trái chắn đà trước và ổ đèn chiếu sáng trước bên trái xe ô tô BMW không biển kiểm soát, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (Ảnh A3->A6 - Bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước sơn màu đỏ, xước cong kim loại, bám dính chất màu ghi đồng trên diện (30x17)cm ở mặt ngoài bên phải xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE (giá đèo hàng sau, thanh kim loại khung xe bên phải đỡ giá đèo hàng sau, phía trên giảm sóc sau bên phải), chiều hướng từ sau ra trước (Ảnh B3->B6 - Bản ảnh giám định).

- Không xác định được điểm va chạm đầu tiên giữa 02 phương tiện nêu trên.

2. Vị trí va chạm trên mặt đường tại hiện trường giữa 2 phương tiện nêu trên ở phía trước đầu vùng vết cày trượt (1) theo sơ đồ hiện trường.

3. Xe ô tô nhãn hiệu BMW không biển kiểm soát gửi giám định, hiện tại có số khung: WBAPG51020A844652 và số máy: B5201766N46B20BD là số nguyên T.

4. Không xác định được tốc độ của 02 phương tiện nêu trên trước thời điểm xảy ra tai nạn”.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 110/HĐĐGTS ngày 20/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận:

“- Phần thiệt hại của xe ô tô hiệu BMW màu ghi đồng không đeo biển kiểm soát là 8.964.000 đồng.

- Phần thiệt hại của xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ, trắng có giỏ xe là 710.000 đồng.

Tổng giá trị thiệt hại của tài sản trong vụ tai nạn giao thông là 9.674.000 đồng”.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã tiến hành xác minh về giấy phép lái xe của Nguyễn Đình G, kết quả như sau:

- Tại công văn số 1639/SGTVT-QLPT&NL ngày 08/04/2022 của Sở giao thông vận tải Hà Nội xác định: “... Kết quả tra cứu thông tin lưu trữ theo quy định về lưu trữ quản lý giấy phép lái xe của Sở Giao thông vận tải Hà Nội không có các thông tin về giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Đình G ...”

- Tại công văn số 1298/C08-P6 ngày 26/04/2022 của Cục Cảnh sát giao thông - Bộ Công an xác định: “...Qua tra cứu trên Hệ thống phần mềm quản lý cơ sở dữ liệu giấy phép lái xe của Cục Cảnh sát giao thông, kết quả không có dữ liệu thông tin giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Đình G (sinh ngày 10/07/1984, số CMCAND: 127-346, số CCCD: 001084028047 cấp ngày 18/12/2021)...”

- Tại công văn số 1012/CV-PC08-QLX ngày 28/04/2022 của Phòng Cảnh sát giao thông - Công an thành phố Hà Nội xác định: “...Qua tra cứu hồ sơ quản lý trên máy tính và sổ lưu trữ thông tin về cấp đổi giấy phép lái xe, tính đến thời điểm tra cứu không có thông tin về giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Đình G (sinh ngày: 10/07/1984, số CMCAND: 127-346, số CCCD: 001084028047 cấp ngày 18/12/2021, Đơn vị công tác: Công an huyện Đông Anh)...”

Đối với bà Dương Thị B, là người điều khiển xe đạp điện hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ trắng đã không quan sát khi sang đường để xảy ra tai nạn, là vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ, quy định: “ *Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ*”. Do bà B đã chết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Nguyễn Thị Thanh T là người đã cho Nguyễn Đình G mượn xe ô tô BMW để sử dụng ngày 18/3/2022. Kết quả điều tra xác định khi cho G mượn xe ô tô, chị T không biết G là người chưa được cấp giấy phép lái xe ô tô nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chị Nguyễn Thị Thanh T.

Đối với việc Nguyễn Đình G điều khiển phương tiện tham gia giao thông không gắn biển kiểm soát theo quy định, quá trình điều tra xác định xe ô tô BMW đang trong thời gian đi đăng ký chờ cấp biển số xe mới; do đó hành vi của bị cáo Nguyễn Đình G đã vi phạm điểm b, khoản 4, Điều 16, Chương II, Mục 1, Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực giao thông

đường bộ và đường sắt. Do đó ngày 13/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã có công văn số 7948/CQĐT-PC02-Đ3 đề nghị Công an huyện Đông Anh xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đình G về hành vi trên.

Tại Cáo trạng số 443/CT-VKSHN-P2 ngày 02/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình G về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a, c khoản 2, Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Đình G theo tội danh và điều luật như bản Cáo trạng đã công bố. Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 260; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Đình G từ 24 (Hai mươi bốn) tháng tù đến 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 (Bốn mươi tám) tháng đến 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Bị cáo trình bày: Công nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo rất ăn năn hối hận về việc để xảy ra tai nạn, do tình huống bất ngờ dẫn đến tâm lý bị hoảng loạn, lo sợ nên đã lái xe rời khỏi hiện trường, nhưng sau đó bị cáo đã báo cáo Chỉ huy và trình diện trước cơ quan điều tra. Bị cáo đã từng được cấp Giấy phép lái xe, tuy nhiên do công tác bận rộn, bị cáo đã chủ quan không làm thủ tục cấp đổi khi bằng đã hết hạn vào năm 2016. Bố bị cáo là thương binh, đã chết năm 2019 vì bệnh, mẹ già yếu; bị cáo lấy vợ tháng 12/2022 và vợ sắp sinh con. Bị cáo hiện là lao động chính trong gia đình. Ngoài ra, trước đây bố bị cáo có nuôi dưỡng Mẹ Việt Nam Anh hùng, sau khi bố mất bị cáo tiếp tục nuôi dưỡng. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo để có điều kiện được chăm sóc mẹ già và con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của đại diện bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Tòa án đã tổng đạt giấy triệu tập hợp lệ; đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa

vụ liên quan có đơn đề nghị Tòa án xử vắng mặt. Quá trình điều tra và trước khi mở phiên tòa đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã có lời khai và đã có ý kiến thể hiện quan điểm, xét thấy việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về tội danh và hình phạt:

2.1 Về tội danh: Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Căn cứ quá trình tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ ngày 18/3/2022, bị cáo Nguyễn Đình G đã điều khiển xe ô tô hiệu BMW di chuyển trên tuyến đường Thụ Lâm kéo dài thuộc địa phận thôn Mạnh Tân, xã Thụy Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội. Khi đi đến gần trụ sở Ủy ban nhân dân xã Thụy Lâm, do không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ và không giữ khoảng cách an toàn với xe đi liền trước nên bị cáo Nguyễn Đình G đã điều khiển xe ô tô đâm vào xe đạp điện hiệu BRIDGESTONE do bà Dương Thị B điều khiển đang di chuyển từ lề đường bên trái sang bên phải ở phía trước cùng chiều gây tai nạn hậu quả làm bà B tử vong, xe ô tô và xe đạp điện bị hư hỏng thiệt hại tổng giá trị là 9.674.000 đồng. Sau khi gây tai nạn, bị cáo đã điều khiển xe rời khỏi hiện trường. Bị cáo điều khiển xe ô tô khi Giấy phép lái xe của bị cáo đã hết thời hạn ngày 24/9/2016 mà không làm thủ tục cấp đổi, thuộc trường hợp không có giấy phép lái xe ô tô theo quy định. Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Đình G đã vi phạm các khoản 9, 17, 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ, gây hậu quả làm bà Dương Thị B tử vong.

Cáo trạng số 443/CT-VKSHN-P2 ngày 02/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình G tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a, c khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

2.2 Về hình phạt:

- *Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự trị an, an toàn giao thông đường bộ làm thiệt hại tới tính mạng của người khác. Tuy nhiên, đối với các tình tiết định khung Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tình tiết “*Không có giấy phép lái xe theo quy định*”: Theo tài liệu có trong hồ sơ và bộ hồ sơ gốc bị cáo giao nộp thì bị cáo được Cục Cảnh sát giao thông cấp Giấy phép lái xe số 014281 ngày 24/9/2011, có giá trị đến 24/9/2016. Bị cáo đã không làm thủ tục cấp đổi lại Giấy phép lái xe khi đã hết hạn nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung “*Không có giấy phép lái xe theo quy định*”. Trước thời điểm xảy ra tai nạn, bị cáo cũng đã nộp hồ sơ để thi cấp lại Giấy phép lái xe, đến ngày 28/4/2022 bị cáo đã thi và được cấp Giấy phép lái xe mới số 120227002387.

Đối với tình tiết “*Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm*”: Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo không kịp thời dừng xe cấp cứu người bị hại, mà lại tiếp tục lái xe rời khỏi hiện trường nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung “*Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm*”. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân việc bị cáo bỏ chạy khỏi hiện trường là do bị sợ hãi, hoảng loạn; sau khi bình tĩnh, bị cáo đã chủ động gọi điện báo cáo cho Chi huy là đồng chí Phó Trưởng Công an xã Uy Nỗ nơi công tác và đến trình diện tại Cơ quan điều tra; đồng thời đã thông báo cho bạn bè, gia đình đến khu vực xảy ra tai nạn để hỗ trợ gia đình nạn nhân.

Mặt khác, việc xảy ra tai nạn là lỗi hỗn hợp, có lỗi của bị cáo và một phần lỗi của bị hại. Bị hại điều khiển xe đạp điện đã không quan sát khi sang đường để xảy ra tai nạn là vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

- *Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- *Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại 300.000.000 đồng; Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; Quá trình công tác trong lực lượng Công an nhân dân, bị cáo có nhiều thành tích xuất sắc được tặng thưởng Huy chương, Bằng khen, Giấy khen như: Chủ tịch nước tặng Huy chương chiến sĩ vẻ vang Hạng ba về thành tích góp phần giữ gìn an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội và bảo vệ Tổ quốc năm 2013. Bộ trưởng Bộ Công an tặng thưởng Bằng khen về thành tích xuất sắc trong đấu tranh phòng, chống tội phạm năm 2014; Tư lệnh Cảnh sát Cơ động tặng Giấy khen về thành tích phát hiện, bắt giữ đối tượng phạm pháp hình sự nguy hiểm, góp phần đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn năm 2014; Giám đốc Công an thành phố Hà Nội chứng nhận “Người tốt, việc tốt năm 2017”, chứng nhận “Gương điển hình tiên tiến giai đoạn 2013-2018” và được tặng Giấy khen thành tích phát hiện, bắt giữ đối tượng tàng trữ trái phép chất ma túy, trộm cắp tài sản...các năm 2012, 2014, 2016, 2018, 2019. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s, v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác được áp dụng cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Bị cáo là lao động chính trong gia đình. Bố của bị cáo là người có công với cách mạng, là thương binh hạng ba, được tặng Huy chương kháng chiến; Đại diện hợp pháp của người bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Người bị hại có một phần lỗi.

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; sau khi xem xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát và trình bày của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định: Bị cáo Nguyễn Đình G không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, v, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có đủ căn cứ để áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để

quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của Điều luật.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo nhân thân tốt, nguyên cán bộ công an có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác, bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, việc xảy ra tai nạn giao thông là lỗi hỗn hợp, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và xét thấy việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, nên cho bị cáo được hưởng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện của chế định án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

[3] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Trong giai đoạn điều tra vụ án, bị cáo Nguyễn Đình G đã bồi thường cho người đại diện hợp pháp của người bị hại là anh Nguyễn Đình C số tiền 300.000.000 đồng. Anh Cường đã nhận đủ tiền, không yêu cầu bồi thường dân sự và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

Về phần hư hỏng của chiếc xe ô tô hiệu BMW: Sau khi nhận lại tài sản chi Nguyễn Thị Thanh T không có yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe ô tô hiệu BMW sơn màu ghi đồng có số khung WBAPG51020A844652 và số máy B520I766N46B20BD. Kết quả xác minh xác định xe được đăng ký tên anh Phạm Văn D (Sinh năm 1976; trú tại số nhà X, đường TL Y, quận CL, thành phố Đà Nẵng). Ngày 29/11/2021, anh D đã bán chiếc xe trên cho chị Nguyễn Thị Thanh T. Ngày 18/3/2022, chị T cho Nguyễn Đình G mượn xe ô tô trên để sử dụng việc cá nhân và xảy ra tai nạn giao thông. Ngày 27/7/2022, Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chị Nguyễn Thị Thanh T chiếc xe ô tô trên và các giấy tờ có liên quan.

Đối với chiếc xe đạp điện hiệu BRIDGESTONE màu sơn đỏ trắng được xác định là tài sản hợp pháp của bị hại bà Dương Thị B. Ngày 28/8/2022, Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Nguyễn Đình C là người đại diện hợp pháp của bị hại chiếc xe đạp điện trên.

Vật chứng của vụ án đã được xử lý đúng quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Đình G** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng các điểm a, c khoản 2 Điều 260; Điểm b, s, v khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình G 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Kim Lũ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Đình G phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[3] Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, án xử công khai bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- CQTHAHS TP Hà Nội;
- CQTHADS TP Hà Nội;
- Bị cáo, Đại diện bị hại;
- UBND xã Kim Lũ, huyện Sóc Sơn;
- Lưu VT, THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Đức Hiếu