TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ B** **TỈNH B**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Dc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 221/2021/HS-ST
Ngày 16 tháng 12 năm 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ B

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Triệu Thị Luyện

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trịnh Xuân Hưng

2. Ông Trịnh Văn Nhất

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B tham gia phiên tòa: Bà Chu Ngọc Linh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố B xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 206/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 232/2021/ QĐXXST- HS ngày 03 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Thân Bá T, sinh năm 1999; tên gọi khác: Không; nơi cư trú: Số nhà 32, tổ 7, khu 34, xã Song Mai, thành phố B, tỉnh B; nghề nghiệp: Lao Dng tự do; trình D văn hóa: 11/12; Đảng, đoàn thể: Không; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo Không; giới tính: Nam; con ông Thân Bá Lợi, sinh năm 1973 và bà Trần Thị P, sinh năm 1978; Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/6/2021 đến ngày 03/7/2021 được thay thế bằng biện pháp bảo lĩnh, hiện đang tại ngoại (có mặt)

** Bị hại*: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1999 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Phúc Hạ, xã Song Mai, thành phố B, tỉnh B.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*:

1. Chị Trần Thị P, sinh năm 1978 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 34, xã Song Mai, thành phố B, tỉnh B.

2. Anh Nguyễn Minh H, sinh năm 1999 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Tân Lập, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên, tỉnh B.

3. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 16A, đường Lý Đạo Thành, phường Ninh Xá, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

4. Chị Bùi Thị B, sinh năm 1998 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Hồng Lĩnh, xã An Thượng, huyện Yên Thế, tỉnh B.

5. Công ty Tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng

Địa chỉ: Lầu 11, Tầng 2, Tòa nhà Ree, số 9 Đoàn Văn Bơ, phường 13, quận 4, thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

6. Công ty Tài chính TNHH MB Shinsei (vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng 9,10,11,12 Tòa nhà MB, 21 Cát Linh, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Quốc Ninh – chức danh: Tổng giám đốc.

** Người làm chứng:*

1. Chị Vương Thị T, sinh năm 1988 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Phù Tài, xã Tiên Sơn, huyện Việt Yên, tỉnh B

2. Chị Cao Thị N, sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 09, đường Nguyễn Văn Cừ, phường Ngô Quyền, thành phố B, tỉnh B.

3. Chị Đỗ Thị O, sinh 1975 (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 185, đường Hoàng Hoa Thám, phường Đa Mai, thành phố B, tỉnh B.

4. Chị Nguyễn Thị Y, sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Phú Thịnh, xã Lãng Sơn, huyện Yên Dũng, tỉnh B

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 3/2021, thấy trên mạng xã hội Facebook có bài viết của người có tài khoản Facebook "Hòa Sơn" với nội dung "Vay trả góp, tín chấp, xóa nợ trả góp…", T đã liên hệ thì được người có tài khoản Facebook "Hòa Sơn" hướng dẫn cách thức đó là: T đứng tên đi mua trả góp điện thoại, xe máy… sau đó làm hợp đồng trả góp với tổ chức tín dụng rồi đưa thông tin hợp đồng vay trả góp cho người này để xóa nợ trả góp, chi phí cho việc xóa nợ là 8% trên giá trị tài sản, T sẽ được sở hữu tài sản mà không phải trả tiền nợ. Lý do xóa được nợ vì

đang có lỗi phần mềm từ về việc chuyển từ chứng minh nhân dân sang căn cước công dân. Tuy nhiên, T thấy không chắc chắn nên không tham gia. Sau đó, do cần tiền để chơi game Wefinex trên mạng nên T đã nảy sinh ý định dùng cách thức theo hướng dẫn của người có tài khoản Facebook "Hòa Sơn" để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Văn D (là bạn bè quen biết với T từ trước). T nói với anh D có quen ông anh tên "Hòa Sơn" làm ngân hàng ở Hà Nội, có khả năng lợi dụng việc thay đổi thông tin từ chứng minh nhân dân sang căn cước công dân để xóa hợp đồng vay mượn; T sẽ dẫn anh D đi mua trả góp đồ vật có giá trị, anh D đứng tên làm hợp đồng vay tiền mua trả góp được đồ vật gì thì T sẽ bán lấy tiền để cho "Hòa Sơn" xóa nợ cho anh D. Sau khi xóa nợ thành công sẽ trừ tiền công của "Hòa Sơn", tiền phí, anh D sẽ được hưởng số tiền còn lại. Do tin tưởng, tưởng T nói thật nên anh D đã đồng ý. Sau khi anh D đồng ý, T truy cập vào mạng xã hội Facebook tìm thấy một người không quen biết muốn mua xe máy Honda Wave, T giới thiệu có xe muốn bán và thỏa T bán xe cho người này với giá 11.000.000 đồng.

Ngày 23/3/2021, T và anh D đến cửa hàng xe máy Sang Hiển tại địa chỉ số 15, đường Xương Giang, phường Ngô Quyền, thành phố B để mua trả góp xe Honda Wave. T và anh D được chị Đỗ Thị O là quản lý cửa hàng báo giá xe là 21.600.000 đồng cả đăng ký, nếu mua trả góp phải trả trước cho cửa hàng 2.000.000 đồng. Số tiền còn lại 19.600.000 đồng chị O giới thiệu anh D gặp chị Nguyễn Thị Y là nhân viên của Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (Fecredit) để làm thủ tục vay trả góp. Sau khi chị Y kiểm tra trên hệ thống thấy anh D không có nợ xấu đã đồng ý cho vay tiền, trả góp vay 11 tháng để mua xe, mỗi tháng trả 2.330.000 đồng, tháng cuối trả 2.829.000 đồng, tổng số tiền anh D sẽ phải trả góp cho công ty tài chính Fe Credit là 26.129.000 đồng. Anh D đồng ý và ký kết hợp đồng với chị Y. Sau đó T với anh D đi ra quán nước vỉa hè gần ngã ba đường Nguyễn Văn Cừ giao với đường Xương Giang. Tại đây, T điện thoại cho người muốn mua xe đã liên hệ trước trên mạng xã hội facebook. Được một lúc có 02 nam thanh niên đi xe ô tô đến gặp T và anh D, một trong hai người này đưa cho T 2.000.000 đồng, T đã đưa tiền cho anh D rồi cả hai quay lại cửa hàng lấy xe. Tại đây, anh D đã đưa cho chị O 2.000.000 đồng, chị O giao xe, viết giấy bán xe cho anh D, giữ lại chứng minh nhân dân của anh D để đi đăng ký xe. Anh D và T đi xe mô tô Wave Alpha vừa mua ra quán nước giao lại cho 02 nam thanh niên nói trên, sau đó những người này liên hệ nhờ người chuyển khoản số tiền 9.000.000 đồng tiền mua xe vào tài khoản ngân hàng

Mbbank 8030134341999 của T và nhận xe. Số tiền 9.000.000 đồng này T bảo với anh D sẽ mang đi đưa cho "Hòa Sơn" để lo việc xóa nợ, sau khi xóa nợ xong, trừ chi phí thì số tiền còn lại sẽ đưa cho anh D. Số tiền 9.000.000 đồng bán xe có được, T đã sử dụng nạp tiền chơi game Wefinex hết.

Vài ngày sau, chị O gọi cho anh D thông báo đã có đăng ký xe và biển xe, anh D lấy biển kiểm soát 98B3 – 816.86 và chứng minh nhân dân về còn đăng ký xe thì phía Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng giữ để đảm bảo cho khoản vay. Anh D thông báo với T đã có biển xe và lấy được chứng minh nhân dân về. Lúc này, T nảy sinh ý định tiếp tục lừa anh D đi mua xe máy trả góp. T truy cập Facebook gặp một người không quen biết muốn mua xe máy Winner X, hai bên thỏa T giá mua bán xe là 17.500.000 đồng. Ngày 02/4/2021, T rủ anh D đến quán nước gần ngã tư Đình Trám, huyện Việt Yên để bàn bạc về việc tiếp tục mua xe trả góp. T gọi nam thanh niên muốn mua xe nói trên đến rồi cùng anh D tới cửa hàng xe máy Sang Hiển tại địa chỉ thôn Dục Quang, xã B Dng, huyện Việt Yên, tỉnh B để mua xe. Tại đây, T và anh D hỏi mua xe Winner X trả góp thì được chị Cao Thị N là quản lý cửa hàng báo giá xe là 46.500.000 đồng cả đăng ký, nếu mua trả góp thì trả trước 7.500.000 đồng cho cửa hàng. Còn 39.000.000 đồng chị N giới thiệu anh D với chị Vương Thị T làm nhân viên Công ty tài chính TNHH MB Shinsei (Mcredit) để làm thủ tục vay trả góp. Sau khi kiểm tra thấy anh D chưa có nợ xấu, chị T đã ký hợp đồng cho vay trả góp mỗi tháng trả 2.874.000 đồng đến tháng 01/2023, tổng số tiền anh D sẽ phải trả góp cho Công ty tài chính TNHH MB Shinsei là 60.354.000 đồng. Người thanh niên đi cùng anh D và T đã nhờ người chuyển khoản cho chị N số tiền 7.800.000 đồng trong đó 7.500.000 đồng là tiền trả trước mua xe còn 300.000 đồng là tiền mua sim cho anh D để làm thủ tục vay trả góp. Sau khi hoàn thiện các thủ tục, anh D lấy xe Winner X vừa mua trả góp đi theo T và nam thanh niên nói trên đến một quán nước gần ngã tư Đình Trám. Tại đây, người này gọi điện cho một nam thanh niên khác đến lấy xe Winner X rồi đưa cho T số tiền 10.000.000 đồng. T nói với anh D sẽ cầm số tiền này để đưa cho "Hòa Sơn" để tiếp tục làm thủ tục đáo hạn, xóa nợ, sau khi trừ chi phí số tiền còn lại sẽ đưa cho anh D. Sau đó, T đưa 6.000.000 đồng cho mẹ T là bà Trần Thị P sử dụng, còn lại T nạp tiền chơi game Wefinex hết. Bà P khai không biết số tiền T đưa là tiền do T lừa đảo chiếm đoạt mà có.

Sau khi bị anh D hỏi nhiều lần về việc xóa nợ và tiền bán 02 chiếc xe mô tô, T tiếp tục lừa anh D bằng cách lấy số điện thoại 0934330812 tạo tài khoản

Zalo "Hòa Sơn" nhắn tin với anh D nói đang làm hồ sơ xóa nợ và yêu cầu anh D chuyển thêm tiền. Ngày 28/04/2021, anh Nguyễn Minh H là bạn học cùng lớp 10A14 tại trường Cao đẳng kỹ thuật Công nghiệp B với T hỏi vay T 8.000.000 đồng, anh H bảo T chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng Mbbank 0010144218804 của anh H để lo việc cá nhân. T sử dụng Zalo "Hòa Sơn" yêu cầu anh D chuyển thêm số tiền 6.400.000 đồng vào tài khoản ngân hàng MBbank Nguyễn Minh H để làm phí kích hoạt phục vụ việc xóa nợ. Anh D tưởng thật nên đã chuyển tiền theo yêu cầu. T bảo với anh H số tiền 6.400.000 đồng là do T nhờ chuyển cho H. Đến chiều cùng ngày, anh H đến lớp học và trả tiền mặt số tiền 6.400.000 đồng cho T. Anh H khai không quen biết D, không biết T có hành vi gian dối để chiếm đoạt tiền của D. Số tiền 6.400.000đồng chiếm đoạt được, T tiêu sài cá nhân và chơi game Wefinex hết. Đến cuối tháng 4/2021, anh D lấy được chứng minh nhân dân cùng biển xe máy Winner: 98B3 –82658 từ cửa hàng xe máy Sang Hiển ở huyện Việt Yên về và nhắn tin thông báo cho T biết để lo thủ tục xóa nợ.

Ngày 03/5/2021, T tiếp tục dùng Zalo "Hòa Sơn" yêu cầu anh D chuyển 9.200.000 đồng để đáo hạn lại. Sau nhiều lần thỏa T, anh D đồng ý chuyển 5.000.000 đồng để đáo hạn, xóa nợ và chuyển vào tài khoản của anh Nguyễn Minh H nói trên số tiền 5.000.000 đồng theo yêu cầu. Sau đó T nói với anh H là anh D chuyển nhầm tiền và yêu cầu anh H chuyển lại vào tài khoản ngân hàng Mbbank 8030134341999 của T. Số tiền 5.000.000 đồng chiếm đoạt được, T sử dụng chơi game Wefinex hết và xóa tài khoản Zalo "Hòa Sơn" để anh D không liên lạc được. Anh D hỏi thì T bảo sẽ tìm hiểu xem thế nào, nếu không giải quyết được thì sẽ đứng ra nhận trách nhiệm trả nợ cho anh D.

Đến ngày 25/5/2021, anh D làm có đơn trình báo Công an thành phố B.

Do chưa biết anh D đã trình báo cơ quan công an nên ngày 26/5/2021 T đến nhà anh D lấy 02 biển số xe 98B3 – 81686 của xe Wave và 98B3 – 82658 của xe Winner X và nói để mang ra Hà Nội đưa cho "Hòa Sơn" lo việc xóa nợ. Sau đó T mang 02 biển số xe trên cất giấu tại nhà.

Ngày 28/5/2021, Thân Bá T đến Công an thành phố B đầu thú, tự nguyện giao nộp 01 điện thoại Iphone XSmax, màu đen, đã qua sử dụng, số Imei: 35309610576798 lắp sim số 0934.338.812 và 01 xe mô tô BKS 98B3–733.36, số máy: JA39E1444051; số khung: RLHJA391XLY106248, nhãn hiệu Honda Wave đã qua sử dụng.

Ngày 29/5/2021, Cơ quan điều tra đã khám xét khẩn cấp nơi ở của Thân Bá T, quá trình khám xét thu giữ: 01 BKS 98B3 – 82658 của xe mô tô Winner X; 01

điện thoại di Dng Nokia N1280 màu đen xám lắp số sim 0984.719.422 đã qua sử dụng. Ngày 05/6/2021, bà Trần Thị P đã giao nộp cho Cơ quan điều tra BKS 98B3 – 816.86 của xe Wave Alpha cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm xe mô tô nhãn hiệu Honda JA392 Wave α, màu trắng đen bạc, dung tích xilanh: 110, sản xuất năm: 2021 Số khung: RLHJA3920MY055014; Số máy: JA39E -217231601 và xe mô tô nhãn hiệu Honda KC370 Winner X, bản thể thao, màu đen, dung tích xilanh: 150, sản xuất năm: 2021 Số khung: RLHKC3704MY105154; Số máy: KC34E1224612 nhưng chưa thu hồi được.

Tại kết luận định giá số 88/KL-HĐĐG ngày 03/06/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố B kết luận:

"- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda JA392 Wave α, màu trắng đen bạc, xe mới chưa qua sử dụng, dung tích xilanh: 110, sản xuất năm: 2021 Số khung: RLHJA3920MY055014; Số máy: JA39E -2172316, có giá trị tại thời điểm ngày 23/3/2021 là 19.800.000 đồng.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda KC370 Winner X, bản thể thao, màu đen, xe mới chưa qua sử dụng, dung tích xilanh: 150, sản xuất năm 2021 Số khung: RLHKC3704MY105154; Số máy: KC34E1224612, có trị giá tại thời điểm ngày 02/04/2021 là 38.500.000 đồng".

Đối với những người mua xe, anh D, bị cáo T không biết là ai ở đâu do chỉ tìm ở trên mạng, sau khi mua bán xong cũng xóa hết liên lạc, hiện T và anh D cũng không nhớ được đặc điểm nhận dạng của những người này. Những người mua xe của anh D có thanh toán bằng hình thức chuyển khoản, kết quả xác minh tài khoản ngân hàng Techcombank số tài khoản 19432150368888 chuyển số tiền 9.000.000 đồng liên quan đến việc mua xe mô tô Wave Alpha vào tài khoản ngân hàng Mbank số tài khoản 8030134341999 của Thân Bá T là của anh Nguyễn Văn H; tài khoản ngân hàng Vietcombank số tài khoản 1015999506 đã chuyển số tiền 7.800.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Vietcombank số tài khoản 1016997176 của chị Cao Thị N là của chị Bùi Thị B. Anh H và chị B đều khai chỉ chuyển khoản hộ khách hàng không quen biết và nhận tiền mặt, không biết anh D và T là ai và không giao dịch mua bán những xe mô tô nói trên.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn D đã được bị cáo và gia đình bị cáo hoàn trả, bồi thường tổng số tiền 97.883.000 đồng. Nay anh D không yêu cầu bị cáo hoàn trả, bồi thường gì.

Công ty tài chính TNHH MB Shinsei ,Công ty tài chính TNHH MTV ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng xác định khoản vay của anh Nguyễn Văn D đã tất toán xong, không còn liên quan gì nên không yêu cầu gì.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: 01 điện thoại Iphone XSmax, màu đen, đã qua sử dụng, số Imei: 35309610576798; 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B3 – 73336, số máy: JA39E1444051; số khung: RLHJA391XLY106248, nhãn hiệu Honda Wave, xe đã qua sử dụng; 01 điện thoại Nokia N1280 màu đen đã qua sử dụng, số Seri: 352833057476689; 02 BKS 98B3-82658 và 98B3-816.86 được nhập kho vật chứng để xử lý theo quy định.

Tại Cơ quan điều tra, Thân Bá T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Bản Cáo trạng số 207/CT-VKS ngày 04 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố B truy tố bị cáo Thân Bá T về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận đã có hành vi chiếm đoạt tài sản của anh D bằng P thức, thủ đoạn như bản Cáo trạng đã nêu, Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng, không oan, bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Sau khi phạm tội, bị cáo và gia đình đã tự nguyện, bồi thường đầy đủ cho anh D. Trong số tài sản bị thu giữ có 01 điện thoại Iphone Xsmax là điện thoại bị cáo dùng để trao đổi, nhắn tin với anh D liên quan đến việc bị cáo chiếm đoạt tài sản của anh D. Đối với 01 điện thoại Nokia N1280 và 01 xe máy là của bị cáo, không liên quan gì đến hành vi phạm tội, bị cáo đề nghị được trả lại.

Bị hại – anh Nguyễn Văn D trình bày: Trong khoảng thời gian từ tháng 3 đến tháng 5/2021, bị cáo T đã 4 lần dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của anh với tổng trị giá tài sản là 69.700.000 đồng. Về P thức, thủ đoạn bị cáo chiếm đoạt tài sản như bị cáo đã khai và như Cáo trạng đã nêu. Bị cáo đã tự nguyện hoàn trả và bồi thường cho anh tổng số tiền 97.883.000 đồng, nay anh không yêu cầu bị cáo hoàn trả, bồi thường gì thêm, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Hội đồng xét xử công bố lời khai của những người tham gia tố tụng được triệu tập nhưng vắng mặt tại phiên tòa, bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa không có ý kiến gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết, chứng cứ của vụ án vẫn giữ nguyên quyết định như đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố bị cáo Thân Bá T phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự để xử phạt: Bị cáo Thân Bá T từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án nhưng được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ 05/6/2021 đến 03/7/2021.

3.Về xử lý tài sản, vật chứng thu giữ: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone XSmax, màu đen, đã qua sử dụng, số Imei: 35309610576798.

- Trả lại bị cáo: 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B3 – 73336, số máy: JA39E1444051, số khung: RLHJA391XLY106248, nhãn hiệu Honda Wave, xe đã qua sử dụng; 01 điện thoại Nokia N1280 màu đen đã qua sử dụng, số Seri: 352833057476689 nhưng tạm giữ 01 điện thoại Nokia để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại anh Nguyễn Văn D BKS 98B3-82658 và BKS 98B3-816.86

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa không có ý kiến tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không người nào có ý kiến hoặc kH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về tội danh: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ tháng 3 đến tháng 5/2021, bị cáo Thân Bá T đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Văn D, cụ thể: Ngày 23/3/2021, chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn D 01

chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda JA392 Wave α, màu trắng đen bạc, trị giá 19.800.000 đồng. Ngày 02/4/2021, chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn D 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda KC370 Winner X, màu đen, trị giá 38.500.000 đồng. Ngày 28/4/2021, chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn D số tiền 6.400.000 đồng. Ngày 03/5/2021, chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn D số tiền 5.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Nguyễn Văn D là 69.700.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định Điều 174 Bộ luật Hình sự. Trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 69.700.000đồng nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố B truy tố bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Về tính chất mức D hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa P, gây tâm lý bất an cho người dân. Để có tiền chi tiêu cá nhân, bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối, nhiều lần chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Văn D. Do vậy cần xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong khoảng thời gian từ tháng 3 đến tháng 5/2021, bị cáo đã 4 lần dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Văn D nên bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng "Phạm tội 02 lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội bị cáo đã tác Dng gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả và ra đầu thú; quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà, bị cáo khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình; bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

[7]. Bị cáo phạm tội nhiều lần nên để đảm bảo tính nghiêm minh, giáo dục bị cáo cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát thành phố B là phù hợp. Do bị cáo đang đi học, chưa có nghề nghiệp, thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

[8.1] Bị hại đã được bị cáo hoàn trả, bồi thường đầy đủ, không yêu cầu hoàn trả, bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[8.2] Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Công ty tài chính TNHH MB Shinsei, Công ty tài chính TNHH MTV Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng xác định khoản vay của anh Nguyễn Văn D đã tất toán xong, không yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng, tài sản thu giữ:

[9.1] Đối với 01 điện thoại Iphone XSmax, màu đen, đã qua sử dụng bị cáo dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9.2] Đối với 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B3 – 73336, nhãn hiệu Honda Wave, xe đã qua sử dụng; 01 điện thoại Nokia N1280 màu đen đã qua sử dụng, không liên quan đến việc phạm tội cần trả lại bị cáo theo khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng tạm giữ 01 điện thoại để đảm bảo thi hành án.

[9.3] Đối với BKS 98B3-82658 và BKS 98B3-816.86 là của anh Nguyễn Văn D cần trả lại anh D theo khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[10] Đối với những người mua xe, anh Nguyễn Văn D, bị cáo không biết là ai ở đâu, không nhớ được đặc điểm nhận dạng của những người này nên không có căn cứ để xác minh, xử lý. Anh Nguyễn Văn H (là chủ tài khoản 19432150368888 tại Ngân hàng Techcombank đã chuyển số tiền 9.000.000 đồng liên quan đến việc mua xe mô tô Wave Alpha của anh D vào số tài khoản 8030134341999 của bị cáo T tại Ngân hàng Mbank), chị Bùi Thị B (là chủ tài khoản 1015999506 tại Ngân hàng Vietcombank đã chuyển số tiền 7.800.000 đồng vào tài khoản 1016997176 tại Ngân hàng Vietcombank của chị Cao Thị N liên quan đến việc mua xe mô tô Honda Winner X của anh D) nhưng anh H, chị B đều khai chỉ chuyển khoản hộ khách hàng, không biết là ai và nhận tiền mặt để chuyển; chị B, anh H cũng không biết anh Nguyễn Văn D và bị cáo T là ai, không giao dịch mua bán những xe mô tô nói trên. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh người mua xe mô tô nhãn hiệu Honda JA392 Wave α và xe xe mô tô nhãn hiệu Honda KC370 Winner X.

[11] Anh Nguyễn Văn D chuyển số tiền 5.000.000 đồng và 6.400.000 đồng cho bị cáo T thông qua tài khoản của anh Nguyễn Minh H nhưng anh H không quen biết anh Nguyễn Văn D, anh H không biết bị cáo T có hành vi gian dối chiếm đoạt tiền của anh D nên không vi phạm pháp luật.

[12] Bà Trần Thị P (mẹ đẻ bị cáo T) nhận số tiền 6.000.000 đồng của bị cáo nhưng không biết số tiền trên do bị cáo lừa đảo mà có nên không vi phạm pháp luật.

[13] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 38; điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ khoản 2, khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo Thân Bá T 02 năm 02 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án nhưng được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ 05/6/2021 đến 03/7/2021.

2. Về xử lý tài sản,vật chứng:

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Iphone XSmax, màu đen, đã qua sử dụng, số Imei: 35309610576798.

- Trả lại bị cáo: 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B3 – 73336, số máy: JA39E1444051, số khung: RLHJA391XLY106248, nhãn hiệu Honda Wave, xe đã qua sử dụng; 01 điện thoại Nokia N1280 màu đen đã qua sử dụng, số Seri: 352833057476689 nhưng tạm giữ 01 điện thoại để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại anh Nguyễn Văn D BKS 98B3-82658 và BKS 98B3-816.86

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số 177/QĐ-VKS ngày 04/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố B)

3. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày

kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa T thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh B
- VKSND thành phố B;
- TAND tỉnh B;
- Chi cục THADS TP B;
- Cơ quan điều tra Công an thành phố B;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố B;
- Trại tạm giam Công an tỉnh B;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS vụ án; Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Triệu Thị Luyện

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ)

(ĐÃ KÝ)