| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN VĂN LÂM**<br>**TỈNH HƯNG YÊN** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 54/2023/HS-ST
Ngày 13-7-2023

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN LÂM, TỈNH HƯNG YÊN**

***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Ông Đỗ Văn Mười
*Các Hội thẩm nhân dân*:

1. Ông Lê Quang Điện – Nguyên Chủ tịch mặt trận Tổ quốc huyện Văn Lâm.
2. Ông Nguyễn Văn Kháng – Nguyên Bí thư đoàn xã Việt Hưng, huyện Văn Lâm, nguyên Phó ban Dân vận huyện Văn Lâm.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Phạm Văn Đăng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân*** huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Ông Bùi Xuân Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2023/TLST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2023, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

**Trịnh Quốc V**, sinh ngày 07/12/2003.

Nơi sinh, cư trú: Thôn , xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên. Nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Văn T và bà Quách Thị A (đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Chưa có. Bị cáo tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/01/2023. Có mặt tại phiên tòa.

*Bị hại*: Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1996, vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn H, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên.
*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*
Đào Đức H, sinh ngày 04/7/2002, vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Hưng Yên.
Nguyễn Xuân H, sinh ngày 21/8/2003, vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn , xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên.
Phạm Cường T, sinh ngày 23/8/2003, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn P, xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm gian Công an tỉnh Hưng Yên.

Ông Hoàng Văn M, sinh năm 1971, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn H, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Ông Phạm Minh H, sinh năm 1974, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn P, xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1965, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn , xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Ông Đào Văn Tr, sinh năm 1972, vắng măt.

Địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Ông Trịnh Văn T, sinh năm 1978, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn , xã N, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Anh Lương Phạm H, sinh năm 1981, vắng mặt.

Địa chỉ: Xóm T, xã T, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

Anh Trương Thanh T, sinh năm 2002, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn K, xã P, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Anh Phạm Hữu Ch, sinh ngày 07/07/2005, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn L, xã Y, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

Người đại diện cho anh Ch là ông Phạm Văn H, là bố anh Ch.

Địa chỉ: Thôn L, xã Y, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

*Người làm chứng*: Anh Đặng Tiến H, sinh năm 2001, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Hưng Yên.

Anh Đỗ Xuân T, sinh năm 2003, vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ việc anh Hoàng Văn T nợ số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*) của anh Lương Phạm H, hiện đang là chủ quán Karaoke Xmen 89 ở thôn Phạm Kham, xã Lạc Hồng, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên chưa trả nên khoảng 20 giờ ngày 06/6/2021 anh H dùng số điện thoại 0969.281.477 gọi vào số điện thoại 0966448882 của Trương Thanh T (là nhân viên làm thuê cho H) để gọi Tùng về quán Karaoke đi thu tiền của khách nợ và bảo gọi thêm bạn đến đi cùng, thì T đồng ý. Sau đó T gọi vào số điện thoại 0964479446 của Đào Đức H để rủ H đến quán Karaoke Xmen89 có việc và nhờ H gọi thêm người đi cùng, H đồng ý. Trên đường đi đến quán Karaoke Xmen 89, H đã gọi vào số điện thoại của Đặng Tiến H rủ H đến quán Karaoke Xmen89, H đồng ý. Lúc này, H đang đi chơi cùng với Trịnh Quốc V, Nguyễn Xuân H, Phạm Cường Th, Phạm Hữu Ch, Đỗ Xuân T *(tên thường gọi là T A)*, sinh ngày 27/12/2003, HKTT: thôn T, huyện Y, tỉnh Hưng Yên là bạn của Th, cùng với hai thanh niên tên Ph và M đều ở Hà Nội (chưa xác định được thông tin địa chỉ) là bạn của V nên H đã rủ những thanh niên này cùng đến quán Karaoke Xmen 89 chơi. Trước đó, H đã mang theo theo một thanh kiếm dài 70cm bằng kim loại, lưỡi kiếm dài 48cm, đầu kiếm vát nhọn, chuôi dài 22cm, phần chuôi được mạ màu vàng bên ngoài được cuốn dây dù, có vỏ bọc bằng nhựa màu đen

giáp phần chuôi kiếm của vỏ kiếm có quai đeo được cuốn làm bằng dây dù, còn Ch cầm theo một thanh kiếm dài khoảng 80cm, chuôi tay cầm bằng gỗ có cuốn vải đỏ, thân kiếm bằng kim loại màu đen, lưỡi kiếm vát nhọn. Khi nhóm của H đến quán Karaoke Xmen ngồi uống nước, nói chuyện đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày thì H nói *"các em đi ra đây với anh có việc"* ý nói là đi đòi nợ cùng H, tất cả đồng ý. Lúc này, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đen đi trước, còn H và V đi một xe, H và Ch đi một xe, Th và T A đi một xe, H và T đi một xe, P và M đi một xe. Khi đi đến lối rẽ vào trục đường thôn H, H bảo mọi người đứng ở đầu ngõ rồi một mình đi xe mô tô đến cổng nhà anh T và gọi anh T ra cổng nói chuyện về việc nợ tiền. Thấy nhóm thanh niên đi cùng H, anh T vẫy tay gọi nhóm của T hỏi *"Chúng mày đến đây làm gì, đến đòi nợ tao à"* thì H trả lời *"Chúng em đi chơi"*. Anh T nói *"Chúng mày đợi tao tí"* rồi anh T chạy vào nhà lấy một thanh tuýp sắt tròn dài 67cm, đường kính 3cm, một đầu có gắn một lưỡi kim loại (thường gọi là dầm đánh cây) chạy ra. Thấy vậy, Đặng Tiến H, Đỗ Xuân T, P và M bỏ chạy, còn lại H, V, H, Th, Ch, H vẫn đứng đó. Thấy tay V đang cầm thanh kiếm dài khoảng 80cm, chuôi tay cầm bằng gỗ có cuốn vải đỏ, thân kiếm bằng kim loại màu đen, lưỡi kiếm vát nhọn, nên anh T tay cầm dầm dơ lên vụt 1 phát theo chiều từ trên xuống dưới trúng vào vùng vai trái của V và trượt vào bắp chân trái của Th. V liền dùng kiếm chém vào bả vai, ngực trái và bàn tay trái của anh T làm thanh kiếm của V và chiếc dầm của anh T đều rơi xuống đường. V, Th và anh T lao vào giằng co nhau. Thấy vậy, H nhặt một viên gạch ở rìa đường đập vỡ viên gạch ra và dùng tay phải cầm nửa viên gạch ném vào đầu anh Tuyển làm gạch rơi ra và anh Tuyển bị ngã xuống đường. Lúc này Hoàng và Chỉnh chạy đến vị trí anh Tuyển ngã cùng với Hòa, Việt, Thịnh dùng chân tay không đấm đá vào người anh Tuyển, thời gian xô xát diễn ra khoảng 2 phút thì anh T vùng dậy bỏ chạy vào trong nhà. Th nhặt chiếc dầm rồi cùng một số người đuổi theo anh T. Khi anh T chạy được vào nhà thì nhóm của Th không đuổi theo nữa mà bỏ ra xe đi về. T đi vào nhặt chiếc kiếm ở đường, Ch nhặt được chiếc điện thoại di động Iphone 6 màu ghi xám không rõ của ai (sau này xác định là của anh T bị rơi trong lúc đánh nhau ở đường). Sau đó H đi về quán Karaoke, còn nhóm T đi về khu bãi đất trống phía sau Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Khúc, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên. Tại đây, Th cầm dầm đưa cho H để mang về, còn Ch bỏ ra chiếc điện thoại Iphone6 màu ghi xám hỏi mọi người là điện thoại của ai thì không ai nhận nên đã đưa cho T cầm về, H cầm một thanh kiếm về, sau đó tất cả đi về. Đến trưa ngày 07/6/2021 T đến quán Xmen89 gặp H nói: *"Hôm qua bọn em nhặt được điện thoại ở chỗ đánh nhau không biết của ai anh mang trả cho người ta",* H nói *"Em cứ để ở quầy"* rồi T để chiếc điện thoại Iphone 6 tại quầy của quán Karaoke Xmen 89.

Anh Hoàng Văn T bị thương được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Phố Nối sau chuyển Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội từ ngày 06/06/2021 đến ngày 11/06/2021 thì ra viện với thương tích được xác định: Vết thương vùng mu bàn tay trái dài khoảng 6cm; Vết thương vùng vai, ngực trái dài khoảng 10cm; Vết thương vùng chẩm đỉnh dài khoảng 5cm; Gãy xương bàn ngón V bên trái.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 4911/C09-TT1 ngày 17/06/2021 của Viện KHHS - Bộ Công an *(thời gian giám định ngay tại giường*

*bệnh khi anh T đang điều trị)* kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hoàng Văn T tại thời điểm giám định là **11% (Mười một phần trăm)**. Để có kết quả chính xác tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể anh Tuyển và xác định cơ chế hình thành thương tích đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm đưa anh Hoàng Văn T đến Viện khoa học hình sự giám định ngay sau khi anh T ra viện.

Sau khi anh Hoàng Văn T ra viện. Ngày 01/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung giám định tỷ lệ % thương tích đối với anh T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 5619/C09-TT1 ngày 16/08/2021 của Viện KHHS - Bộ Công an kết luận: - Sẹo vùng giữa đỉnh, kích thước nhỏ, không có di chứng chấn thương sọ não: 01%. - Sẹo vùng đỉnh trái, kích thước nhỏ, không có di chứng chấn thương sọ não: 01%. - Sẹo vùng chẩm trái, kích thước nhỏ, không có di chứng chấn thương sọ não: 01%. - Sẹo mặt trước đầu trên cánh tay trái, kích thước trung bình, không ảnh hưởng chức năng: 02%. - Sẹo vùng vai ngực trái kích thước trung bình, không ảnh hưởng tới chức năng: 02%. - Sẹo mặt mu tay trái tương ứng đốt bàn 1-2, kích thước trung bình, không ảnh hưởng tới chức năng: 02%. - Sẹo chếch chéo tại mặt mu tay trái, kích thước trung bình, không ảnh hưởng tới chức năng: 02%. - Sẹo phẫu thuật kết xương mặt mu bàn tay trái, kích thước nhỏ: 01%. - Gãy xương bàn V bàn tay trái, không ảnh hưởng chức năng: 06%. Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể tại Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hoàng Văn T tại thời điểm giám định là 17% (*Mười bảy phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương vùng giữa đỉnh, vùng đỉnh trái và vùng chẩm trái do vật tày gây ra. Các tổn thương cánh tay trái, vùng vai ngực trái, bàn tay trái do vật sắc gây ra.

Kết quả khám nghiệm hiện trường ngày 06/06/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm đã thu giữ: Thu tại trục đường ngõ vào nhà anh Tuyển 06 (sáu) mảnh gạch bị vỡ, kích thước khác nhau, không rõ hình, mảnh to nhất là ½ viên gạch nguyên được niêm phong trong hộp catton ký hiệu **"G".** Thu tại nền sân gạch nhà anh Tuyển vết dịch màu đỏ bằng tăm bông được niêm phong trong phong bì thư dán kín ký hiệu "**M"**. Đồng thời thu mẫu tóc của anh T niêm phong ký hiệu (A) để giám định.

Tại bản kết luận giám định gen số 6207/C09 - TT3 ngày 31/8/2021, Viện khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Dấu vết nghi là máu ghi thu tại sân nhà anh T (ký hiệu M) là máu người có kiểu gen (ADN) trùng với gen (ADN) của Hoàng Văn T có mẫu tóc gửi giám định (kí hiệu A).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã quản lý: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 6 màu ghi xám đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 6 Plus, màu vàng được lắp sim số điện thoại: 0966.448.882 do Trương Thanh T giao nộp.

01 (một) chiếc điện thoại Iphone X, màu bạc được lắp sim số điện thoại: 0964.479.446 và 01 (một) thanh tuýp sắt tròn dài 67cm, đường kính 3cm, 01 đầu có gắn một lưỡi kim loại (thường gọi là dầm đánh cây), bề mặt của lưỡi là 10cm, chiều dài 23cm do Đào Đức H giao nộp.

01 (một) thanh kiếm dài 70cm bằng kim loại, lưỡi kiếm dài 48cm, đầu kiếm vát

nhọn, chuôi tay cầm dài 22cm phần chuôi được mạ màu vàng bên ngoài được cuốn dây dù, có vỏ bọc bằng nhựa màu đen giáp phần chuôi kiếm của vỏ kiếm có quai đeo được cuốn làm bằng dây dù do Đặng Tiến H giao nộp:

01 (một) chiếc điện thoại OPPO A3S màu tím đen, được lắp sim số điện thoại: 0969.281.477 của H do Lương Phạm H giao nộp.

Ngày 08/7/2021, anh Hoàng Văn T giao nộp 01 (một) USB màu trắng, nhãn hiệu Kingston DTSE9 32G, lưu trữ 01 (một) file video lưu tên: *"Video 01.mp4"* thời lượng 01 phút 32 giây ghi lại hình ảnh xảy ra vụ việc được niêm phong trong phong bì thư dán kín ký hiệu **"M".**

Tại bản kết luận giám định kỹ thuật số và điện tử số: 6219/C09 - P6 ngày 25/12/2021 của Viện khoa học Hình sự Bộ Công an kết luận: - Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa hình ảnh trong file video gửi giám định. - Hình ảnh các đối tượng, phương tiện, hung khí và diễn biến hành động của các đối tượng xuất hiện trong file video gửi giám định đã được mô tả. Chi tiết có bản ảnh kèm theo.

Quá trình điều tra xác định anh T đã nhận tổng số tiền bồi thường trách nhiệm dân sự là 50.000.000 đồng *(năm mươi triệu đồng)* trong đó, Lương Phạm H đã tự nguyện bồi thường 20.000.000 đồng *(hai mươi triệu đồng)*, các bị cáo Đào Đức H, Nguyễn Xuân H và bị can Trịnh Quốc V đã tác động gia đình mỗi bị cáo và gia đình V tự nguyện bồi thường số tiền 10.000.000 đồng *(Mười triệu đồng).* Đến nay anh T yêu cầu các bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 300.000.000 đồng *(ba trăm triệu đồng)*. Trong đó tiền khám và thuốc điều trị có hóa đơn là 26.467.051 đồng (*hai mươi sáu triệu, bốn trăm sáu mươi bẩy nghìn, không trăm năm mươi mốt đồng*), tiền thuê xe đi cấp cứu và khám chữa bệnh 3.500.000 đồng (*ba triệu năm trăm nghìn đồng*), số tiền còn lại là tiền bồi thường về tổn thất tinh thần, ngày công lao động của anh Tuyển và ông Hoàng Văn M (là bố đẻ của T). Các bị cáo đề nghị giải quyết theo pháp luật.

Quá trình điều tra xác định, chiếc điện thoại Iphone6 màu ghi xám, đã qua sử dụng do Trương Thanh T giao nộp là chiếc điện thoại của anh T làm rơi khi xảy ra đánh nhau ở hiện trường, theo kết luận định giá có giá trị là 1.000.000 đồng *(một triệu đồng)*.Ch nghĩ là điện thoại của những người trong nhóm mình bị đánh rơi trong khi xô xát nên cầm về đưa cho T, Ch không biết là điện thoại của anh T và không có ý thức chiếm đoạt chiếc điện thoại. Ngày 06/08/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm đã trả lại cho anh T chiếc điện thoại trên và không đề nghị gì.

Đối với Phạm Hữu Ch sinh ngày 07/07/2005 khi thực hiện hành vi đánh anh Hoàng Văn T, Ch mới 15 tuổi 10 tháng 29 ngày (dưới 16 tuổi) và hành vi gây thương tích cho anh T thuộc tội nghiêm trọng nên theo quy định của Bộ luật Hình sự Ch chưa đến tuổi phải chịu trách nhiệm hình sự. Anh Hoàng Văn T có hành vi sử dụng 01 thanh tuýp sắt (gọi là dầm đánh cây) gây thương tích cho V, Th nhưng V và Th không phải đi viện điều trị và đã có đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu xử lý đối với anh T nên Công an huyện Văn Lâm đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Hữu Ch và Hoàng Văn T về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác.

Đối với thanh kiếm V sử dụng để gây thương tích cho anh T, Ch đã vứt thanh kiếm này đi không nhớ địa điểm nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Sau khi phạm tội Việt bỏ trốn và đến ngày 25/01/2023 thì bị bắt truy nã. Đối với Lương Phạm H, Cơ quan điều tra nhưng triệu tập nhưng hiện H không có mặt ở nơi cư trú. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm ra Quyết định truy tìm đối với H, nhưng chưa có kết quả.

Đối với Đặng Tiến H, Đỗ Xuân T, P, M không tham gia đánh nhau nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Văn Lâm không xem xét xử lý.

Ngày 09/8/2022 Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên đã xét xử và quyết định hình phạt đối với Đào Đức H, Nguyễn Xuân H, Phạm Cường Th, giải quyết xong trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng.

Bản cáo trạng số 52/CT-VKS, ngày 08/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên, truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

*Tại phiên tòa*: Bị cáo V thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, bị cáo đều đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lâm đề nghị Hội đồng xét xử:

*Tuyên bố*: Bị cáo Trịnh Quốc V phạm tội Cố ý gây thương tích.

*Áp dụng*: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự.

*Xử phạt*: Bị cáo Trịnh Quốc V từ 02 năm 03 tháng tù đến 02 năm 09 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày 25/01/2023.

Các biện pháp tư pháp: Về trách nhiệm dân sự, vật chứng đã được giải quyết xong.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*; việc khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử vụ án đảm bảo đúng quy định của pháp luật. Các quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, bản cáo trạng, Quyết định đưa vụ án ra xét xử được tống đạt cho bị cáo đúng pháp luật; việc lấy lời khai những người tham gia tố tụng, hỏi cung bị can đều đảm bảo. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì. Hội đồng xét xử xác định việc điều tra, truy tố, xét xử đảm bảo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] *Về nội dung*; tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi cùng đồng phạm dùng kiếm, gạch (đây là hung khí nguy hiểm) và chân tay chém, đánh gây thương tích cho anh Tuyển. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo có trong hồ sơ, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, với các chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ. Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 15 phút ngày 06/6/2021 tại thôn H, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên; bị cáo Trịnh Quốc V và Nguyễn Xuân H đã có hành vi sử dụng kiếm, gạch (là hung khí nguy hiểm), cùng với Phạm Cường Th, Đào Đức H dùng chân tay không đánh gây thương tích cho anh Hoàng Văn T với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

là 17% (mười bảy phần trăm); Cơ chế hình thành thương tích là do vật tày, vật sắc gây ra.

Hành vi cùng đồng phạm sử dụng kiếm, gạch (là hung khí nguy hiểm) và dùng chân tay không đánh gây thương tích cho anh Hoàng Văn T như nêu ở trên của bị cáo V đã phạm tội "Cố ý gây thương tích", theo quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là phù hợp pháp luật.

Trong vụ án có đồng phạm tham gia thực hiện tội phạm, tuy nhiên tính chất đồng phạm giản đơn. Đối với Đào Đức H, Nguyễn Xuân H, Phạm Cường Th, ngày 09/8/2022 Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên đã xét xử và quyết định hình phạt, giải quyết xong trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng, nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

Đối với bị cáo V, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khoẻ của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức, điều khiển hành vi, phải nhận thức được rằng việc đòi nợ phải trên cơ sở căn cứ, quy định của pháp luật, tôn trọng quyền và lợi ích hợp pháp của người khác. Trường hợp các bên không tự giải quyết được với nhau thì có quyền yêu cầu cơ quan Nhà nước có thẩm quyền giải quyết theo quy định của pháp luật.

Mặc dù anh T có nợ tiền Lương Phạm H, khi biết được Lương Phạm H gọi bị cáo đi đến để đòi nợ thì bị cáo đã có sự chuẩn bị trước mang theo hung khí nguy hiểm, khi anh T tấn công trước, nhưng xét tương quan lực lượng anh T chỉ có một mình, diễn biến hành vi cho thấy anh T đã bị rơi hung khí là dầm đánh cây sau khi tấn công, như vậy bị cáo có thể lựa chọn xử sự khác để không gây thương tích cho anh T, nhưng bị cáo không lựa chọn như vậy mà sử dụng hung khí gây thương tích cho anh T.

Với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, sau khi phạm tội lại bỏ trốn, gây khó khăn cho việc giải quyết vụ án, nên cần áp dụng mức hình phạt tương xứng thì mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa các hành vi tương tự xảy ra.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo đã tác động bồi thường cho người bị hại là 10.000.000 đồng (mười triệu đồng); quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có ông nội là thương binh được tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang. Bị hại có lỗi một phần là dùng hung khí tấn công nhóm bị cáo trước. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng. Do vậy có căn cứ giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Bị cáo khi phạm tội là người dưới 18 tuổi, nên áp dụng các quy định của pháp luật tại Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá toàn diện các tình tiết, so sánh mức hình phạt với các bị cáo đã xét xử, để có mức hình phạt phù hợp với bị cáo vừa đảm bảo nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội. vừa phù hợp với tính chất, mức độ hành phi phạm tội của bị cáo. Bị cáo sau khi

phạm tội bỏ trốn và bị bắt truy nã, nên theo quy định của pháp luật bị cáo không được hưởng án treo.

[3] *Các biện pháp tư pháp; về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng:* Đã được giải quyết xong.

Đối với Lương Phạm H và Trương Thanh T, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy tìm Lương Phạm H, nhưng chưa có kết quả. Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan điều tra làm rõ, xử lý theo quy định của pháp luật.

[5] *Về án phí*: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Toà án, buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH:

*Tuyên bố*: Bị cáo Trịnh Quốc V phạm tội Cố ý gây thương tích.

*Áp dụng*: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự.

*Xử phạt*: Bị cáo Trịnh Quốc V 02 năm 03 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày 25/01/2023.

*Các biện pháp tư pháp*: *Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng:* Đã được giải quyết xong.

*Về án phí*: Buộc bị cáo Trịnh Quốc V phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án các bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**
- *Viện kiểm sát nhân dân, Công an huyện Văn Lâm;*
- *Bị cáo, bị hại, người liên quan;*
- *Lưu hồ sơ.*

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Văn Mười**