

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 112/2022/HS-ST

Ngày: 19/9/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH - TỈNH TIỀN GIANG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Anh Tuấn**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Minh Toàn**

2. Ông **Đỗ Thanh Hiền**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Mai Chi – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Ông Đàm Viễn Khương - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Châu Thành tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 73/2022/HSST ngày 22 tháng 7 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Tô Anh P;

Giới tính: Nam;

- Tên gọi khác: Xi Bùm;

- Sinh năm: 1979; tại: Tỉnh Tiền Giang;

- Nơi đăng ký thường trú: Ấp TT, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;

- Chỗ ở: Ấp TT, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;

- Nghề nghiệp: Làm thuê;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Trình độ học vấn: 4/12.

- Cha: Tô Văn Pho (đã chết);

- Mẹ: Nguyễn Thị Lệ, sinh năm 1953;

- Bị cáo có 04 người anh, em (lớn nhất sinh năm 1972, nhỏ nhất sinh năm 1984), bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

- Vợ: Ngô Thị Ngọc Lan, sinh năm 1978;

- Con: Tô Thị Yến Nhi, sinh năm 2000;

Cùng đăng ký thường trú: Ấp TT, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang.

- Nhân thân: Ngày 04/9/1995, bị Phòng An ninh điều tra khởi tố về tội “Truyền bá văn hóa phẩm đồi trụy”, theo Điều 99 Bộ luật Hình sự năm 1985; Ngày 17/10/1995, bị Ủy ban nhân dân tỉnh Tiền Giang đưa đi giáo dục cải tạo tại Trường phổ thông công nông nghiệp với thời hạn 02 năm; theo Quyết định số 17/QĐ-UB ngày 17/10/1995; Ngày 18/02/1998, bị Công an huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 100.000 (một trăm nghìn) đồng về hành vi gây rối trật tự công cộng (đánh nhau); Ngày 25/4/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

- Tiền sự: 01 lần theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 6349/QĐ-XPVPHC ngày 08/12/2014 của Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang, bị cáo bị xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi dùng địa điểm khác để chứa bạc, bị cáo nộp phạt vào ngày 08/8/2022.

- Tiền án: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú trong giai đoạn điều tra.

2. Họ và tên: Nguyễn Thanh T; Giới tính: Nam;

- Tên gọi khác: Bột Chiên;

- Sinh năm 1988; tại: tỉnh Tiền Giang;

- Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện tại: Ấp C, thị trấn TH, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;

- Nghề nghiệp: Mua bán;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Trình độ học vấn: 6/12.

- Cha: Nguyễn Duy Thanh, sinh năm 1967, nghề nghiệp: Mua bán;

- Mẹ: Lê Thị Kim Phụng, sinh năm 1974, nghề nghiệp: Nội trợ;

- Bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình, có 01 người anh sinh năm 1986.

- Vợ: Lương Kim Hiền, sinh năm 1992, nghề nghiệp: Công nhân;

- Bị cáo có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2012;

Cùng cư trú tại: Ấp C, thị trấn TH, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang.

- Tiền sự: 01 lần vào ngày 08/5/2019, bị can bị Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi dùng địa

điểm khác để chứa bạc (đá gà thắng thua bằng tiền), theo Quyết định số 2534/QĐ-XPVPHC.

Theo văn bản xác nhận của Kho bạc Nhà nước huyện Châu Thành thì tính đến ngày 19/01/2021), Nguyễn Thanh T chưa đóng tiền phạt. Đến ngày 17/02/2022, T đã thực hiện đóng phạt xong, theo Biên lai thu phạt vi phạm hành chính số 0708183 của Phòng giao dịch Châu Thành - Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam Chi nhánh Tiền Giang (Vietcombank).

- Tiền án: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú trong giai đoạn điều tra.

3. Nguyễn Hoàng A; Giới tính: Nam;

- Tên gọi khác: Tý điên, Tý khùng;

- Sinh năm: 1980; tại: tỉnh Tiền Giang;

- Nơi đăng ký thường trú: Ấp TL 1, xã TLĐ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;

- Chỗ ở: Ấp TL 1, xã TLĐ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;

- Nghề nghiệp: Làm thuê;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Trình độ học vấn: 5/12.

- Cha: Nguyễn Thành Phát, sinh năm 1956;

- Mẹ: Ông Thị Thu Thủy, sinh năm: 1958;

- Vợ: Đào Thị Thanh Diễm, sinh năm 1982;

- Con: Nguyễn Quốc Khang (sinh năm 2001), Nguyễn Thị Kim Chi (sinh năm 2005), Nguyễn Hoàng An (sinh năm 2011).

Cùng đăng ký thường trú: Ấp TL 1, xã TLĐ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang

- Bị cáo có 05 người em (lớn nhất sinh năm 1984, nhỏ nhất sinh năm 1997), bị cáo là con lớn nhất trong gia đình.

- Nhân thân: Theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0006434/QĐ-XPVC ngày 14/7/2017 của Công an huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang, bị cáo bị xử phạt về hành vi đánh bạc (đá gà) với số tiền 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng; đã thi hành xong vào ngày 25/7/2017; Ngày 25/4/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt 01 năm 03 tháng cải tạo không giam giữ, về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú trong giai đoạn điều tra.
(các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. **Kiều Thanh T**, sinh năm 1975. HKTT: Ấp R, thị trấn TH, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;
2. **Trần Quang T**, sinh năm 1966. HKTT: Ấp Tân P, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;
3. **Lê Minh V**, sinh năm 1994. HKTT: Ấp Tân Hoà, xã Tân Hội Đông, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;
4. **Nguyễn Thanh K**, sinh năm 1990. HKTT: Ấp BQT, xã BN, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang;

**Người làm chứng:*

1. **Lê Nhựt Đ**, sinh năm 2004. HKTT: Ấp TL 1, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
2. **Nguyễn Đức V**, sinh năm 1983. HKTT: Ấp TP, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
3. **Nguyễn Hồng Q**, sinh năm 1973. HKTT: Ấp TT, xã TH, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
4. **Nguyễn Minh N**, sinh năm 1991. HKTT: Ấp Quí Thạnh, xã Tân Hội Đông, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
5. **Nguyễn Thanh T**, sinh năm 1989. HKTT: Ấp BQT, xã Bình Ninh, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
6. **Trần Công T**, sinh năm 1970. HKTT: Ấp TT, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
7. **Trần Minh H**, sinh năm 1984. HKTT: Ấp Tân P, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
8. **Trần Thanh T**, sinh năm 1976. HKTT: Ấp Tân P, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
9. **Trần Thanh H**, sinh năm 1982. HKTT: Ấp Tân P, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
10. **Ngô Thái B**, sinh năm 1974. HKTT: Ấp TP, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);
11. **Lê Văn T**, sinh năm 1983. HKTT: Ấp TL 2, xã THT, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt);

12. Huỳnh Duy Q, sinh năm 1979. HKTT: Ấp PK B, xã PK, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06 tháng 8 năm 2020, Phòng Cảnh sát Hình sự – Công an tỉnh Tiền Giang phối hợp Công an huyện Châu Thành tiến hành kiểm tra, phát hiện ở phần đất vườn bỏ hoang tọa lạc tại ấp TL 1, xã TLĐ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang có nhiều đối tượng có hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền. Nên lực lượng Công an đã tiến hành khống chế được 22 người tại hiện trường, thu giữ các vật chứng, đồ vật liên quan đến việc đá gà.

Qua điều tra xác định điểm đá gà trên do bị cáo Tô Anh P (tên thường gọi: Xi Búm) đứng ra tổ chức, với mục đích nhằm thu lợi từ các con bạc thắng cược (tiền xâu, tiền sân); mức thu là 10% trên số tiền cược đá sỏ, 5% trên số tiền đá hàng sáo. Bị cáo P là người trực tiếp tìm vườn bỏ hoang, ít người qua lại, địa hình hẻo lánh để làm nơi đá gà; chuẩn bị sẵn cựa gà bằng kim loại, băng keo dán cựa gà, kính nhử gà, cân trọng lượng gà để cấp độ khi có người mang gà đến đá.

Để giúp sức cho việc tổ chức sới bạc trên, bị cáo P thuê: bị cáo Nguyễn Hoàng Anh với vai trò làm trọng tài; bị cáo Nguyễn Thanh T làm biện gà (cấp kèo đá hàng sáo); tiền thuê dao động từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng/người/ngày.

Trong ngày 06/8/2020, các bị cáo P, T, Hoàng Anh đã tổ chức được 02 trận gà, đến trận thứ ba đang định tiếp tục đá thì bị lực lượng Công an phát hiện. Cụ thể như sau:

**** Trận gà thứ nhất:***

Con gà lông vàng trọng lượng 03 kg của Kiều Thanh T đá với con gà điều bông trọng lượng 03 kg của Trần Quang T. Trận này bị cáo Hoàng A là trọng tài; kèo đá đồng; đá sỏ với số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng. Tuấn ôm gà của Tuấn, nhờ bị cáo Hoàng Anh quán dùm cựa gà; Thái nhờ bị cáo P ôm gà để Thái tự quán cựa.

Kết quả gà của T thắng nên Thái đưa 1.000.000 đồng tiền thua cược cho bị cáo Hoàng Anh; bị cáo Hoàng A đưa cho P 100.000 (một trăm nghìn) đồng tiền xâu và đưa cho Tuấn 900.000 (chín trăm nghìn) đồng tiền thắng cược.

Số tiền đánh bạc trong trận này là: 2.000.000 (hai triệu) đồng; thu lợi bất chính 100.000 đồng.

*** Trận gà thứ hai:**

Kiều Thanh T tiếp tục đá với Trần Quang T. Con gà lông đen nặng 1,9 kg của Tuấn đá với con gà long trắng nặng 1,9 kg của T.

Trận này bị cáo Hoàng A là trọng tài, bị cáo T làm biện. Kèo đá đồng; đá sỏ với số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng.

Kèo đá hàng sáo: Lê Minh V (sinh năm 1994, nơi cư trú: Ấp TH, xã THĐ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang): Bắt bên gà của T được chấp ăn 6 (nghĩa là nếu Vương thua thì sẽ thua 60% số tiền cược, nếu thắng thì sẽ thắng đủ tiền cược), cược 1.000.000 (một triệu) đồng thông qua biện là bị cáo T.

Kết quả trận này gà của T thua, T thua 1.000.000 đồng, Vương thua 600.000 (sáu trăm nghìn) đồng. Bị cáo Hoàng A thu tiền xâu 100.000 đồng từ Thái và bị cáo T thu 50.000 (năm mươi nghìn) đồng từ người thắng hàng sáo.

Số tiền đánh bạc trong trận này là: 2.000.000 (đá sỏ) + 1.600.000 (đá hàng sáo) = 3.600.000 (ba triệu sáu trăm nghìn) đồng; thu lợi bất chính 150.000 đồng.

Ngoài những người tham gia cá cược thông qua nhóm tổ chức trên thì có 02 người tự cá cược với nhau: Nguyễn Thành N bắt bên gà của Tuấn cược với Nguyễn Thanh T bắt bên gà của T; kèo đá ăn 6 với số tiền cược là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng. Kết quả N thua nên Nhân đã đưa cho T 120.000 (một trăm hai mươi nghìn) đồng.

*** Trận gà thứ ba:**

Con gà lông trắng – vàng (gà chuối) trọng lượng 2,86 kg của Nguyễn Thanh K đá với con gà lông màu đen – đỏ trọng lượng 03 kg của bị cáo P.

Kèo trận này là đá sỏ 1.000.000 (một triệu) đồng, gà của K được chấp đá ăn 7 (nghĩa là nếu K thua thì sẽ thua 70% số tiền cược, nếu thắng thì sẽ thắng đủ tiền cược).

Trong lúc 02 con gà chuẩn bị đá thì lực lượng Công an đến phát hiện nên trận gà không diễn ra.

Dù trận gà chưa diễn ra nhưng đã xác định xong kèo cá cược, tiền cược, việc không diễn ra là do khách quan chứ không phải do Khoa hoặc các bị can tự chấm dứt.

Nên số tiền đánh bạc trong trận này là: 1.000.000 (một triệu) đồng, không thu lợi bất chính.

Vật chứng, đồ vật được tạm giữ:

- 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 3,1 kg, hai chân có quần cựa bằng kim loại; 01 (một) con gà lông màu đen, trọng lượng 2,9 kg, hai chân có quần cựa bằng kim loại; 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 2,6 kg; 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 2,6 kg.

- 01 (một) cân đồng hồ hiệu “Nhơn Hòa” loại 05 kg; 01 (một) tấm kính nhử gà bằng nhựa trong suốt; 26 (hai mươi sáu) cựa gà bằng kim loại; 42 (bốn mươi hai) cuộn băng keo.

- Số tiền Việt Nam: 250.000 (hai trăm năm mươi nghìn) đồng, là tiền thu lợi bất chính trong ngày 06/8/2020, bị cáo P tự nguyện giao nộp.

- Số tiền Việt Nam: 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng, là tiền thu lợi bất chính có được từ việc giúp sức tổ chức đánh bạc, bị cáo T tự nguyện giao nộp.

- Số tiền Việt Nam: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng, là tiền Tuần thắng cược đá gà vào ngày 06/8/2020, đương sự Kiều Thanh T tự nguyện giao nộp.

- Thu giữ của Nguyễn Thanh K: 01 (một) xe mô tô hai bánh kiểu Future Fi màu nâu – vàng, biển số 63B4-472.68, số máy: JC76E0012980, 7617GZ009207.

- Thu giữ của Nguyễn Hồng Q: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu đỏ; Số tiền Việt Nam: 10.000.000 (mười triệu) đồng; 01 (một) xe mô tô hai bánh hiệu Honda kiểu Wave RSX màu đỏ - đen, biển số 94G1-026.15, số khung: 4327BY361861, số máy: C43E-6303502.

- Thu giữ của Trần Minh H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu trắng, bị nứt màn hình; Số tiền Việt Nam: 1.300.000 (một triệu ba trăm nghìn) đồng; 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha kiểu Sirius, biển số 63B3-437.26.

- Thu giữ của Lê Văn T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 6 màu trắng, bị nứt màn hình; Số tiền Việt Nam: 9.400.000 (chín triệu bốn trăm nghìn) đồng; 01 (một) xe mô tô loại Airblade màu đen, biển số 63B3 – 541.29, số máy: JJF27E0857720, số khung: 2709BY104673.

- Thu giữ của Nguyễn Nhựt H: 01 (một) xe mô tô 02 bánh biển số 63B3 – 874.35, hiệu Yamaha loại Acruso màu đỏ, số máy: E3T9E042248, số khung: A910HY042238.

- Thu giữ của Nguyễn Đức V: 01 (một) xe mô tô kiểu Wave màu đỏ - đen, biển số 63H4-6956, số máy: C12E-1553810, số khung: 12079Y524676.

- Thu giữ của Nguyễn Minh Nt: 01 (một) xe mô tô kiểu Raider màu tím, biển số 63B4-309.09, số máy: G427106060, số khung: 141J0E0105532.

- Thu giữ của Trần Công T: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda kiểu Cub 50 màu xanh, biển số 63FC-9511, số máy: 8959199, số khung: 8959096..

- Thu giữ của Trần Thanh T: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda kiểu Vision màu xanh, biển số 63P1-029.04, số máy: JF58E0347811, số khung: 5800EY462166.

- Thu giữ của: Ngô Thái B: 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha kiểu Siruus, biển số 63B3-537.99, số máy: J5C6K255654, số khung: C6K0FY255652.

- Thu giữ của Huỳnh Duy Q: 01 (một) xe mô tô hiệu Honde kiểu Future màu đỏ - đen, biển số 63H5-7630, số máy: C35E-7010126, số khung: 5039Y604999.

- Ngoài ra còn thu giữ các tài sản: Của Trần Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 300.000 (ba trăm nghìn) đồng; Của Kiều Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu hồng, 1.000.000 (một triệu) đồng; Của Lê Vĩnh H: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu xanh – đen bị nứt màn hình; 14.300.000 (mười bốn triệu ba trăm nghìn) đồng; Của Nguyễn Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Samsung màu đen, 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng; Của Dương Văn T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 2.500.000 (hai triệu năm trăm nghìn) đồng; Của Nguyễn Phi V: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng; Của Ngô Duy K: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone màu bạc – trắng, 8.500.000 (tám triệu năm trăm nghìn) đồng; Của Nguyễn Văn D: 4.700.000 (bốn triệu bảy trăm nghìn) đồng; Của Phan Trọng N: 01 (một) điện thoại di động kiểu Itel màu trắng, 1.900.000 (một triệu chín trăm nghìn) đồng; Của Nguyễn Hoàng L: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 700.000 (bảy trăm nghìn) đồng; Của Nguyễn Thành N: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 1.800.000 (một triệu tám trăm nghìn) đồng; Của Lê Quốc H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 11 màu đen, 11.000.000 (mười một triệu) đồng; Của Phạm Minh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, bị nứt màn hình; Của Nguyễn Văn H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 6 màu hồng, bị nứt màn hình, 4.100.000 (bốn triệu một trăm nghìn) đồng; Của Đinh Văn H: 1.450.000 (một triệu bốn trăm năm mươi nghìn) đồng; Của Phạm Hữu T: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu đen, 5.700.000 (năm triệu bảy trăm nghìn) đồng.

* Tại bản cáo trạng số **74/CT-VKSCT** ngày 18/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đã truy tố: Tô Anh P, Nguyễn Thanh T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; Nguyễn Hoàng A về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự

** Tại phiên tòa,*

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố: Tô Anh P, Nguyễn Thanh T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; Nguyễn Hoàng A về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự và phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, cùng các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đã đề nghị Hội đồng xét xử: - Tuyên bố bị cáo bị cáo Tô Anh P, Nguyễn Thanh T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng A phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng điểm đ Khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Phạt bị cáo Tô Anh P 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ Khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 và khoản 2 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 09 tháng đến 01 năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 55; Điều 56; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Phạt bị cáo Nguyễn Hoàng A 06 đến 09 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 11 tháng 24 ngày cải tạo không giam giữ (tương đương với 3 tháng 28 ngày tù) là thời gian chấp hành còn lại của bản án số 51/2022/HS-ST ngày 25/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

- Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 47 Bộ Luật hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cân đồng hồ hiệu “Nhơn Hòa” loại 05 kg; 01 (một) tấm kính nhử gà bằng nhựa trong suốt; 26 (hai mươi sáu) cựa gà bằng kim loại; 42 (bốn mươi hai) cuộn băng keo.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 250.000 (hai trăm năm mươi nghìn) đồng tiền thu lợi bất chính của Tô Anh P giao nộp; 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Thanh T giao nộp và 900.000 (chín trăm nghìn) đồng tiền thu lợi bất chính của Kiều Thanh T.

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, các bị cáo ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Châu Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có nghĩa vụ, quyền lợi liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, xét thấy:

Tại phiên tòa, các bị cáo Tô Anh P, Nguyễn Thanh T, Nguyễn Hoàng A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau: Bị cáo P là người chủ mưu, chuẩn bị về địa điểm, công cụ phục vụ cho việc đá gà, đồng thời rủ rê, lôi kéo các bị cáo Hoàng A và bị cáo T giúp đỡ để tổ chức việc đá gà thắng thua bằng tiền, nhằm thu lợi bất chính. Bị cáo Hoàng A là làm trọng tài và hỗ trợ bị cáo P thu tiền đá sỏ để chung chi và giao lại bị cáo P; bị cáo T làm biện, thu tiền đá hàng sáo ở các trận gà. Trong ngày 06/8/2020, các bị cáo P, Hoàng Anh, T đã tổ chức được 02 trận gà, đến trận thứ ba đang định tiếp tục đá thì bị lực lượng Công an phát hiện. Cụ thể như sau:

-Trận gà thứ nhất:

Con gà lông vàng trọng lượng 03 kg của Kiều Thanh T đá với con gà điều bông trọng lượng 03 kg của Trần Quang T. Trận này bị cáo Hoàng A là trọng tài; kèo đá đồng; đá sỏ với số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng. Tuấn ôm gà của Tuấn, nhờ bị cáo Hoàng A quần dùm cựa gà; T nhờ bị cáo P ôm gà để T tự quần cựa.

Số tiền đánh bạc trong trận này là: 2.000.000 (hai triệu) đồng; thu lợi bất chính 100.000 đồng.

- Trận gà thứ hai:

Kiều Thanh Tuấn tiếp tục đá với Trần Quang T. Con gà lông đen nặng 1,9 kg của Tuấn đá với con gà long trắng nặng 1,9 kg của T. Trận này bị cáo Hoàng A là trọng tài, bị cáo T làm biện. Kèo đá đồng; đá sỏ với số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng.

Kèo đá hàng sáo: Lê Minh V bắt bên gà của Tuấn được chấp ăn 6, cược 1.000.000 (một triệu) đồng thông qua biện là bị cáo T.

Số tiền đánh bạc trong trận này là: 2.000.000 (đá sỏ) + 1.600.000 (đá hàng sáo) = 3.600.000 (ba triệu sáu trăm nghìn) đồng; thu lợi bất chính 150.000 đồng.

- Trận gà thứ ba:

Con gà lông trắng – vàng (gà chuối) trọng lượng 2,86 kg của Nguyễn Thanh K (đá với con gà lông màu đen – đỏ trọng lượng 03 kg của bị cáo P.

Kèo trận này là đá sỏ 1.000.000 (một triệu) đồng, gà của Ka được chấp đá ăn 7 (nghĩa là nếu K thua thì sẽ thua 70% số tiền cược, nếu thắng thì sẽ thắng đủ tiền cược). Trong lúc 02 con gà chuẩn bị đá thì lực lượng Công an đến phát hiện nên trận gà không diễn ra.

Tổng số tiền đánh bạc quy kết đối với P, T, Hoàng A với vai trò tổ chức trong ngày 06/8/2021 là 6.600.000 đồng.

Lời khai của các bị cáo đã cơ bản phù hợp lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Xét thấy, tuy số tiền các bị cáo tổ chức đánh bạc chỉ 6.600.000 đồng, như ng tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo P và bị cáo T đã bị Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi dùng địa điểm khác để chứa bạc (đá gà thắng thua bằng tiền), thời điểm các bị cáo đóng phạt đến nay chưa quá 01 năm. Nên lần phạm tội này thì bị cáo P và bị cáo T phải chịu trách nhiệm về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Hành vi giúp sức tổ chức đánh bạc của Nguyễn Hoàng A chưa đến mức phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Tổ chức đánh bạc”, “Gá bạc” theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự. Nhưng bị cáo phải chịu trách nhiệm với vai trò đồng phạm về tội “Đánh bạc” tương ứng với tổng số tiền đánh bạc diễn ra ở các trận gà diễn ra liên tục vào ngày 06/8/2020.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, xét thấy:

Các bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ sức khỏe và khả năng nhận thức về hành vi phạm tội của mình là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật. Thế nhưng, chỉ vì muốn thu lợi bất chính mà bị cáo P, T và bị cáo Hoàng A đã có hành vi tổ chức cho người khác đánh bạc trái phép. Vì vậy cần xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo.

Trong đồng phạm này thì bị cáo Tô Anh P là người chủ mưu, chuẩn bị về địa điểm, công cụ phục vụ cho việc đá gà, đồng thời rủ rê, lôi kéo các bị cáo T, Hoàng

A giúp đỡ để tổ chức việc đá gà thắng thua bằng tiền, nhằm thu lợi bất chính. Bản thân bị cáo P là người có nhân thân xấu, từng bị xử lý hình sự, xử phạt hành chính nhiều lần nhưng vẫn không ăn năn hối cải, nay tiếp tục có hành vi phạm tội mới nên cần xử lý nghiêm khắc nhất. Tuy nhiên, qui mô tổ chức và số tiền trên chiếu bạc không lớn, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo P đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, đã nộp số tiền thu lợi bất chính, bị cáo có thân nhân là người có công với cách mạng nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Hoàng A là người có vai trò giúp sức tích cực hơn bị cáo T, bị cáo Hoàng A vừa làm trọng tài, vừa nhận tiền cá cược từ người đá sỏ, tham gia đầy đủ các trận gà. Tuy nhiên, do bị cáo không có tiền án, tiền sự về các hành vi đánh bạc nên chỉ bị cáo chỉ bị xử lý về tội “Đánh bạc”, và lần phạm tội này là lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với Nguyễn Thanh T có hành vi giúp sức cho bị cáo P, tuy nhiên vai trò của bị cáo không đáng kể, bị cáo có nhiệm vụ làm biện thu tiền của những người đá hàng sáo, theo hướng dẫn tại Công văn số 01/2017/GĐ-TANDTC ngày 07/4/2017 của Tòa án nhân dân Tối cao thì trường hợp phạm tội lần này của bị cáo được coi là “ít nghiêm trọng”. Trong vụ án này bị cáo chỉ thu được 1 trận gà với số tiền là 1.600.000 đồng, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, đã nộp số tiền thu lợi bất chính, theo xác nhận của chính quyền địa phương thì bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang nuôi mẹ bị mù mắt và đang chạy thận, cha mất sức lao động. Vì vậy, cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về vật chứng:

- 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 3,1 kg, hai chân có quần cựa bằng kim loại; 01 (một) con gà lông màu đen, trọng lượng 2,9 kg, hai chân có quần cựa bằng kim loại; 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 2,6 kg; 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen trọng lượng 2,6 kg. Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành tiêu hủy các con gà trên.

- 01 (một) cân đồng hồ hiệu “Nhơn Hòa” loại 05 kg; 01 (một) tấm kính nhừ gà bằng nhựa trong suốt; 26 (hai mươi sáu) cựa gà bằng kim loại; 42 (bốn mươi hai) cuộn băng keo. Đây là tài sản liên quan đến việc phạm tội, hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Số tiền Việt Nam: 250.000 (hai trăm năm mươi nghìn) đồng, là tiền thu lợi bất chính trong ngày 06/8/2020, bị cáo P tự nguyện giao nộp, cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Số tiền Việt Nam: 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng, là tiền thu lợi bất chính có được từ việc giúp sức tổ chức đánh bạc, bị cáo T tự nguyện giao nộp, cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Số tiền Việt Nam: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng, là tiền Tuần thắng cược đá gà vào ngày 06/8/2020, đương sự Kiều Thanh Tuấn tự nguyện giao nộp, cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với các tài sản thu giữ của Nguyễn Thanh K: 01 (một) xe mô tô hai bánh kiểu Future Fi màu nâu – vàng, biển số 63B4-472.68, số máy: JC76E0012980, 7617GZ009207. Cơ quan điều tra đã trao trả xe cho Khoa.

- Đối với các tài sản thu giữ của Nguyễn Hồng Q: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu đỏ; Số tiền Việt Nam: 10.000.000 (mười triệu) đồng; 01 (một) xe mô tô hai bánh hiệu Honda kiểu Wave RSX màu đỏ - đen, biển số 94G1-026.15, số khung: 4327BY361861, số máy: C43E-6303502. Cơ quan điều tra đã trao trả các tài sản trên cho Quân.

- Đối với các tài sản thu giữ của Trần Minh H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu trắng, bị nứt màn hình; Số tiền Việt Nam: 1.300.000 (một triệu ba trăm nghìn) đồng; 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha kiểu Sirius, biển số 63B3-437.26. Cơ quan điều tra đã trao trả các tài sản trên cho Hiếu.

- Đối với các tài sản thu giữ của Lê Văn T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 6 màu trắng, bị nứt màn hình; Số tiền Việt Nam: 9.400.000 (chín triệu bốn trăm nghìn) đồng; 01 (một) xe mô tô loại Airblade màu đen, biển số 63B3 – 541.29, số máy: JJF27E0857720, số khung: 2709BY104673. Cơ quan điều tra đã trao trả các tài sản trên cho Tuấn.

- Đối với các tài sản thu giữ của Nguyễn Nhựt H: 01 (một) xe mô tô 02 bánh biển số 63B3 – 874.35, hiệu Yamaha loại Acruso màu đỏ, số máy: E3T9E042248, số khung: A910HY042238. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Hào.

- Đối với các tài sản thu giữ của Nguyễn Đức V: 01 (một) xe mô tô kiểu Wave màu đỏ - đen, biển số 63H4-6956, số máy: C12E-1553810, số khung: 12079Y524676. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Vũ.

- Đối với các tài sản thu giữ của Nguyễn Minh Nt: 01 (một) xe mô tô kiểu Raider màu tím, biển số 63B4-309.09, số máy: G427106060, số khung: 141J0E0105532. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Nhật.

- Đối với các tài sản thu giữ của Trần Công T: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda kiểu Cub 50 màu xanh, biển số 63FC-9511, số máy: 8959199, số khung: 8959096. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Trung.

- Đối với các tài sản thu giữ của Trần Thanh T: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda kiểu Vision màu xanh, biển số 63P1-029.04, số máy: JF58E0347811, số khung: 5800EY462166. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Tâm.

- Đối với các tài sản thu giữ của: Ngô Thái B: 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha kiểu Siruus, biển số 63B3-537.99, số máy: J5C6K255654, số khung: C6K0FY255652. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Tâm.

- Đối với các tài sản thu giữ của Huỳnh Duy Q: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda kiểu Future màu đỏ - đen, biển số 63H5-7630, số máy: C35E-7010126, số khung: 5039Y604999. Cơ quan điều tra đã trao trả xe trên cho Quang.

- Đối với các tài sản thu giữ của: Cửa Trần Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 300.000 (ba trăm nghìn) đồng; Cửa Kiều Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu hồng, 1.000.000 (một triệu) đồng; Cửa Lê Vĩnh H: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu xanh – đen bị nứt màn hình; 14.300.000 (mười bốn triệu ba trăm nghìn) đồng; Cửa Nguyễn Thanh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Samsung màu đen, 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng; Cửa Dương Văn Tr: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 2.500.000 (hai triệu năm trăm nghìn) đồng; Cửa Nguyễn Phi V: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng; Cửa Ngô Duy K: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone màu bạc – trắng, 8.500.000 (tám triệu năm trăm nghìn) đồng; Cửa Nguyễn Văn D: 4.700.000 (bốn triệu bảy trăm nghìn) đồng; Cửa Phan Trọng N: 01 (một) điện thoại di động kiểu Itel màu trắng, 1.900.000 (một triệu chín trăm nghìn) đồng; Cửa Nguyễn Hoàng L: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 700.000 (bảy trăm nghìn) đồng; Cửa Nguyễn Thành N: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, 1.800.000 (một triệu tám trăm nghìn) đồng; Cửa Lê Quốc H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 11 màu đen, 11.000.000 (mười một triệu) đồng; Cửa Phạm Minh T: 01 (một) điện thoại di động kiểu Nokia màu đen, bị nứt màn hình; Cửa Nguyễn Văn H: 01 (một) điện thoại di động kiểu Iphone 6 màu hồng, bị nứt màn hình, 4.100.000 (bốn triệu một trăm

ngàn) đồng; Của Đinh Văn H: 1.450.000 (một triệu bốn trăm năm mươi ngàn) đồng; Của Phạm Hữu T: 01 (một) điện thoại di động kiểu OPPO màu đen, 5.700.000 (năm triệu bảy trăm ngàn) đồng. Các tài sản là điện thoại di động, xe mô tô và tiền thu giữ nêu trên, Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ để xác minh nguồn gốc và xử lý theo quy định pháp luật.

[7] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về hình phạt:

- Tuyên bố bị cáo bị cáo Tô Anh P, Nguyễn Thanh T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng A phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng điểm đ Khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử: Phạt bị cáo Tô Anh P 01 (một) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

- Áp dụng điểm đ Khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 và khoản 2 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử: Phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 55; Điều 56; Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử: Phạt bị cáo Nguyễn Hoàng A 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 11 tháng 24 ngày cải tạo không giam giữ (tương đương với 3 tháng 28 ngày tù) là thời gian chấp hành còn lại của bản án số 51/2022/HS-ST ngày 25/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 09 (chín) tháng 28 ngày tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

2. Về vật chứng:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 47 Bộ Luật hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cân đồng hồ hiệu “Nhơn Hòa” loại 05 kg; 01 (một) tấm kính nhử gà bằng nhựa trong suốt; 26 (hai mươi sáu) cựa gà bằng kim loại; 42 (bốn mươi hai) cuộn băng keo.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 250.000 (hai trăm năm mươi ngàn) đồng tiền thu lợi bất chính của Tô Anh P giao nộp; 400.000 (bốn trăm ngàn) đồng

tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Thanh T giao nộp và 900.000 (chín trăm nghìn) đồng tiền thu lợi bất chính của Kiều Thanh Tuấn.

3. Về án phí: Các bị cáo P, T, Hoàng A mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND h. Châu Thành;
- Công an h. Châu Thành;
- Chi cục THADS h. Châu Thành;
- Những người tham gia tố tụng
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

BÙI ANH TUẤN