

Bản án số: 75/2025/HS-ST
Ngày: 17 - 6 - 2025.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ, TỈNH QUẢNG NAM**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Công Bá

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thông
Bà Nguyễn Thị Ánh Minh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Thị Mùi – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa:* Ông Lê Doãn Thọ - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 53/2025/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/2025/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2025, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Th, sinh ngày 12 tháng 6 năm 1999. Tại: Quảng Nam. Nơi cư trú: khối phố An Hà Đ, phường AP, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Lái xe. Con ông Nguyễn Văn Ph (đã chết) và Nguyễn Thị A. Bị cáo có vợ Lê Thị Thu Tr và 01 con, sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/12/2024 đến nay. Có mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Hoàng Tiến D, sinh năm 1950. Địa chỉ: khối phố Mỹ A, phường AM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

+ Ông Doãn Duy T, sinh năm 1994. Địa chỉ: khối phố An Hà Tr, phường AP, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

+ Ông Mạc Tuấn V, sinh năm 1993. Địa chỉ: đường Trần Dư, khối phố 1, phường AX, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

+ Ông Nguyễn Tấn Ph, sinh năm 2000. Địa chỉ: thôn An L, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

- *Người chứng kiến:*

+ Ông Võ Chí H, sinh năm 1971. Địa chỉ: khối phố Phương Hòa N, phường Hòa Th, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

+ Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1987. Địa chỉ: thôn Phú N, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 14/12/2024, Nguyễn Văn Th sử dụng tài khoản Facebook “Nguyễn Th” gọi đến tài khoản Facebook “Duy T” của Doãn Duy T rủ T đến quán Diamond Club, địa chỉ: 83 - 87 Trương Chí Cương, phường Hoà Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam để uống bia, nghe nhạc thì T đồng ý. T điện thoại rủ thêm bạn của T là Mạc Tuấn V đi cùng. Sau đó, Th gọi Zalo cho Nguyễn Tấn – là nhân viên quản lý của quán Diamond Club để đặt bàn. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Th đi taxi đến quán Diamond Club thì gặp T, Vũ đi taxi đến sau và được nhân viên dẫn vào ngồi ở bàn Vip 18. Cả ba ngồi uống bia, nghe nhạc được một lúc thì Th nhìn thấy người Th niên tên thường gọi là “Heo” (*không rõ họ tên, lai lịch nhưng Th có quen biết trước đó và có nghe nói “Heo” có bán ma túy*) đang đứng ở gần bàn Vip 1 nên Th đi lại gặp và hỏi “Heo”: “có đồ không lấy cho Th 02 con với 01 chỉ”, tức là hỏi mua 02 viên kẹo (thuốc lắc) và 01 chỉ khay (ketamine), người có tên “Heo” trả lời là “có” nên Th hỏi bao nhiêu tiền thì “Heo” trả lời là 1.700.000 đồng, Th lấy tiền trả cho “Heo”. “Heo” hỏi Th ngồi bàn nào thì Th trả lời: “ngồi bàn Vip 18”, “Heo” bảo Th cứ về bàn, tý sẽ có người đem lại.

Khoảng 10 phút sau, “Heo” đi lại bàn Vip 18 đứng phía sau gõ vào lưng Th rồi lén lút bỏ gói giấy màu trắng, loại giấy vệ sinh bên trong có chứa 02 viên thuốc lắc và 01 túi ni lông đựng ketamine trên ghế sofa cạnh chỗ Th ngồi. Th cầm gói ma túy và một cái ly thủy tinh (loại ly dùng uống rượu), một đoạn ống hút nhựa màu trắng, một bật lửa màu xanh đi vào phòng vệ sinh của quán, lấy túi ketamine đổ vào ly thủy tinh và dùng bật lửa đốt hơi nóng ly thủy tinh để làm ketamine thành bột. Sau đó, Th đi ra lại bàn Vip 18 để ly thủy tinh có ketamine lên bàn và lấy 01 đoạn ống hút nhựa làm dụng cụ sử dụng ma túy. Th bẻ 01 viên thuốc lắc làm đôi rồi đưa cho T và Vũ mỗi người $\frac{1}{2}$ viên, còn lại 01 viên thuốc lắc bị vỡ nát Th cho vào ly nước Cocacola và uống hết. Sau đó, Th dùng ống hút xúc ketamine để lên mu bàn tay và hít vào mũi. Th tiếp tục dùng ống hút xúc ketamine đổ lên mu bàn tay của T và Vũ để T và Vũ sử dụng. T không dùng mà đổ ketamine vào lại ly thủy tinh còn Vũ thì hít vào mũi. Đến 00 giờ 05 phút ngày 15/12/2024, khi Th, T và Vũ đang ngồi trên ghế sofa tại bàn Vip 18 để nghe nhạc thì Tổ công tác Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Quảng Nam phối hợp với Công an thành phố Tam Kỳ tiến hành kiểm tra quán Diamond Club, phát hiện và thu giữ số ketamine còn lại trong ly thủy tinh cùng các đồ vật có liên quan đến việc sử dụng ma túy.

Kết quả thử nước tiểu phát hiện sử dụng ma túy xác định Nguyễn Văn Th, Mạc Tuấn V dương tính với chất ma túy loại MDMA và Ketamine; Doãn Duy Th dương tính với chất ma túy loại MDMA.

* Tại Kết luận giám định số 19/KL-KTHS ngày 20/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Nam kết luận: chất bột màu trắng thu giữ trong ly thủy tinh gửi giám định (mẫu ký hiệu A) là ma túy, loại Ketamine, có khối lượng là 0,226 gam.

Tại bản Cáo trạng số: 52/CT-VKSQN-P1 ngày 08 tháng 5 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Th về tội “Tổ

chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo như Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Nguyễn Văn Th phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”; Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th từ 07 năm 06 tháng tù đến 08 năm tù.

Về xử lý vật chứng, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 đề nghị tịch thu, tiêu huỷ các tang vật dùng để sử dụng ma túy. Đối với các điện thoại thu giữ của bị cáo và Doãn Duy Th, Mạc Tuấn V không liên quan đến hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên cần tuyên trả lại cho chủ sở hữu. Tuy nhiên, đối với điện thoại của bị cáo Nguyễn Văn Th có liên quan đến hành vi đánh bạc nên đề nghị Toà án giao lại Cơ quan công an để Công an chuyển cho cơ quan có thẩm quyền xử lý cùng với hành vi “đánh bạc”.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình; thống nhất với nội dung cáo trạng, rất ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội; đồng thời mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và truy tố, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố. Đối chiếu lời khai của bị cáo phù hợp với kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở xác định: Vào đêm ngày 14/12/2024, rạng sáng ngày 15/12/2024 tại quán Diamond Club thuộc phường Hoà Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, Nguyễn Văn Th có hành vi mua ma túy loại MDMA, Ketamine nhằm mục đích sử dụng; trực tiếp thực hiện các cách thức để đưa ma túy vào người của chính bản thân bị cáo và 02 người khác là Doãn Duy T, Mạc Tuấn V. Kết quả thử nước tiểu xác định Nguyễn Văn Th, Mạc Tuấn V dương tính với chất ma túy loại MDMA và Ketamine; Doãn Duy T dương tính với chất ma túy loại MDMA. Kết luận giám định xác định chất bột màu trắng thu giữ trong ly thủy tinh gửi giám định (mẫu ký hiệu A) là ma túy, loại Ketamine. Như vậy, hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền của nhà nước về quản lý các chất ma túy; ảnh hưởng đến trật tự quản lý hành chính tại địa

phương; ảnh hưởng đến sức khỏe con người. Bị cáo có đủ nhận t để biết được tác hại của ma túy và những quy định cấm đoán của pháp luật đối với mọi hành vi phạm tội về ma túy. Song, để thỏa mãn sự thích thú ích kỷ của bản thân, bị cáo đã bất chấp sự cấm đoán của pháp luật tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Do vậy, cần phải xử lý bị cáo nghiêm theo quy định của pháp luật Hình sự để đảm bảo giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo phạm tội nhưng không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét rằng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; bị cáo lần đầu phạm tội; có nhân thân tốt nên Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt ở mức khởi điểm của khung hình phạt được áp dụng đối với bị cáo là đảm bảo tính giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nhưng mục đích sử dụng là thỏa mãn cho bản thân, không thu lợi nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

[7] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra đã thu giữ các vật chứng có liên quan đến vụ án nên cần tịch thu tiêu huỷ khi án có hiệu lực pháp luật gồm: 01 (một) phong bì niêm phong số 19/PC09 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Quảng Nam bên trong có chứa khối lượng ma túy còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 (một) ly thủy tinh trong suốt (loại ly uống rượu); 01 (một) vỏ túi ni lông; 01 (một) đoạn ống hút nhựa màu trắng; 01 (một) bật lửa gas màu xanh. Đối với các điện thoại thu giữ của Mạc Tuấn V, Doãn Duy T không liên quan đến hành vi “*Sử dụng trái phép chất ma túy*” nên cần tuyên trả lại cho V, T. Riêng đối với 01 (một) điện thoại hiệu Iphone 13 màu đen, gắn sim số 0965287972, số IMEI 354789232486696, số IMEI2 354789232905422 thu giữ của Nguyễn Văn Th cũng không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tuyên trả lại. Tuy nhiên, qua điều tra, Cơ quan Công an xác định Nguyễn Văn Th đã sử dụng điện thoại này để thực hiện hành vi liên quan đến cá độ bóng đá nên đã chuyển thông tin cho Trưởng công an phường An Phú, Thành phố Tam Kỳ ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính nên không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ. Do vậy, Căn cứ theo quy định tại Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính thì việc xử lý tang vật thuộc thẩm quyền của Giám đốc Công an tỉnh Quảng Nam. Do vậy, Hội đồng xét xử tạm giao lại điện thoại di động này cho Cơ quan Công an và kiến nghị với Giám đốc Công an tỉnh Quảng Nam ban hành quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả xử lý tang vật theo quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Những vấn đề khác có liên quan trong vụ án: Đối với người thanh niên tên “Heo” đã bán ma túy cho Nguyễn Văn Th, quá trình điều tra không xác định được nhân thân, lai lịch của “Heo” nên không có cơ sở để xử lý.

- Đối với Doãn Duy T và Mạc Tuấn V: Không có hành vi đồng phạm về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” nên không xử lý về hình sự là có căn cứ nhưng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là đúng pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điều b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 (*Đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Th phạm tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Th **07** (*Bảy*) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 15/12/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy khi án có hiệu lực pháp luật: 01 (một) phong bì niêm phong số 19/PC09 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Quảng Nam bên trong có chứa khối lượng ma túy còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 (một) ly thủy tinh trong suốt (loại ly uống rượu); 01 (một) vỏ túi ni lông; 01 (một) đoạn ống hút nhựa màu trắng (*Tất cả đều đựng trong bì niêm phong*); 01 (một) bật lửa gas.

- Trả lại cho Mạc Tuấn V 01 (một) điện thoại di động hiệu Realme màu xám ghi, gắn sim số 0779579345, số IMEI1 865496052355470, số IMEI2 865496052355462 (*Đã được niêm phong*) khi án có hiệu lực pháp luật.

- Trả lại cho Doãn Duy Th 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh, gắn sim số 0948669779, số IMEI 357850275446547, số IMEI2 357850275396809 (*Đã được niêm phong*) khi án có hiệu lực pháp luật.

- Tạm giao cho Công an tỉnh quảng Nam 01 (một) điện thoại hiệu Iphone 13 màu đen, gắn sim số 0965287972, số IMEI 354789232486696, số IMEI2 354789232905422 của Nguyễn Văn Th (*đã được niêm phong*) và Kiến nghị với Giám đốc Công an tỉnh Quảng Nam ban hành quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả xử lý tang vật thực hiện hành vi đánh bạc dưới mức định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Th.

(*Vật chứng đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 15/5/2025*).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Văn Th phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (17/6/2025). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền

thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- VKSND tỉnh Quảng Nam
- VKSND TP Tam Kỳ
- Công an tỉnh Quảng Nam
- Chi cục T.H.A dân sự Tam Kỳ;
- Bị cáo; người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Công Bá