

Bản án số: 09/2025/HS-ST
Ngày 13-02-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**
- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:** Ông Nguyễn Đức Thọ.
- **Các Hội thẩm nhân dân:**
 1. Ông Trần Ngọc Luân.
 2. Bà Phạm Thị Hồng Hạnh.
- **Thư ký phiên toà:** Ông Trần Quang Tất - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:** Bà Dương Thị Sen - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2025/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Quản Văn Kh, sinh năm 1964 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Quản Văn Ch và bà Nguyễn Thị X; có vợ là Dương Thị H và có 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 22/10/2024 đến ngày 29/10/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên toà.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**
 1. Ông Quản Văn T, sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.
 2. Ông Dương Văn H, sinh năm 1958; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.
 3. Ông Dương Văn Th, sinh năm 1972; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã Kg, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.
 4. Ông Vũ Văn N, sinh năm 1959; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

5. Ông Dương Văn V, sinh năm 1963; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Quản Văn Kh, sinh năm 1964, nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện K (nay là thị xã K), tỉnh Hà Nam thực hiện việc đánh bạc bằng hình thức bán số lô, số đề cho người chơi, sau đó tự tổng hợp đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc để trả thưởng. Kh và người chơi thống nhất cách thức chơi: Số lô mua 22.000đ/01 điểm, nếu trúng thưởng được tính 80.000đ/01 điểm. Số đề do người chơi tùy ý mua, Kh chỉ thu từ 75% đến 80% tiền mua (tùy từng người chơi), nếu trúng thưởng được tính (số tiền đánh x 70 lần). Kết quả được đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc cùng ngày: Số đề được đối chiếu với 02 số cuối của giải đặc biệt, 03 càng được đối chiếu với 3 số cuối của giải đặc biệt, số lô được đối chiếu với 02 số cuối của 27 giải. Khi người chơi đến mua số lô, số đề Khoa sẽ viết vào 01 tờ cáp đề (tờ giấy trắng kích thước khoảng (10x10)cm). Sau đó Kh sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A05s chụp lại tờ cáp rồi đưa cho người chơi cầm tờ cáp đề để đối chiếu trả thưởng. Hồi 17 giờ 20 phút ngày 21/10/2024, tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Kim Bảng phối hợp với Công an xã Văn Xá, huyện Kim Bảng tiến hành kiểm tra, phát hiện Quản Văn Kh đang có hành vi tổng hợp số lô, số đề Kh đã bán cho những người chơi.

Qua kiểm tra, xác định ngày 21/10/2024 Quản Văn Kh đã bán số lô, số đề cho 05 người chơi, gồm: Quản Văn T sinh năm 1973, Dương Văn H sinh năm 1958, Dương Văn Th sinh năm 1972, Vũ Văn N sinh năm 1959, Dương Văn V sinh năm 1963 ở cùng thôn, cụ thể như sau:

- Quản Văn T mua của Kh số đề: 36 số đề bao gồm 22, 24, 26, 27, 28, 29, 42, 44, 46, 47, 48, 49, 62, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 82, 84, 86, 87, 88, 89, 92, 94, 96, 97, 98, 99/10.000 đồng/01 số = 10.000 đồng x 36 số = 360.000 đồng. Tổng số tiền Tâm và Kh đánh bạc là 360.000 đồng. T đã thanh toán cho Kh số tiền 270.000 đồng.

- Dương Văn H mua của Kh số đề: 16 = 60.000 đồng; 61, 25/20.000 đồng/01 số = 40.000 đồng; 77 = 50.000 đồng; 52 = 100.000 đồng; 13, 31, 68, 86, 22, 56, 57/10.000 đồng/01 số = 70.000 đồng; ba càng 616, 677/20.000 đồng/01 số = 40.000 đồng; 652 = 50.000 đồng; tổng 7 (bao gồm những con số như: 07, 70, ..., 89, 98) = 50.000 đồng. Tổng số tiền Kh và H đánh bạc là 460.000 đồng. H mới trả Kh được số tiền 323.000 đồng.

- Dương Văn Th mua của Kh số lô, số đề: Các dòng 02 (bao gồm những số: 02 20 07 70 52 25 57 75), 34 (34-43-33-44-48-84-39-93)/1.200.000 đồng/01

dòng = 2.400.000 đồng; kép 1 (11-66-16-61) = 360.000 đồng; các dòng 12 (12-21-26-62-17-71-67-76), 24 (24-42-29-92-47-74-79-97)/120.000 đồng/01 dòng = 240.000 đồng; các dòng 14 (14-41-19-91-46-64-69-96), 23 (23-32-28-82-37-73-78-87)/80.000 đồng/01 dòng = 160.000 đồng; kép 2 (27, 72, 22, 77) = 40.000 đồng; các số đề 16, 61, 25, 52, 34, 43, 89, 98, 70, 18, 81/20.000 đồng/01 số = 220.000 đồng; số đề 25 = 100.000 đồng; 3 càng 525 = 20.000 đồng, tổng tiền đề là 3.540.000 đồng x 75% = 2.655.000 đồng; các số lô 16, 99, 61/10 điểm/01 số = 30 điểm x 22.000 đồng = 660.000 đồng. Tổng số tiền Kh và Th đánh bạc là 4.200.000 đồng.

- Vũ Văn N mua của Kh các số lô, số đề: Số lô 80 = 15 điểm x 22.000 đồng = 330.000 đồng, 25/10 điểm = 220.000 đồng; các số lô 52, 12, 21, 02, 20/5 điểm/01 số = 25 điểm x 22.000 đồng = 550.000 đồng. Đề dòng 04 = 24.000 đồng (24.000 đồng x 80% = 19.200 đồng, Kh thu tròn 20.000 đồng). Tổng số tiền Kh và N đánh bạc là 1.124.000 đồng. N đã thanh toán cho Kh số tiền 1.120.000 đồng.

- Dương Văn V mua của Kh số lô: 33, 88/5 điểm/01 số = 220.000 đồng. Tổng số tiền Kh và V đánh bạc là 220.000 đồng. V đã thanh toán trả Kh đủ.

Tổng số tiền Quản Văn Kh đánh bạc ăn tiền dưới hình thức bán số lô, số đề ngày 21/10/2024 là 6.364.000 đồng.

Tổng số tiền Quản Văn Kh thực tế đã thu được từ việc bán số lô, số đề cho Vũ Văn N, Dương Văn V, Quản Văn T, Dương Văn H là: 1.933.000 đồng; Dương Văn Th mua số lô, số đề của Kh tổng số tiền 4.200.000 đồng (Th chưa trả cho Kh và cũng chưa giao nộp). Số tiền đề T, H được hưởng hoa hồng từ Kh 25% (gồm: H số tiền 115.000 đồng, T số tiền 90.000 đồng), N số tiền 4.000 đồng (20% tiền hoa hồng được hưởng từ Kh); các đối tượng H, T, N đều tự nguyện giao nộp, tuy nhiên H giao nộp vẫn thiếu số tiền 30.000 đồng.

Vật chứng thu giữ, tài sản tạm giữ:

- Thu trong túi quần phía trước bên trái của Quản Văn Kh 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05s, màu đen, số IMEI 1: 358520500422410, số IMEI 2: 359421810422415, niêm phong trong phong bì ký hiệu M1; trong túi quần phía trước bên phải của Kh số tiền Việt Nam 1.120.000 đồng, niêm phong trong phong bì ký hiệu M2.

- Quản Văn Kh tự nguyện giao nộp số tiền 813.000 đồng, Dương Văn H số tiền 107.000 đồng, Quản Văn T số tiền 90.000 đồng, Vũ Văn N số tiền 4.000 đồng.

- Đối với các tờ cáp đề Kh đưa cho Dương Văn V, Quản Văn T, Dương Văn H, Dương Văn Th, Vũ Văn N các đối tượng đã vứt đi, không nhớ địa điểm vứt nên không có cơ sở để xác minh, truy tìm.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Quản Văn Kh, kết quả: Không thu giữ được tài liệu, đồ vật gì có liên quan đến vụ án.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Kim Bảng (nay là thị xã Kim Bảng) trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định giám định phục hồi, trích

xuất dữ liệu: Tin nhắn văn bản SMS..., hình ảnh...từ ngày 01/01/2024 đến ngày 21/10/2024 đối với chiếc điện thoại thu giữ của Kh (Ký hiệu: A).

Tại bản kết luận giám định số: 1830/KL-KTHS ngày 22/11/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định, kết luận:

“1. Phục hồi, trích xuất được dữ liệu thời gian từ ngày 01/01/2024 đến ngày 21/10/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu: A), gồm:

- 14 tin nhắn văn bản SMS.

- 06 file ảnh.

Dữ liệu phục hồi, trích xuất được lưu trong 01 đĩa DVD có chứa 33,7 MB dung lượng dữ liệu”.

Ngày 23/11/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng đã phối hợp với Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng tiến hành đánh giá dữ liệu khôi phục của chiếc điện thoại trên, kết quả: Chỉ có 06 hình ảnh tờ cáp đề do Kh chụp lại ngày 21/10/2024, ngoài ra không phát hiện có nội dung vi phạm nào khác.

Tại bản Cáo trạng số 18/CT-VKSKB ngày 16/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Quản Văn Kh về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Kh từ 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.134.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động Samsung A05s; lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 chiếc đĩa DVD.

Tại phiên tòa, bị cáo Quản Văn Kh khai nhận toàn bộ các hành vi đã thực hiện của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố và nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên; bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định đó. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời nhận tội của bị cáo Quản Văn Kh tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập.

Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 16 giờ ngày 21/10/2024, tại nhà ở của mình tại thôn Đ, xã V, huyện K (nay là thị xã K), tỉnh Hà Nam, bị cáo Quản Văn Kh đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức bán số lô, số đề cho 05 đối tượng là Dương Văn Th, Vũ Văn N, Dương Văn V, Quản Văn T, Dương Văn H với tổng số tiền Kh đánh bạc là 6.364.000 đồng.

Tính chất, mức độ tội phạm bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lí bất bình trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác, do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Đánh bạc*” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[3.4] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên toà đều khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải nên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bố đẻ bị cáo được tặng thưởng Huy chương Kháng chiến hạng Nhất; anh ruột bị cáo là Thương binh, vì vậy bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Hình phạt chính: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Quản Văn Kh có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Vì vậy, không cần thiết phải cách li bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, đồng thời cũng thể hiện tính nhân đạo và sự khoan hồng của pháp luật.

[4.2] Hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là người cao tuổi, có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, không có tài sản riêng, do đó miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về các vấn đề khác: Đối với các đối tượng Quản Văn T, Dương Văn H, Vũ Văn N, Dương Văn Th, Dương Văn V đã có hành vi mua số lô, số đề của

Quản Văn Kh ngày 21/10/2024 nhưng số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng, bản thân các đối tượng tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm không có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc và gá bạc nên Công an huyện Kim Bảng (nay là thị xã Kim Bảng) đã ra Quyết định xử lý vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với các đối tượng trên về hành vi vi phạm “*Mua số lô, số đề*” quy định tại khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ và buộc Quản Văn Th phải nộp số tiền 4.200.000 đồng, Dương Văn H phải nộp số tiền 30.000 đồng là phù hợp quy định của pháp luật, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

[6.1] Đối với 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A05s của Quản Văn Kh sử dụng vào việc phạm tội và số tiền 2.134.000 đồng thu giữ của Kh là tiền dùng vào việc đánh bạc nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

[6.2] Đối với 01 chiếc đĩa DVD kèm theo bản kết luận giám định số: 1830/KL-KTHS ngày 22/11/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định được lưu trong hồ sơ vụ án có giá trị chứng minh tội phạm nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, b khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

1. Tuyên bố: Bị cáo Quản Văn Kh phạm tội “*Đánh bạc*”. Xử phạt bị cáo Quản Văn Kh 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 13/02/2025.

Giao bị cáo Quản Văn Kh cho Ủy ban nhân dân xã V, thị xã K, tỉnh Hà Nam giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.134.000đ (hai triệu một trăm ba mươi tư nghìn đồng) và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A05s, màu đen. (Tình trạng, đặc điểm của các vật chứng nêu trên theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 17/01/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Quản Văn Kh phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thị xã Kim Bảng;
- Công an thị xã Kim Bảng;
- Chi cục THADS thị xã Kim Bảng;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đức Thọ

