

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAN LỘC
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2023/HS-ST

Ngày: 19/9/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAN LỘC
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Đào

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Văn Nhạ

Bà Phan Thị Thanh Huyền

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Bính – Thư ký

Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc tham gia phiên tòa:
Ông Đậu Xuân Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 19/9/2023, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Can Lộc mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 37/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2023/QĐXXST- HS ngày 08 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Trọng T**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 08/8/1980; Quê quán: **xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: **Thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: lớp 09/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Họ tên cha: **Nguyễn Trọng T1** (đã mất); Họ tên mẹ: **Trần Thị T2**, sinh năm: 1945, hiện đã già yếu và trú tại **xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; A, chị, em ruột có 04 người, bị cáo là con thứ tư; Vợ: **Trần Thị L**, sinh năm: 1988, nghề nghiệp: Đang đi xuất khẩu lao động tại Đài Loan; Con: Có 04 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 04/7/2023 cho đến nay, hiện trú tại **thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Anh **Phan Bá A**, sinh năm 1987; nghề nghiệp: lao động tự do; Địa chỉ: **Thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh **Trần Viết T3**, sinh năm 1979; Địa chỉ: **Thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.

+ Chị **Nguyễn Thị N**; sinh năm 1987; Địa chỉ: **Thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; có mặt.

+ Ông **Trần Đình H**; sinh năm 1971; Địa chỉ: **Thôn Đ, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.

- + Anh **Trần Đình D**; sinh năm: 1978; Địa chỉ: **Thôn Đ, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.
- + Anh **Trần Đình H1**; sinh năm: 1979; Địa chỉ: **Thôn N, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.
- + Ông **Võ Văn D1**; sinh năm 1971; Địa chỉ: **Thôn Đ, xã M; huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.
- + Chị **Trần Nguyễn Quỳnh T4**, sinh năm 2005; Địa chỉ: **Thôn K, xã G; huyện C, tỉnh Hà Tĩnh**; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 00 phút, ngày 03/5/2023, **Nguyễn Trọng T**, **Phan Bá A** và **Trần Viết T3** rủ nhau đến quán của anh **Trần Đình H**, ở **thôn Đ, xã M, huyện C** để uống rượu. Trong quá trình ăn uống tại quán thì **Nguyễn Trọng T** đã để điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20s, màu đen của mình ở trên bàn, phía trước chỗ ngồi của mình. Một lúc sau, **Nguyễn Trọng T** mệt nên ngồi dựa lưng vào ghế ngủ. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, sau khi uống rượu xong, **Trần Viết T3** gọi **Nguyễn Trọng T** dậy rồi chở **T** đi về nhà, khi ra về **T** để quên điện thoại tại quán. Lúc này, **Phan Bá A** ở lại, đi sang bàn bên cạnh cùng với **Trần Đình H1** và **Võ Văn D1** để tiếp tục uống rượu. Anh **Trần Đình H**, chủ quán phát hiện điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20s, màu đen của khách để quên nên cầm điện thoại này đến chỗ **Phan Bá A** hỏi “điện thoại ai để quên đây”, **Phan Bá A** trả lời “điện thoại của **T**”, đồng thời **Phan Bá A** sử dụng điện thoại của mình gọi vào số điện thoại của **Nguyễn Trọng T** để xác nhận nên anh **Trần Đình H** đã đưa chiếc điện thoại di động trên cho **Phan Bá A** cầm về trả cho **Nguyễn Trọng T**.

Trên đường đi về nhà thì **Nguyễn Trọng T** phát hiện để quên điện thoại ở quán, nên nói với **Trần Viết T3** chở quay lại quán để lấy điện thoại. Tuy nhiên, **Trần Viết T3** nói **T** về ngủ rồi chiều quay lại lấy điện thoại sau, **T** đồng ý và cả hai cùng đi về nhà ngủ. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, **T** thức dậy thấy điện thoại di động để quên trước đó ở quán nhậu được đặt trên giường ngủ trong tình trạng bị hư hỏng. **Nguyễn Trọng T** cho rằng điện thoại của mình do **Phan Bá A** làm hỏng nên **T** đi sang nhà **Trần Viết T3** mượn điện thoại của **T3** gọi cho **Phan Bá A** và biết **Phan Bá A** đang ăn uống cùng gia đình tại **quán H3, ở tổ dân phố T, thị trấn Đ, huyện C**. Sau đó, **Nguyễn Trọng T** đi về nhà lấy một chiếc búa có cán làm bằng gỗ dài 80cm, đầu búa làm bằng sắt rồi nhờ **T3** chở xuống **quán H3** tìm **Phan Bá A** để nói chuyện. Khi đi đến **quán H3** thì **Nguyễn Trọng T** và **Trần Viết T3** xuống xe đi bộ lại bàn **Phan Bá A** đang ngồi để nói chuyện. Lúc này, **Nguyễn Trọng T** đã bắt ngờ cầm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A96, loại 128Gb, màu xanh bên trong lắp sim số 0969.228.743 của **Phan Bá A** đang để trên bàn, đưa ra đặt trên hành lang phía trước **quán H**, lấy búa tạ đập hai cái khiến chiếc điện thoại vỡ nát, bốc cháy, hư hỏng hoàn toàn. Sau khi đập điện thoại xong, **T** cất búa lên xe và cùng **Trần Viết T3** đi về nhà.

Kết luận định giá: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A96, loại 128Gb, màu xanh bên trong lắp sim số 0969.228.743, điện thoại được mua vào tháng 8/2022 với giá 8.800.000 đồng, sim số 0969.228.743 mua mới vào năm 2015 với giá 150.000 đồng, đã qua sử dụng được kết luận có giá trị là 4.500.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đã thu giữ các đồ vật, tài sản gồm:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A96, màu xanh, lắp sim số 0969.228.743, đã bị vỡ nát.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20s, màu đen.

- 01 chiếc búa sắt cán gỗ có đặc điểm: Đầu búa làm bằng sắt, hình hộp chữ nhật, kích thước (5x5x15)cm, cán búa bằng gỗ hình trụ tròn, chiều dài 80cm.

Xét thấy không ảnh hưởng đến hoạt động điều tra, truy tố, xét xử nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đã trả lại cho Nguyễn Trọng T chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A20s, màu đen; trả lại cho bị hại Phan Bá A chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A96 màu xanh đã bị hư hỏng. Còn lại chiếc búa được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Can Lộc để quản lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi vụ việc xảy ra, Nguyễn Trọng T đã mua 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO SPARK Go 2023, màu xám, trị giá 2.700.000 đồng để bồi thường cho anh A. Bị hại Phan Bá A không yêu cầu gì thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Với hành vi trên, tại Cáo trạng số 46/CT-VKSCL-HS ngày 30/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc truy tố bị cáo Nguyễn Trọng T về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trọng T phạm tội “Hủy hoại tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS xử phạt bị cáo từ 06 đến 08 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 16 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; về trách nhiệm dân sự các bên đã tự thỏa thuận và bồi thường đầy đủ, người bị hại, không yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử miễn xét; ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa sắt, tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, xin giảm nhẹ và xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện C, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, thời gian, địa điểm phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 03/5/2023 tại quán H3 ở tổ dân phố T, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh, Nguyễn Trọng T đã có hành vi dùng búa đập 02 cái vào chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A96 màu xanh, bên trong lắp sim số 0969.228.743 của anh Phan Bá A. Hậu quả chiếc điện thoại bị vỡ nát, bốc cháy, hư hỏng hoàn toàn, gây thiệt hại về tài sản trị giá 4.500.000 đồng.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định: Hành vi phạm tội của Nguyễn Trọng T có tính chất nguy hiểm cho xã hội, với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây thiệt hại về tài sản trị giá 4.500.000 đồng, gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an trên địa bàn. Hành vi của bị cáo Nguyễn Trọng T đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó việc truy tố, xét xử bị cáo về tội danh, điều luật nói trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân tốt, hành vi phạm tội do nóng giận bột phát, người bị hại quá trình điều tra và tại phiên tòa xin giảm nhẹ cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình 4 con còn nhỏ dại, vợ đi lao động xa. Vì vậy xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho hưởng án treo cải tạo tại địa phương là đủ nghiêm nhằm thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của pháp luật và đề bị cáo có điều kiện lao động nuôi sống bản thân và chăm sóc gia đình các con còn nhỏ dại. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị mức án và biện pháp chấp hành hình phạt cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp.

[5] Liên quan đến vụ án: Đối với anh Trần Viết T3, sinh năm 1979, trú tại thôn S, xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh là người đi cùng Nguyễn Trọng T đến quán H3 ở tổ dân phố T, thị trấn Đ, huyện C để tìm Phan Bá A nói chuyện. Tuy nhiên, Trần Viết T3 không biết mục đích của Nguyễn Trọng T tìm Phan Bá A để dùng

búa làm hư hỏng điện thoại của anh **A**. Quá trình đến quán H3, **Trần Viết T3** đi vào bàn của **Phan Bá A** ngồi chơi, không có hành vi giúp sức cho **Nguyễn Trọng T**, việc **Nguyễn Trọng T** tự ý dùng búa đập điện thoại của anh **A** thì **Trần Viết T3** không biết và không có bàn bạc từ trước. Do đó, không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh **Trần Viết T3** là đúng quy định pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã thoả thuận bồi thường và thực hiện xong không ai có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy chiếc búa bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Trọng T** phạm tội “**Hủy hoại tài sản**”.

2. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Nguyễn Trọng T 06** (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Nguyễn Trọng T** cho **UBND xã M, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh** và gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 87, Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy 01 chiếc búa sắt cán gỗ. Đặc điểm vật chứng có tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/8/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14: Bị cáo **Nguyễn Trọng T** phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo bản án: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở tư pháp Hà Tĩnh;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an, VKS, THA huyện Can Lộc;
- UBND xã Mỹ Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo; người bị hại;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu HSVA, lưu VP.

Nguyễn Thị Bích Đào

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Dương Văn Nhạ Phan Thị Thanh H2

Nguyễn Thị Bích Đ