

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUANG BÌNH
TỈNH HÀ GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2020/DS - ST

Ngày 20/7/2020

V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức
khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUANG BÌNH, TỈNH HÀ GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hải Phương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Huyền

2. Ông Hoàng Thế Hanh

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Đình Nhất - Thư ký Toà án nhân dân huyện Quang Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quang Bình, tỉnh Hà Giang tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phúc - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Hà Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2020/TLST-DS ngày 01 tháng 4 năm 2020 về việc tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2020/QĐXX-DSST ngày 02 tháng 7 năm 2020 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nông Văn I, sinh năm 1960; trú tại: Thôn H, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang, có mặt.

2. Bị đơn: Anh Trần Văn Th, sinh năm 1980; trú tại: Thôn HT, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang, có mặt.

3. Người làm chứng:

- Anh Lương Đình L, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn H, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang; vắng mặt.

- Chị Hoàng Thị Nh, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn H, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang; vắng mặt.

- Anh Nông Văn T, sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn H, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang; vắng mặt.

- Chị Nông Thị H, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn L, xã T, huyện Q, tỉnh Hà Giang; có mặt.

- Chị Nông Thị Th, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn H, xã B, huyện Q, tỉnh Hà Giang; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Trong đơn khởi kiện ngày 01/4/2020, bản tự khai ngày 21/4/2020 và các lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn ông Nông Văn I trình bày: Khoảng 10 giờ ngày 27/9/2019 ông I đang đi đuổi trâu ở phía sau nhà ông H thì gặp anh Th đi xe máy ngược chiều, khi gặp ông I thì anh Th dừng xe máy lại và chửi ông I “mày thích chết không”, ông I trả lời “tao làm gì cho mày” rồi tiếp tục đuổi trâu đi, sau đó có ông Nông Văn Th can ngăn nên anh Th đi về. Đến 16 giờ ngày 28/9/2019 trong lúc ông I đang chờ tuốt lúa ở cạnh đường khu vực gần vườn ươm cao su thuộc thôn H, xã B thì anh Trần Văn Th đi xe máy qua chỗ ông I đang đứng, nhìn thấy ông I anh Th dừng xe máy đi bộ đến chỗ ông I, anh Th chửi ông I “mày thích chết không, hôm qua mày mằm môi cái gì”, anh Th rút dao ra dọa ông I, sau đó anh Th dùng tay đâm vào mặt, vào mồm ông I khiến ông I bị rách môi dưới, gãy 01 chiếc răng cửa hàm trên, lung lay 02 chiếc răng cửa hàm dưới, dùng đầu húc vào mắt bên trái của ông I, dùng chân đá vào mạng sườn bên trái của ông I làm ông I bị ngã xuống đất và ngất đi, sau đó ông I được người nhà đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Q để điều trị thương tích hết 6 ngày. Nay ông I yêu cầu anh Th phải bồi thường thiệt do sức khỏe bị xâm hại tổng số tiền 31.266.000 đồng bao gồm các khoản sau:

- Chi phí cho việc trồng răng giả: 19.800.000 đồng (6 cái răng x 3.300.000 đồng/1 cái).

- Tiền thuê xe taxi đi vào viện: 200.000 đồng.

- Tiền thuê xe taxi đi bệnh viện về nhà: 200.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập của ông I trong thời gian nằm viện: 1.200.000 đồng (6 ngày x 200.000 đồng/1 ngày).

- Tiền mất thu nhập của người đi chăm sóc ông I: 6 ngày = 1.000.000 đồng.

- Tiền thuê xe đi đến trung tâm huyện B để chiếu chụp ở phòng khám Y Cao: 350.000 đồng. (ngày 04/10/2019)

- Tiền thuê xe đi đến trung tâm huyện B để điều trị tủy răng: 350.000 đồng. (13/10/2019)

- Tiền chụp Xquang, siêu âm ngày (ngày 04/10/2019): 161.000 đồng.

- Tiền rút tủy răng: 350.000 đồng.

- Tiền mua thuốc theo đơn của bác sỹ (ngày 01/10/2019): 455.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập sau khi ra viện sức khỏe còn yếu chưa đi làm được: 2.000.000 đồng (10 ngày x 200.000 đồng/1 ngày).

- Tiền tổn thương tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: 5.000.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập do phải nghỉ làm để đi giám định sức khỏe: 200.000 đồng.

2. Tại biên bản ghi lời khai ngày 28/5/2020 và các lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa bị đơn anh Trần Văn Th khai: Khoảng 9 giờ ngày 27/9/2019 anh Th đi cạo mủ cao su về đến đằng sau nhà ông I thì gặp ông I đi đuổi trâu, ông I chọn mắt, mắm môi với anh Th, hai bên cãi cọ nhau một lúc thì có ông Th đến can ngăn nên cả hai người cùng đi về. Đến khoảng 16 giờ ngày 28/9/2019 anh Th đang đi xe máy đi xem vườn cam thì anh Th có gặp ông I, khi anh Th đang đi xe máy thì ông I đâm một cái vào đằng sau bên sườn phải của anh Th nên anh Th dừng xe máy lại và đi đến chỗ ông I, rút dao dọa ông I, sau đó dùng tay đâm vào mồm ông I, dùng đầu húc vào mặt ông I, làm ông I bị rách mồm, còn về thương tích như thế nào anh Th không biết. Trong lúc đánh nhau chị H là con gái ông I cũng ôm anh Th và tát anh Th 02 cái và còn nói lấy đá đập vào đầu cho nó chết đi. Do bị chị H ôm nên anh Th không có tay để chống đỡ lại nên mới lấy đầu húc vào mặt ông I, làm ông I ngã xuống. Nay ông I yêu cầu anh Th bồi thường các khoản chi phí cho việc làm lại răng, chi phí cho việc điều trị tại bệnh viện, tiền chi phí đi lại, tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại bệnh viện, tiền tổn thất về tinh thần, tổng cộng 31.266.000 đồng, tại biên bản hòa giải ngày 18/6/2020 anh Th nhất trí bồi thường cho ông I số tiền 10.000.000 đồng, nhưng tại phiên tòa hôm nay anh Th không nhất trí bồi thường cho ông I với lý do ông I đã đánh anh Th trước nên anh Th mới đánh lại, việc ông I đâm một cái vào đằng sau bên sườn phải của anh Th dẫn đến anh Th cũng phải điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Q từ ngày 29/9/2019 đến ngày 2/10/2019, trong thời gian anh Th nằm viện anh Th không đi cạo mủ cao su được nên phải thuê người đi cạo mủ cao su mỗi ngày là 100.000 đồng (chỉ thuê ½ ngày) x 31 ngày = 3.100.000 đồng, buổi chiều chăm sóc vườn cây khoảng 100.000 đồng x 31 ngày = 3.100.000 đồng, cộng với tiền chi phí đi lại tiền ăn, tiền thuốc trong thời gian nằm viện tổng cộng 13.500.000 đồng.

Tại biên bản ghi lời khai ngày 28/9/2019 và ngày 29/9/2019 người làm chứng anh Lương Đình L khai: khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/9/2019 khi anh L đang nhổ máy tuốt lúa thuê cho mọi người ở xóm 5, gần vườn ươm cây cao su thuộc thôn H, xã B, huyện Q thì nhìn thấy anh Th đi xe máy qua chỗ ông I đứng khoảng 5 mét thì dừng xe lại và chỉ tay về phía ông I và nói gì thì tôi không biết vì tiếng máy tuốt lúa nổ to, nhìn sang thì thấy anh Th rút con dao ở đằng sau ra đe dọa, khua khoảng trước mặt ông I và dùng tay đâm vào vùng mặt ông I, thấy 2 người xô xát tôi chạy đến can ngăn, tôi thấy ông I bị chảy máu ở mồm, gãy sập 01 chiếc răng cửa hàm trên và lung lay 02 chiếc răng cửa hàm dưới, tiếp đó có nhiều người đến can ngăn nhưng anh Th vẫn dùng đầu húc vào mặt ông I làm ông I bị ngã xuống đất.

Người làm chứng chị Nông Thị H khai: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/9/2019 khi tôi đang đi đến gần chỗ nhà tôi để lúa thì tôi thấy anh Th đi về phía ông I, anh Th rút dao ở phía sau lưng ra và chém về phía ông I, anh Th dùng tay

đấm vào mồm ông I, trong lúc tôi cùng mọi người đang can ngăn giữ tay anh Th thì anh Th dùng đầu húc vào mặt ông I làm ông I ngã ngửa xuống đất. Do có rất nhiều người can ngăn, lời anh Th về nhưng anh Th không nghe mà vẫn hung hăng lao vào đánh ông I là bố đẻ tôi, tôi bức quá có tát anh Th một cái vào mặt và nói là anh em với nhau mà đánh nhau như vậy à.

Người làm chứng chị Nông Thị Th khai: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 28/9/2019 khi tôi đang ôm lúa thì thấy anh Th dùng xe máy đi về chỗ ông I đứng, rút dao từ bao dao ở phía sau lưng chém về phía ông I nhưng không trúng, tôi chạy đến can ngăn thì thấy mồm ông I đã chảy máu, tôi cùng mọi người giữ tay anh Th thì bị anh Th hất tôi ra, sau một lúc tôi thấy ông I ngã ngửa xuống đất.

Chị Hoàng Thị Nh và anh Nông Văn T đều khai: Khoảng 16 giờ 30 phút tôi nhìn thấy ông I và anh Th xô sát với nhau nhưng đứng ở xa nên không đến can ngăn. Sự việc xảy ra xong mới chạy đến xem thì thấy ông I bị chảy máu ở mồm.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 05/TgT ngày 16/01/2020 của trung tâm pháp y Hà Giang kết luận đối với ông Nông Văn I: gãy cũ không di lệch cung sườn số 6 bên trái: 3%; gãy thân răng R2.1: 1,5%; sẹo niêm mạc môi dưới bên trái: 1%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 5%; lung lay độ III răng R4.1, R4.2.

Tại các biên bản xác minh của bệnh viện Đa khoa huyện Q, phòng khám Đa khoa răng T ở tổ 1, thị trấn V, huyện B; Phòng khám Đa khoa Đ ở tổ 4, thị trấn V, huyện B đều khẳng định với tình trạng ông I bị gãy thân răng R2.1 và lung lay độ III răng R4.1, R4.2, không còn đảm bảo được chức năng ăn nhai. Với nhóm răng đã mất như vậy về chuyên ngành răng hàm mặt thì phục hồi theo phương pháp bắc cầu, trụ gánh, phải dùng 02 chiếc răng kế bên để làm trụ gánh cho những chiếc răng đã mất, gây để đảm bảo chức năng ăn nhai và lưu giữ lâu dài trên miệng người bệnh. Ông I đã phục hồi 06 chiếc răng là phù hợp với 1 trong 3 phương pháp phục hồi răng đã mất, đúng với kỹ thuật phục hình răng. Những chiếc răng đã được phục hồi trên miệng ông I giá 3.3000.00 đồng/01chiếc răng là hợp lý ở mức trung bình, không cao, không thấp so với bảng giá răng trên thị trường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Q phát biểu: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa đã thực hiện đúng quy định tại các Điều 70, 71, 72 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 584, Điều 585; Điều 590 của Bộ luật dân sự, khoản 1 Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; chấp nhận đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông I. Buộc anh Th phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông I, không

chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại của anh Th và buộc đương sự phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền: Đây là vụ án tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

[2] Ông I, anh Th đều thừa nhận khoảng 10 giờ ngày 27/9/2019 ở phía sau nhà ông H hai người có lời qua tiếng lại cãi cọ nhau, sau đó có ông Nông Văn Th can ngăn nên cả hai người cùng đi về. Khoảng 16 giờ ngày 28/9/2019 tại khu vực gần vườn ươm cây cao su thuộc thôn H, xã B, huyện Q anh Th đã dùng tay đâm vào mồm ông I, dùng đầu húc vào mặt ông I, làm ông I bị rách mồm. Người làm chứng anh L, chị H đều nhìn thấy anh Th dùng tay đâm vào mồm, dùng đầu húc vào mặt ông I. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận anh Th đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông I dẫn đến ông I phải điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Q từ ngày 28/9/2019 đến ngày 03/10/2019. Hậu quả ông I bị gãy thân răng R2.1 và lung lay độ III răng R4.1, R4.2. Do vậy việc ông I làm đơn yêu anh Th phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là phù hợp với quy định tại Điều 584 của Bộ luật dân sự nên chấp nhận đơn khởi kiện của ông I.

[3] Anh Th cho rằng nguyên nhân dẫn đến việc anh Th đánh ông I là do khi anh Th đang đi xe máy thì ông I đâm một cái vào đằng sau bên sườn phải của anh Th nên anh Th mới dừng xe máy lại và dùng tay đâm vào mồm ông I. Ông I khẳng định ông không được đánh anh Th. Anh Th khẳng định việc ông I đánh anh không có ai nhìn thấy. Quá trình điều trị tại bệnh viện Đa khoa huyện Q, bệnh án của anh Th thể hiện bên sườn phải của anh Th không có bầm tím, kết quả chiếu chụp thận trái của anh Th có sỏi, viêm đường tiết niệu, sỏi niệu, sỏi thận, các loại thuốc điều trị cho anh Th là thuốc giảm đau và điều trị nhiễm khuẩn viêm đường tiết niệu do sỏi thận gây ra nên không có cơ sở để khẳng định ông I đã đâm vào mạn sườn phải anh Th.

[4] Việc chị H tát anh Th một cái là do chị H bức xúc việc anh Thụ là anh em trong nhà mà đánh ông I là bố đẻ của mình gãy răng, chảy máu mồm, chị cùng nhiều người đến can ngăn mà anh Th không dừng lại. Việc chị H tát anh Th không để lại thương tích gì, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét đến

[5] Đối với các khoản yêu cầu bồi thường thiệt hại Hội đồng xét xử nhận thấy: Tiền thuê xe taxi ngày 28/9/2019 đưa ông I đi từ xã B lên Bệnh viện Q 200.000 đồng là chưa phù hợp với thực tế, vì tại biên bản xác minh ngày 10/6/2020 Hợp tác xã vận tải Taxi TĐ có địa chỉ tổ 2, thị trấn Y cho biết: trong năm 2019 giá

Taxi của Hợp tác xã đăng ký với cơ quan nhà nước quy định từ Km 0 đến Km 30 là 9.800 đồng/1 km. Quảng đường từ trung tâm thôn H đến bệnh viện Đa khoa huyện Q là 15 km. Ông I khẳng định từ nhà mình đến Bệnh viện Q khoảng 15 km. Vì vậy chỉ chấp nhận cho ông I tiền đi xe taxi từ thôn H, xã B lên Bệnh viện Q là 150.000 đồng.

[6] Chấp nhận cho ông I tiền thuê xe taxi ngày 03/10/2019 đưa ông I đi từ Bệnh viện Q về nhà ở thôn H, xã B là 150.000 đồng.

[7] Ông I vào viện lúc 19 giờ 52 phút ngày 28/9/2019 ra viện lúc 16 giờ 15 phút ngày 03/10/2019. Bệnh viện kết luận thời gian nằm viện của ông I là 5 ngày, việc ông I yêu cầu bồi thường khoản tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện 6 ngày là không phù hợp với thực tế, chỉ chấp nhận thời gian nằm viện cho ông I là 5 ngày. Ông I là người không có thu nhập ổn định, công việc hàng ngày là trồng trọt và chăn nuôi. Theo biên bản làm việc ngày 27 tháng 5 năm 2020 của Ủy ban nhân dân xã B cung cấp với lao động phổ thông đi làm thuê cấy, trồng hoa màu thì tiền công được hưởng trong khoảng là 180.000 đồng đến 220.000 đồng/ 1 người/1 ngày công lao động. Vì vậy ông I yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập trong những ngày nằm viện là 200.000 đồng/1 ngày là có cơ sở nên cần chấp nhận cho ông I số tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện 200.000 đồng/1 ngày x 5 ngày = 1.000.000 đồng.

[8] Chị Nông Thị H là người có thu nhập ổn định, là cán bộ công tác tại Trung tâm y tế huyện Q, chị không bị cơ quan trừ lương trong thời gian nghỉ đi chăm sóc ông I ở bệnh viện. Như vậy thu nhập thực tế của người đi chăm sóc ông I không bị mất. Vì vậy yêu cầu bồi thường 1.000.000 đồng tiền mất thu nhập của người đi chăm sóc ông I là không được chấp nhận.

[9] Bệnh án của ông I kết luận lúc ra viện bệnh nhân ổn định, việc đi chiếu chụp ở phòng khám Y cao HN và mua thuốc là không có chỉ định của bác sỹ của bệnh viện Đa khoa huyện Q. Đồng thời trong bệnh án không có thể hiện ông I bị tổn thương cung xương sườn trái số 6, do đó không có cơ sở để khẳng định tổn thương này do anh Th gây ra. Vì vậy đối với khoản tiền 350.000 đồng ngày 04/10/2019 thuê xe đi từ nhà đến Phòng khám Y cao, tiền chụp X Quang, siêu âm 161.000 đồng, tiền mua thuốc theo đơn thuốc của phòng khám Y Cao 447.000 đồng (ông I yêu cầu bồi thường 455.000 đồng) là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[10] Đối với khoản tiền 350.000 đồng ngày 13/10/2019 thuê xe đi từ thôn H, xã B ra Phòng khám T ở tổ 1, thị trấn V, huyện B để điều trị tủy răng là phù hợp với thực tế nên cần được chấp nhận.

[11] Đối với khoản tiền 350.000 đồng điều trị tủy răng ở Phòng khám T ở tổ 1, thị trấn V, huyện B là có cơ sở nên cần được chấp nhận.

[12] Đối với khoản tiền trồng răng giả 6 cái x 3.300.000 đồng = 19.800.000 đồng, Hội đồng xét xử xét thấy: tại bệnh án và kết luận giám định pháp y thể hiện

ông I bị gãy thân răng R2.1 và lung lay độ III răng R4.1, R4.2. Tại các biên bản xác minh của bệnh viện Đa khoa huyện Q, phòng khám Đa khoa răng T; Phòng khám Đa khoa Đ đều khẳng định với tình trạng ông I bị gãy thân răng R2.1 và lung lay độ III răng R4.1, R4.2, không còn đảm bảo được chức năng ăn nhai. Với nhóm răng đã mất như vậy về chuyên ngành Răng hàm mặt thì phục hồi theo phương pháp bắc cầu, trụ gánh, phải dùng 02 chiếc răng kế bên để làm trụ gánh cho những chiếc răng đã mất, gãy để đảm bảo chức năng ăn nhai và lưu giữ lâu dài trên miệng người bệnh. Ông I đã phục hồi 06 chiếc răng là phù hợp với 1 trong 3 phương pháp phục hồi răng đã mất, đúng với kỹ thuật phục hình răng. Những chiếc răng đã được phục hồi trên miệng ông I giá 3.3000.00 đồng/01 chiếc răng là hợp lý ở mức trung bình, không cao, không thấp so với bảng giá răng trên thị trường. Yêu cầu này của ông I phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 585 của Bộ luật dân sự nên cần được chấp nhận.

[13] Ông I khi ra viện bệnh án kết luận đã ổn định, ông I cũng khẳng định răng không còn đau. Xét thấy việc răng gãy không ảnh hưởng đến chân tay, đi lại, vận động cũng như công việc hàng ngày chăn nuôi lợn gà của ông I. Do đó ông I yêu cầu bồi thường khoản tiền mất thu nhập trong thời gian sau khi ra viện còn đau chưa đi làm được 10 ngày x 200.000 đồng/1 ngày = 2.000.000 đồng là không phù hợp với thực tế nên không được chấp nhận.

[14] Ông I yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe là 5.000.000 đồng là không có cơ sở vì xét thấy ông I khi ra viện đã ổn định, tỷ lệ tổn thương cơ thể không lớn nên chỉ xem xét chấp nhận cho ông I mức tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm hại bằng mức 1 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định tại thời điểm giải quyết bồi thường 1.490.000 đồng/1 tháng.

[15] Ông I yêu cầu bồi thường tiền công 01 ngày đi giám định sức khỏe = 200.000 đồng là có cơ sở nên được chấp nhận.

[16] Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích kết luận ông I bị gãy cũ không di lệch cung sườn số 6 bên trái: 3%. Trong hồ sơ bệnh án của ông I không có thể hiện ông I bị tổn thương cung xương sườn trái số 6, vì vậy không có cơ sở để khẳng định tổn thương này do anh Th gây ra. Tại phiên tòa hôm nay ông I yêu cầu Tòa án xem xét buộc anh Th bồi thường đối với thương tích này. Hội đồng xét xử thấy yêu cầu này là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[17] Ông I được chấp nhận các khoản bồi thường sau:

- + Tiền thuê xe taxi ngày 28/9/2019 đưa ông I lên đi từ thôn H, xã B lên Bệnh viện Đa khoa huyện Q 150.000 đồng.

- + Tiền thuê xe taxi ngày 03/10/2019 đưa ông I đi từ Bệnh viện Q về nhà ở thôn H, xã B 150.000 đồng.

- + Tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện 200.000 đồng/1 ngày x 5 ngày = 1.000.000 đồng.

- + Tiền thuê xe Taxi đi từ thôn H, xã B ra Phòng khám T ở tổ 1, thị trấn V, huyện B ngày 13/10/2019 để điều trị tủy răng 350.000 đồng

- + Tiền điều trị tủy răng ở Phòng khám T là 350.000 đồng
- + Tiền trồng răng giả 6 cái x 3.300.000 đồng/ 1 cái = 19.800.000 đồng.
- + Tiền mất thu nhập ngày công đi giám định sức khỏe = 200.000 đồng.
- + Tiền tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm hại bằng mức 1 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định tại thời điểm giải quyết bồi thường 1.490.000 đồng/1 tháng.

Tổng cộng = 23.490.000 đồng

[18] Đối với yêu cầu của anh Th: Anh Th có điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện Q từ lúc 8 giờ 7 phút ngày 29/9/2019 đến 16 giờ 30 phút ngày 02/10/2019, thời gian điều trị 4 ngày. Quá trình điều trị, bệnh viện Đa khoa huyện Q kết luận anh Th bị đa chấn thương không xác định, bên sườn phải của anh Th không có bầm tím và thận trái có sỏi, sỏi, sỏi, sỏi, sỏi, sỏi. Bệnh viện đã cho anh Th dùng thuốc giảm đau Paratmol 500 mg và thuốc kháng sinh Praverix 500mg có tác dụng điều trị nhiễm khuẩn cho người bị viêm đường tiết niệu do sỏi thận gây ra. Do vậy anh Th vào viện do bị sỏi thận, viêm đường tiết niệu, bệnh này không phải do lỗi của ông I gây ra, không có tài liệu chứng cứ chứng minh ông I đã đâm anh Th, vì vậy việc anh Th yêu cầu ông I bồi thường tiền phải thuê người đi cạo mủ cao su mỗi ngày là 100.000 đồng (chỉ thuê ½ ngày) x 31 ngày = 3.100.000 đồng, buổi chiều chăm sóc vườn cây khoảng 100.000 đồng x 31 ngày = 3.100.000 đồng, cộng với tiền chi phí đi lại tiền ăn, tiền thuốc trong thời gian nằm viện tổng cộng 13.500.000 đồng là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[19] Về án phí: Anh Trần Văn Th phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng Điều 357, Điều 584, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự; khoản 1 Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nông Văn I, thương tích của ông Nông Văn I là do anh Trần Văn Th gây ra vào khoảng 16 giờ 00 phút ngày 28/9/2019.

2. Buộc anh Trần Văn Th bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Nông Văn I gồm:

- + Tiền thuê xe taxi ngày 28/9/2019 đưa ông Iêng đi từ thôn H, xã B lên Bệnh viện Đa khoa huyện Q 150.000 đồng

- + Tiền thuê xe taxi ngày 03/10/2019 đưa ông Iêng đi từ Bệnh viện Đa khoa huyện Q về nhà ở thôn H, xã B 150.000 đồng

+ Tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện: 5 ngày x ngày 200.000 đồng/1 ngày = 1.000.000 đồng.
+ Tiền thuê xe Taxi đi từ thôn H, xã B ra Phòng khám T ở tổ 1, thị trấn V, huyện B ngày 13/10/2019 để điều trị tủy răng 350.000 đồng
+ Tiền điều trị tủy răng ở Phòng khám T là 350.000 đồng
+ Tiền trồng răng giả 6 cái x 3.300.000 đồng/ 1 cái = 19.800.000 đồng.
+ Tiền mất thu nhập ngày công đi giám định sức khỏe = 200.000 đồng.
+ Tiền tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm hại bằng mức 1 tháng lương cơ sở do nhà nước quy định tại thời điểm giải quyết bồi thường 1.490.000 đồng/1 tháng.

Tổng cộng = 23.490.000 đồng

Kể từ ngày bản án của Tòa án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm trả.

3. Bác yêu cầu phản tố của anh Trần Văn Th yêu cầu ông Nông Văn I phải bồi thường số tiền mất thu nhập và các khoản chi phí đi lại trong thời gian anh Th điều trị tại bệnh viện Đa khoa huyện Q 13.500.000 đồng.

4. Về án phí: Buộc anh Trần Văn Th phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 1.174.500 đồng.

Về quyền yêu cầu thi hành án, nghĩa vụ thi hành án, thời hiệu yêu cầu thi hành án: Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, Điều 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự. Ngoài ra, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong quá trình thi hành án có các quyền và nghĩa vụ theo quy định tại Điều 7b Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Hà Giang;
- VKSND tỉnh Hà Giang;
- VKSND huyện Q;
- Chi cục THADS huyện Q;
- Các đương sự;
- UBND xã B;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hải Phương

