

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BẮC TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **170/2023/HS-ST**
Ngày: 22 - 8 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hòa;

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Dương Minh Tuấn - Bí thư chi đoàn phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội;

Bà Nguyễn Thị Thu Huyền - Trường Đại học Công nghệ Đông Á Hà Nội.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 152/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 249/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 7 năm 2023 đối với:

Bị cáo: Trần Xuân Q, sinh năm 1986 tại Thành phố Hà Nội; ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn W, xã E, huyện R, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Trần Thị Y; vợ: Lê Thị U; có 03 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2021; tiền sự: Không; tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 200/2022/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2022, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng; chưa được xóa án tích (bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/4/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa;

*** Bị hại:** Anh Mai Anh I, sinh ngày 26/5/2006;

Người đại diện hợp pháp cho anh Mai Anh I: Ông Mai Thế O, sinh năm 1980, bà Nguyễn Thị P (bố mẹ đẻ anh I); cùng địa chỉ: P904 Tòa A14 chung cư tập thể A, phường S, quận D, Thành phố Hà Nội; tất cả đều xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 05/01/2023, anh Mai Anh I đến Công an phường Xuân Tảo, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội trình báo về việc khoảng 18 giờ 20 phút ngày 05/01/2023, anh I bị một nam thanh niên cướp giật 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, lắp sim 0975.260.xxx khi anh I đang dắt chó đi bộ trong khu đô thị F, phường G, quận D. Quá trình điều khiển xe Honda Lead (không rõ biển kiểm soát) bỏ chạy, đối tượng cướp giật đã làm rơi 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, lắp số thuê bao 0986.178.xxx. Anh I đã giao nộp điện thoại cho cơ quan Công an.

Quá trình xác minh, xác định Trần Xuân Q đã thực hiện hành vi cướp giật tài sản của anh I vào ngày 05/01/2023. Ngày 02/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Xuân Q.

Vật chứng thu giữ:

** Thu giữ của anh Mai Anh I:*

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, lắp số thuê bao 0986.178.253.

** Thu giữ của Trần Xuân Q:*

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng 64GB tình trạng sim bị khóa, số imei: 357271096300989, đã qua sử dụng.

Ngày 05/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm ra yêu cầu định giá tài sản số 974, yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bắc Từ Liêm định giá tài sản mà Trần Xuân Q đã cướp giật.

Tại bản Kết luận định giá tài sản trong tổ tụng hình sự số 219/KL-HĐĐGTS ngày 08/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự, kết luận:

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max 64G, màu vàng tình trạng sim lock, bên trong lắp số thuê bao 097 5260 xxx, đã qua sử dụng, trị giá 3.800.000 đồng (ba triệu tám trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định:

Do không có việc làm ổn định và cần tiền chi tiêu cá nhân nên Trần Xuân Q nảy sinh ý định cướp giật tài sản là điện thoại của người đi đường để bán lấy tiền. Khoảng 18 giờ 30 ngày 05 tháng 01 năm 2023, Trần Xuân Q điều khiển xe máy kiểu dáng Honda

Lead, màu vàng, biển kiểm soát: 29B1-426.31 (không xác định số khung, số máy) đi một mình trong khu đô thị F, phường S, D, Thành phố Hà Nội thì thấy anh Mai Anh I đang dắt chó đi trên vỉa hè, trên tay phải có cầm điện thoại di động nên Q nảy sinh ý định cướp giật điện thoại của anh I. Q đi hướng cùng chiều lại gần, dừng xe máy và tắt khóa điện, gạt chân thắng xuống, giả vờ hỏi anh I gần đây có siêu thị điện máy nào không, thì anh I dừng lại nói chuyện với Q. Q nói đang lắp máy cho siêu thị gần đây nhưng do nhập thiết bị ở bên ngoài không phải của Công ty, khi Q đến lấy tiền thì sếp đang ở trong siêu thị kiểm tra nên nhờ anh I đi lấy hộ tiền với hóa đơn là 12.000.000 đồng. Lấy được tiền, Q sẽ trả công cho anh I khoảng 100.000 đồng - 200.000 đồng. Q yêu cầu anh I để lại điện thoại để làm tin và cung cấp số mật khẩu cho Q vì sợ anh I lấy tiền xong sẽ bỏ đi. Anh I nghi ngờ không đưa điện thoại nên Q dùng tay trái giật điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng trên tay phải của anh I rồi mở khóa xe, nổ máy, điều khiển xe máy bỏ chạy theo hướng đường G, quận D. Trong lúc bỏ chạy, Q đã làm rơi tại hiện trường 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, bên trong lắp số thuê bao 0968.178.xxx (điện thoại của Q đang sử dụng). Sau khi cướp giật được điện thoại của anh I, Q đã tháo sim vứt đi, phá khóa Icloud rồi sử dụng điện thoại đó cho đến khi bị bắt.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng 64GB tình trạng sim bị khóa, số imei: 357271096300989 đã qua sử dụng thu giữ của Trần Xuân Q, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Mai Anh I. Ngày 18/5/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm ra quyết định xử lý vật chứng số 59, trả chiếc điện thoại trên cho anh I. Anh I đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng lắp số thuê bao 0986.178.xxx rơi tại hiện trường do anh Mai Anh I giao nộp. Qua kiểm tra, xác định điện thoại đang ở trạng thái đang bị vô hiệu hoá (khóa Icloud). Quá trình điều tra, Trần Xuân Q khai chiếc điện thoại trên cùng số thuê bao 0986.178.xxx là của Q mua để sử dụng từ năm 2021 tại cửa hàng mua bán điện thoại cũ (không nhớ địa chỉ cửa hàng).

Qua rà soát, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành mời chị Nguyễn Bảo H, sinh ngày 27/3/2004, HKTT: Thôn J, xã K, huyện L, Thành phố Hà Nội đến làm việc. Tại cơ quan Công an, chị H khai số thuê bao 0986.178.XXX là của chị mua và lắp vào điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng, sử dụng từ năm 2020 đến khi bị cướp giật vào ngày 27/3/2021 tại cửa hàng Z, X, phường C, quận V, Thành phố Hà Nội. Cùng ngày, chị H đã đến Công an phường Mộ Lao trình báo sự việc. Cơ quan điều tra yêu cầu chị H đăng nhập tài khoản Icloud trên điện thoại di động Iphone Xs Max màu vàng mà Trần Xuân Q làm rơi tại hiện trường nhưng không mở được. Chị H đăng nhập tài khoản Icloud H@gmail.com từng sử dụng trên điện thoại Iphone XS Max bị cướp giật, thể hiện tài khoản không bị khóa. Công an phường Mộ Lao, quận Hà Đông cung cấp: Năm 2021, Công an phường Mộ Lao không tiếp nhận đơn trình báo của chị Nguyễn Bảo H về việc bị cướp giật tài

sản là điện thoại di động. Tiến hành cho chị H nhận dạng đối tượng cướp giật điện thoại của chị ngày 27/3/2023 tại phường C nhưng chị H không nhận dạng được. Do đó, chưa đủ cơ sở khẳng định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng lắp số thuê bao 0986.178.xxx là tài sản của chị H nên chuyển cùng tang vật vụ án để Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đối với xe máy kiểu dáng Honda Lead, màu vàng, biển kiểm soát: 29B1-426.31 (không xác định số khung, số máy), dùng làm phương tiện cướp giật tài sản của anh Mai Anh I. Quá trình điều tra, Trần Xuân Q khai chiếc xe máy trên Q mua tại cửa hàng xe máy cũ để sử dụng làm phương tiện đi lại. Đến khoảng tháng 01/2023, Q đã bán xe cho một người không quen biết tại chợ xe máy cũ để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe máy trên.

Qua xác minh thông tin các số thuê bao 0975.260.xxx, 0968.178.xxx và 0974.329.xxx tại Tập đoàn Công nghiệp viễn thông B xác định:

- Chủ thuê bao của số điện thoại 0968.178.253 là anh Mầu Danh B, sinh năm 1962, HKTT: Thôn N, xã M, huyện Q1, Thành phố Hà Nội. Tại cơ quan điều tra, anh B khai hiện đang sử dụng số thuê bao 0984.256.xxx được khoảng 10 năm nay, anh không sử dụng số điện thoại 0968.178.xxx và cũng không biết ai đang sử dụng, không có quan hệ gì với Trần Xuân Q nên cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Mầu Danh B.

- Chủ thuê bao của số điện thoại 0974.329.367 mang tên Võ Văn Nam, sinh năm 1976, HKTT: W1, E1, huyện R1, tỉnh Đồng Nai. Tại cơ quan điều tra, anh Nam khai anh sử dụng số thuê bao 0966.366.xxx từ năm 2015 đến nay. Anh không sử dụng và cũng không nhớ có đăng ký thông tin thuê bao số điện thoại 0974.329.xxx hay không, anh không biết hiện ai là người sử dụng số thuê bao trên, anh không liên lạc với số thuê bao 0968.178.xxx và cũng không có quan hệ gì với chị Lê Thị U (vợ Trần Xuân Q). Tiến hành ghi lời khai chị U, xác định chị U mua sim rác và sử dụng số thuê bao 0974.329.xxx từ năm 2013 đến nay, không đăng ký chính chủ, thường xuyên sử dụng số thuê bao này để liên lạc đến số thuê bao 0968.178.xxx của Q. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Võ Văn Nam.

- Chủ thuê bao của số điện thoại 0975.260.506 là anh Mai Xuân T1, sinh năm 1980, HKTT: Tổ 24 phường F, quận Y1, Thành phố Hà Nội là bố đẻ của anh Mai Anh I.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Mai Anh I đã nhận lại tài sản và không yêu cầu, đề nghị gì.

Tại Bản cáo trạng số 154/CT-VKSBLT ngày 17/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Trần Xuân Q về tội “*Cướp giật tài sản*” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Trần Xuân Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đúng với nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội đã quy

kết và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để sớm được về với gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, lời khai của Bị hại, người làm chứng, nhân thân của bị cáo, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Trần Xuân Q về tội “*Cướp giật tài sản*”, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, khoản 5 Điều 65, Điều 56, Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần Xuân Q từ 18 đến 24 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 200/2022/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2022 của Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo Trần Xuân Q phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là từ 33 đến 39 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ là ngày 01/4/2023.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả lại bị cáo Trần Xuân Q 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS Max màu vàng, lắp số thuê bao 0986.178.xxx, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

Về dân sự: Bị cáo không yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo, Bị hại, Người đại diện hợp pháp của bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo Trần Xuân Q tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của Bị hại, Người làm chứng, vật chứng thu giữ, bản kết luận định giá tài sản, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 30 phút

ngày 05/01/2023, tại đường nội bộ khu đô thị F thuộc địa phận phường S, quận D, Thành phố Hà Nội, Trần Xuân Q điều khiển xe máy kiểu dáng Honda Lead, màu vàng, biển kiểm soát: 29B1-426.31, đi trong khu đô thị F, phường S, D, phát hiện thấy anh Mai Anh I đang dắt chó đi trên vỉa hè, trên tay phải của anh I có cầm điện thoại di động nên Q nảy sinh ý định cướp giật điện thoại của anh I. Q điều khiển xe máy đi đến tiếp cận anh I, dừng xe máy giả vờ nói chuyện với anh I. Trong lúc anh I mất tập trung, Q đã dùng tay trái giật điện thoại di động Iphone XS Max, màu vàng trên tay phải của anh I rồi mở khoá xe nổ máy, điều khiển xe bỏ chạy.

Tại thời điểm Trần Xuân Q dùng tay giật điện thoại di động trên tay của anh I, khi đó Q đang ngồi trên xe máy (xe máy đã dựng chân chống, đã tắt máy). Sau khi Q giật được điện thoại của anh I, lúc này Q mới nổ máy xe rồi điều khiển xe bỏ chạy. Hành vi nêu trên của Trần Xuân Q đã phạm vào tội “*Cướp giật tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm truy tố bị cáo Trần Xuân Q về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong nhân dân. Vì vậy phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[4.1] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng: Năm 2022, Toà án nhân dân quận Thanh Xuân xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng, chưa được xóa án tích lại phạm tội mới, vì vậy bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng là “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách, vì vậy sẽ buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 15 tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số 200/2022/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2022 của Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, tổng hợp với hình phạt của bản án này thành hình phạt chung theo quy định tại khoản 5 Điều 65, Điều 56 Bộ luật Hình sự.

[4.3] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cần phải xử bị cáo hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài để giáo dục bị cáo thành người tốt và phòng ngừa chung tội phạm chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng

hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự

Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng

01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS Max màu vàng lắp số thuê bao 0986.178.253, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội sẽ trả lại cho bị cáo.

Xe máy kiểu dáng Honda Lead, màu vàng, biển kiểm soát: 29B1-426.31, Trần Xuân Q dùng làm phương tiện phạm tội. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Q đã bán xe cho một người không quen biết, cơ quan điều tra không thu giữ được nên không có căn cứ để xử lý.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Bị cáo, Bị hại, Người đại diện hợp pháp của Bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo **Trần Xuân Q** phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.

2. *Về điều luật áp dụng và hình phạt*

Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 5 Điều 65; Điều 56, Điều 38 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt: Bị cáo **Trần Xuân Q 18** (mười tám) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 200/2022/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2022 của Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo Trần Xuân Q phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 33 (ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ là ngày 01/4/2023.

3. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Trả lại bị cáo Trần Xuân Q 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS Max màu vàng, lắp số thuê bao 0986.178.253, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

(Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm, theo Biên bản giao, nhận vật chứng số 216/23 ngày 02/8/2023 giữa Công an quận Bắc Từ Liêm với Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Trần Xuân Q phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Bị cáo Trần Xuân Q có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại là anh Mai Anh I và Người đại diện hợp pháp của anh I vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp Thành phố Hà Nội;
- VKSND Q.Bắc Từ Liêm;
- Công an Q.Bắc Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Bắc Từ Liêm;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người đại diện hợp pháp của Bị hại;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hữu Hòa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA