

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2022/HS-ST
Ngày 12-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Đức Hùng.

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Lộc;
2. Bà Thanh Thị Minh Hiền;
3. Ông Nguyễn Hữu Nhạc (Giáo viên nghỉ hưu).

- Thư ký phiên tòa: Bà Dung Thị Mỹ Ái, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Sỹ, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 03/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2022/HS-QĐ ngày 24 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Chế Văn H (Tên gọi khác: Đ), sinh ngày 10/11/2005, tại tỉnh Bình Thuận;

Nơi cư trú: Khu phố A, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; nơi tạm trú: Khu phố A1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Chế Thị O.

Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không;

Bị bắt ngày 24/11/2021, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Thuận; có mặt.

- Người bào chữa theo yêu cầu cho bị cáo: Ông Mai Quang Dũng -

Luật sư của Văn phòng luật sư Pht thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Thuận. Địa chỉ: Lầu 1, số 44 Nguyễn Thị Minh Khai, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:*

1. Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1971; nơi cư trú: Thôn T, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; là cha của bị cáo H; vắng mặt.

2. Bà Chế Thị O, sinh năm 1967; nơi cư trú: Khu phố A, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; là mẹ của bị cáo H; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Tăng Văn L (Hai Lùn), sinh năm 1985; đã chết.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Bà Phan Thị Hòa, sinh năm 1966 (có mặt) và ông Tăng Văn Lục, sinh năm 1962 (vắng mặt); nơi cư trú: Khu phố 01, phường M, thành phố P, Bình Thuận; là cha, mẹ của bị hại.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Nguyễn Chế H, sinh năm 1996; nơi cư trú: Khu phố A, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Bà Trần Thị Tý, sinh năm 1984; nơi cư trú: Khu phố B, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

2. Bà Chế Thị O, sinh năm 1967; nơi cư trú: Khu phố 1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; có mặt.

3. Bà Nguyễn Thị Thảo, sinh năm 1995; nơi cư trú: Khu phố 1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; có mặt.

4. Ông Phan Văn Quang, sinh năm 2003; nơi cư trú: Khu phố 1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Ngọc Quang, sinh năm 1991; nơi cư trú: Khu phố 1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

6. Ông Phan Văn Hoan, sinh năm 1979; nơi cư trú: Khu phố 1, phường M, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 23/11/2021, Nguyễn Chế H, hiện đang thuê phòng trọ số 2 của khu nhà trọ do ông Lê Minh Dũng làm chủ ở khu phố 2, phường M, cùng Tăng Văn L và một số người khác ngồi uống bia ở sân trước phòng trọ số 7. Trong quá trình uống bia thì giữa H và L xảy ra mâu thuẫn, dẫn đến đánh nhau, L dùng vỏ chai bia bằng thủy tinh đập vỡ phần đít đâm

trúng vùng trên cánh tay phải và khuỷu tay phải của H nên được mọi người có mặt can ngăn.

Nguyễn Chế H về phòng trọ của mình thì thấy tay bị chảy nhiều máu nên đi đến nhà cha mẹ ruột ở khu phố 15, cùng phường M nói bị Tăng Văn L đâm thì được em ruột là Chế Văn H chở đến Phòng khám khu vực M may vá vết thương, rồi chở về lại nhà trọ. Khi Chế Văn H chở Nguyễn Chế H về lại khu nhà trọ thì dừng xe, cả hai đi bộ vào thấy Tăng Văn L đang ngồi trên xe mô tô trước phòng trọ số 3, thì Nguyễn Chế H nói: “Thằng này hồi nãy đâm tao”, Chế Văn H không nói gì mà đi vào khu vực bếp nấu ăn của vợ chồng Nguyễn Chế H lấy 01 con dao Thái Lan cầm trên tay phải và 01 cây kéo cầm ở tay trái ra lại phía trước phòng trọ số 3. Lúc này, Nguyễn Chế H đang đứng gần Tăng Văn L và hai người có lời nói qua lại lẫn nhau, Nguyễn Chế H dùng chân đạp vào người Tăng Văn L làm cho Tăng Văn L và xe mô tô ngã về bên trái. Lúc này, Chế Văn H từ phía sau lưng Nguyễn Chế H cầm kéo đâm vào người Tăng Văn L nhưng không trúng, khi Tăng Văn L ngã xuống đất, trong tư thế nằm ngửa và nằm ngang với xe mô tô thì Chế Văn H tiếp tục dùng tay phải cầm dao Thái Lan đâm một nhát vào ngực phải của L thì Nguyễn Chế H xông vào can, ôm kéo Chế Văn H ra. Chế Văn H ném dao, kéo qua hàng rào trước khu nhà trọ.

Tăng Văn L bị thương được mọi người đưa đi cấp cứu, đến 02 giờ ngày 24/11/2021 thì tử vong tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Thuận.

Đến 10 giờ 15 phút ngày 24/11/2021, Chế Văn H đến Công an phường M đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Biên bản khám nghiệm hiện trường do Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Bình Thuận lập lúc 10 giờ ngày 24/11/2021, tại khu nhà trọ của Lê Minh Dũng, thuộc khu phố 2, phường M, thành phố Pht, thể hiện:

Hiện trường vụ Tăng Văn L bị đâm thuộc khu nhà trọ của Lê Minh Dũng, sinh năm 1976, ở khu phố 2, phường M, thành phố Pht, có các hướng tiếp giáp sau:

- Hướng Bắc giáp khu đất trống của Lục Văn Phước.
- Hướng Đông giáp đường bê tông.
- Hướng Tây giáp đất trống.
- Hướng Nam giáp đất trống.

Khu nhà trọ của Lê Minh Dũng gồm 08 phòng, kết cấu mái trần, tường xây, nền lát gạch hoa (Quá trình khám nghiệm theo thứ tự hướng từ Đông sang Tây và từ phòng 1 đến phòng 8). Mặt trước các phòng trọ quay về hướng Bắc, khoảng sân trước khu nhà trọ, kích thước (31 x 5,70)m, sân lát gạch Taplo, các mặt hướng Bắc và hướng Tây của sân được xây tường gạch, phía trên giăng lưới B40, cao 2,60m.

Tại vị trí cách tường mặt trước phòng trọ số 8 về hướng Bắc 5,70m; cách tường rào hướng Tây 4,40m trên sân phát hiện 01 chiếc chiếu, kích thước (2 x 1,6)m, chiếu được cuộn lại, trong chiếu phát hiện nhiều mảnh vỡ chai thủy

tinh màu nâu và 01 nắp chai bằng kim loại màu trắng, trên nắp chai có dòng chữ “BIA VIỆT” (vị trí 1).

Cách vị trí 1 về hướng Tây 3,10m, cách tường rào hướng Bắc 1,90m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt, kích thước (2,2 x 1,3)m nằm rải rác trên mặt sân (vị trí 2).

Cách vị trí 2 về hướng Tây Nam 1,30m; cách tường rào hướng Bắc 3,20m ở sát tường rào hướng Tây của sân phát hiện 01 két bia màu đỏ, kích thước (40 x 30 x 26)cm, hiệu “BIA VIỆT”, trong két còn 15 chai (03 chai chưa bật nắp và 12 chai đã bật nắp) (vị trí 3).

Cách vị trí 1 về hướng Đông Bắc 2,90m; cách tường rào hướng Bắc 0,85m phát hiện 01 chiếc xe mô tô màu đen, hiệu BLADE, biển số 86C1-493.10, đầu xe quay về hướng Tây, đuôi xe quay về hướng Đông (vị trí 4).

Cách vị trí 4 về hướng Đông 3,10m tại khu vực sân phát hiện phát hiện vùng chất màu nâu đỏ nằm rải rác từ trước phòng số 4 đến phòng số 1, kích thước (14,8 x 3)m (vị trí 5).

Tại khu đất trống nhà Lục Văn Phước, cách tường rào của khu nhà trọ về hướng Bắc 3,30m, cách đường bê tông 9,10m phát hiện 01 con dao, lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán màu vàng, dao dài 21,5cm, lưỡi rộng 2cm, trên lưỡi dao có dòng chữ KIWI BRAND – Made in THAILAN, trên cán dao có dòng chữ KIWI, mũi dao nhọn có một mặt cắt, trên lưỡi dao có bám dính chất màu nâu đỏ (vị trí 6).

Cách vị trí 6 về hướng Tây 3,20m, cách tường rào khu nhà trọ 4,30m tại khu vực đất trống phát hiện 01 cây kéo, cán bằng nhựa màu đỏ, rộng 10,5cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng rộng 2cm, có đầu nhọn, kích thước kéo dài 22cm (vị trí 7).

Từ vị trí số 5 về hướng Đông 14,80m là phòng trọ số 2, phòng có kích thước (4,5 x 4,2)m, phòng có 01 cửa chính bằng gỗ, kích thước (2 x 0,80)m, cửa mở ra ngoài. Tại vị trí mặt trong cánh cửa, cách nền nhà 1,20m phát hiện vùng chất màu nâu đỏ, kích thước (0,47 x 0,30)m bám dính trên cánh cửa (vị trí 8).

Cách cửa ra vào về hướng Nam 3,90m dưới kệ bếp sát tường hướng Đông phát hiện 01 miếng gỗ màu nâu, kích thước (0,39 x 0,22)cm. Trên miếng gỗ phát hiện chất màu nâu đỏ bám dính, từ vị trí miếng gỗ đo lên kệ bếp 75cm (vị trí 9).

Thu giữ: Mảnh thủy tinh, nắp chai vị trí 1.

Các chất màu nâu đỏ vị trí 2, 5, 8, 9.

Dao vị trí 6, kéo vị trí 7.

Biên bản khám nghiệm tử thi do Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Bình Thuận lập lúc 8 giờ ngày 24/11/2021, tại Nhà đại thể Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Thuận và Kết luận giám định pháp y về tử thi số 11/2022/TT ngày

17/01/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận nguyên nhân chết của Tăng Văn L.

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương ngực phải ngang liên sườn 3 – 4, thấu ngực, thủng thùy giữa phổi phải, thủng bao màng tim, thủng tâm nhĩ phải chảy máu vào trong khoang ngực phải số L nhiều.

- Vết thương do vật sắc nhọn tạo ra theo chiều hướng từ trước ra sau, từ trên xuống dưới, từ phải qua trái với lực tác động rất mạnh.

2. Nguyên nhân chết: Vết thương phải thấu ngực, thủng thùy giữa phổi phải, thủng bao màng tim, thủng tâm nhĩ phải chảy máu vào khoang ngực phải làm mất máu L nhiều gây suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp dẫn đến tử vong.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 46/2022/TgT ngày 08/12/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận thương tích của Nguyễn Chế H, như sau:

- Vết thương phần mềm mặt trước trên cánh tay phải đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành, kích thước (2,7 x 0,2)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 1%.

- Vết thương phần mềm mặt sau cánh tay phải kéo dài từ 1/3 giữa đến mặt sau khuỷu tay phải đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành, kích thước (12,5 x 0,3)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 3%.

- Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho ông Nguyễn Chế H hiện tại là 4%.

- Các vết thương do vật có cạnh sắc gây ra.

- Các vết thương có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Kết luận giám định số: 81/KLGD-PC09 ngày 24/11/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Thuận kết luận:

Trên cán dao và kéo gửi giám định có các dấu vết đường vân mờ nhòe, không rõ đặc điểm, không đủ yếu tố giám định.

Kết luận giám định số 4940/C09B ngày 24/01/2022 của Phân viện KHHS tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Trên các mẫu vật gồm: Mảnh chai thủy tinh, nắp chai; miếng gỗ dính chất màu nâu đỏ (thu tại hiện trường vị trí 9); dấu vết thu tại hiện trường các vị trí 5, 8; chiếc áo thun thu của Chế Văn H; miếng vải kích thước (10 x 10)cm thu giữ của bà Chế Thị O và miếng vải màu đỏ kích thước (20 x 10)cm do bà Nguyễn Thị Thảo nộp đều có dính máu người. Phân tích ADN từ các dấu vết máu này được một kiểu gen nam giới hoàn chỉnh, trùng ADN của Chế Văn H (SN 1996, Khu phố 3, phường M, TP Pht).

- Trên các mẫu vật: Con dao dài 21,5cm, cây kéo dài 22cm và dấu vết thu tại hiện trường vị trí số 2 đều có máu người. Phân tích thấy lẫn nhiều nguồn ADN nên không truy nguyên được cá thể.

Vật chứng thu giữ, xử lý:

- 01 con dao dài 21,5cm, cán màu vàng, trên cán dao có chữ KIWI, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, trên lưỡi dao có chữ KIWI BRAND MADE IN THAILAN, bề rộng nhất của lưỡi dao 2cm, mũi nhọn có 01 cạnh sắc.

- 01 cây kéo cán bằng nhựa màu đỏ bề rộng nhất 10,5cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng rộng 2cm có đầu nhọn, kích thước kéo dài 22cm.

- Mảnh thủy tinh, nắp chai, 01 miếng gỗ màu nâu, kích thước (0,39 x 0,22)cm, chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường tại vị trí 2, 5, 8, 9.

- 01 áo thun màu đen của Chế Văn H.

- 01 miếng vải kích thước (10 x 10)cm, 01 miếng vải màu đỏ, kích thước (20 x 10)cm.

- Mẫu máu, tóc thu của Chế Văn H.

Các vật chứng trên được lưu giữ tại kho vật chứng của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận.

Về dân sự: Bà Phan Thị Hòa là mẹ ruột của Tăng Văn L yêu cầu bồi thường chi phí mai táng và các thiệt hại khác, tổng số tiền 60.000.000 đồng, bà Chế Thị O là mẹ ruột của Chế Văn H đã bồi thường 20.500.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số: 15/CT-VKSBT-P2 ngày 27/4/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận truy tố bị cáo Chế Văn H về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Chế Văn H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Chế Văn H từ 12 năm tù đến 13 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Chế Văn H bồi thường cho bà Phan Thị Hòa và ông Tăng Văn Lực (là cha, mẹ của bị hại Tăng Văn L) chi phí mai táng 60.000.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần 40.000.000 đồng, đã bồi thường 20.500.000 đồng, còn phải bồi thường 79.500.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/5/2022, tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận.

- Bị cáo: Thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét phần bồi thường thiệt hại.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại tội danh của bị cáo, vì bị cáo đâm bị hại trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh, khi bị hại có hành vi gây thương tích cho anh của bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ và hình phạt: Bị cáo ra đầu thú; phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần; thành khẩn khai báo; gia đình bồi thường một phần thiệt hại; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án phù hợp.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo theo quy định pháp luật. Yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí mai táng 60.000.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần 40.000.000 đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường 20.500.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về việc vắng mặt người tham gia tố tụng: Ông Nguyễn Văn Hiệp, ông Tăng Văn Lực vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt; Những người làm chứng Trần Thị Tý, Phan Văn Quang, Nguyễn Ngọc Quang, Phan Văn Hoan vắng mặt nhưng đã có lời khai tại hồ sơ. Căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng nêu trên.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Chế Văn H khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận truy tố; lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 22 giờ ngày 23/11/2021, tại khu nhà trọ ở Khu phố 2, phường M, thành phố Pht, tỉnh Bình Thuận, trong lúc uống bia cùng nhau,

giữa Tăng Văn L và Nguyễn Chế H xảy ra mâu thuẫn nên L đã dùng vỏ chai bia bị vỡ đâm Nguyễn Chế H gây thương tích ở tay phải với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 04%. Sau khi đưa Nguyễn Chế H đi khâu vá vết thương trở về nhà trọ thấy Tăng Văn L đang ngồi trên xe mô tô khu vực sân nhà trọ nên Chế Văn H lấy 01 cây kéo và 01 con dao Thái Lan để đánh L. Khi thấy Tăng Văn L bị Nguyễn Chế H dùng chân đạp té ngã thì Chế Văn H xông vào dùng kéo đâm vào người Tăng Văn L nhưng không trúng, Chế Văn H tiếp tục dùng dao Thái Lan đâm 01 nhát vào vùng ngực làm Tăng Văn Lương tử vong.

Xét thấy, giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn; sự việc Tăng Văn Lương gây thương tích cho Nguyễn Chế Hùng đã xảy ra trước đó nhưng bị cáo Chế Văn Hùng sử dụng dao đâm vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại dẫn đến bị hại tử vong nên hành vi của Chế Văn Hùng đã cấu thành tội “Giết người” với tình tiết định khung hình phạt có tính chất côn đồ theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), như cáo trạng truy tố là có căn cứ.

Việc người bào chữa cho rằng bị cáo phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh là không có cơ sở chấp nhận.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Chế Văn H thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an trình diện và khai báo về hành vi của mình; gia đình bị cáo đã bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại; bản thân bị cáo có nhân thân tốt nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Ý kiến của người bào chữa đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần” là không có cơ sở chấp nhận.

[5] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, xử phạt bị cáo một mức án thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có tác dụng giáo dục, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm. Tuy nhiên, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng những quy định tại Chương XII Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khi quyết định hình phạt, đồng thời bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) nên cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Ông Tăng Văn Lực và bà Phan Thị Hòa là cha, mẹ bị hại Tăng Văn Lương. Bị hại Tăng Văn Lương chưa có vợ, con. Vì vậy, ông Lực và bà Hòa thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều

651 Bộ luật Dân sự 2015, là người đại diện hợp pháp của bị hại.

Bà Phan Thị Hòa yêu cầu bị cáo Chế Văn H bồi thường chi phí mai táng 60.000.000 đồng và tiền tổn thất về tinh thần 40.000.000 đồng là có cơ sở chấp nhận. Số tiền gia đình bị cáo đã bồi thường 20.500.000 đồng được trừ vào số tiền phải bồi thường.

[7] Về năng lực chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại

Thời điểm phạm tội, bị cáo Chế Văn Hùng 16 tuổi 13 ngày. Theo khoản 2 Điều 586 Bộ luật Dân sự 2015 quy định “Người từ đủ mười lăm tuổi đến chưa đủ mười tám tuổi gây thiệt hại thì phải bồi thường bằng tài sản của mình; nếu không đủ tài sản để bồi thường thì cha, mẹ phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình”. Vì vậy, trường hợp bị cáo Chế Văn Hùng không đủ tài sản để bồi thường thì ông Nguyễn Văn Hiệp và bà Chế Thị Ốm phải bồi thường phần còn thiếu cho ông Tăng Văn Lực và bà Phan Thị Hòa.

[8] Về xử lý vật chứng: Các vật chứng sau đây trực tiếp liên quan đến tội phạm nên tịch thu, tiêu hủy:

- 01 con dao dài 21,5cm, cán màu vàng, trên cán dao có chữ KIWI, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, trên lưỡi dao có chữ KIWI BRAND MADE IN THAILAN, bề rộng nhất của lưỡi dao 02cm, mũi nhọn có 01 cạnh sắc.
- 01 cây kéo cán bằng nhựa màu đỏ bề rộng nhất 10,5cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng rộng 02cm có đầu nhọn, kích thước kéo dài 22cm.
- Mảnh thủy tinh, nắp chai, 01 miếng gỗ màu nâu, kích thước (0,39 x 0,22)cm, chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường tại vị trí 2, 5, 8, 9.
- 01 chiếc áo thun màu đen của Chế Văn H.
- 01 miếng vải kích thước (10 x 10)cm, 01 miếng vải màu đỏ, kích thước (20 x 10)cm.
- Mẫu máu, tóc thu của Nguyễn Chế H.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo mức tương ứng với số tiền phải bồi thường (sau khi trừ số tiền đã bồi thường 20.500.000 đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Chế Văn H phạm tội: “Giết người”.

Xử phạt bị cáo Chế Văn H 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/11/2021.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; khoản 2 Điều 586; Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015.

Buộc bị cáo Chế Văn H phải bồi thường cho ông Tăng Văn Lực và bà Phan Thị Hòa số tiền chi phí mai táng 60.000.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần 40.000.000 đồng. Gia đình bị cáo H đã bồi thường số tiền 20.500.000 đồng. Bị cáo Chế Văn H còn phải bồi thường cho ông Tăng Văn Lực và bà Phan Thị Hòa tổng số tiền 79.500.000 đồng (Bảy mươi chín triệu năm trăm nghìn đồng).

Trường hợp bị cáo Chế Văn H không đủ tài sản để bồi thường thì ông Nguyễn Văn Hiệp và bà Chế Thị Ốm phải bồi thường phần còn thiếu cho ông Tăng Văn Lực và bà Phan Thị Hòa.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy:

- 01 con dao dài 21,5cm, cán màu vàng, trên cán dao có chữ KIWI, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, trên lưỡi dao có chữ KIWI BRAND MADE IN THAILAN, bề rộng nhất của lưỡi dao 2cm, mũi nhọn có 01 cạnh sắc.

- 01 cây kéo cán bằng nhựa màu đỏ bề rộng nhất 10,5cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng rộng 2cm có đầu nhọn, kích thước kéo dài 22cm.

- Mảnh thủy tinh, nắp chai, 01 miếng gỗ màu nâu, kích thước (0,39 x 0,22)cm, chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường tại vị trí 2, 5, 8, 9.

- 01 chiếc áo thun màu đen của Chế Văn H.

- 01 miếng vải kích thước (10 x 10)cm, 01 miếng vải màu đỏ, kích thước (20 x 10)cm.

- Mẫu máu, tóc thu của Nguyễn Chế H.

Vật chứng trên được lưu giữ tại kho vật chứng của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/5/2022.

4. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Chế Văn H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.975.000 đồng (Ba triệu chín trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PC 01, 02 - Công an tỉnh;
- Phòng PV 06 - Công an tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Cục THADS tỉnh Bình Thuận;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Đức Hùng