TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CỜ ĐỎ** **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2024/HS-ST
Ngày: 28-11-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỜ ĐỎ, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Trung Hậu
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Xuân Hiền
Ông Phạm Hồng Lưu

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Giai Thoại - Thư ký Toà án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ tham gia phiên toà: Bà Mạc Thị Thư – Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 11 năm 2024, tại Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 67/2024/TLST-HS ngày 30 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hồ Văn T, sinh ngày 20/7/1995 tại huyện C, TP .;

Nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. Chỗ ở: Như trên; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hoá (học vấn): 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hồ Văn S (S) và bà Lê Thị Đ (S); Vợ: Nguyễn Thị Thùy T1, sinh năm 1997; Con: Hồ Minh T2, sinh năm 2016.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 03/4/2024, bị Công an xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép. Nộp phạt ngày 08/4/2024.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/9/2024 đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Ông Phương Tuấn T3, sinh năm 1978. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

Ông Huỳnh Tuấn K, sinh năm 1962. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

Ông Trần Văn Bé E, sinh năm 1980. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

Ông Nguyễn Văn K1, sinh năm 1979. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

Ông Nguyễn Tấn H, sinh năm 1982. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

Ông Võ Văn D, sinh năm 1991. Địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 10/7/2024 Công an xã T, huyện C phát hiện và kiểm tra điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà qua mạng ăn thua bằng tiền tại khu đất trống tại ấp T, xã T, huyện C, mời Nguyễn Tấn H, Võ Văn D, Phương T, Nguyễn Văn K1, Trần Văn Bé E, Nguyễn Văn L, Huỳnh Tuấn K, Hồ Văn T về Công an xã T làm việc.

Thu giữ trên người Nguyễn Văn L 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A11, số sê ri R9JNB04JNXJ, tiền Việt Nam 300.000 đồng; P Tuấn Tú tiền Việt Nam 300.000 đồng; Huỳnh Tuấn K tiền Việt Nam 800.000 đồng, Nguyễn Văn K1 tiền Việt Nam 800.000 đồng; Nguyễn Tấn H tiền Việt Nam 1.600.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A05S, số sê ri R7AWA03K6NF; Võ Văn D 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A24, số sê ri R58WB0H4VRE; Hồ Văn Tân tiền Việt Nam 600.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 10/7/2024 Hồ Văn T đi đến khu đất trống tại khu dân cư ở ấp T, xã T, huyện C, thấy Nguyễn Tấn H, Phương T, Võ Văn D, Nguyễn Văn K1, Trần Văn Bé E, Nguyễn Văn L, Huỳnh Tuấn K. Lúc này Nguyễn Tấn H, Võ Văn D, Nguyễn Văn L sử dụng điện thoại di động truy cập vào đường link "đá gà trực tuyến" mở xem đá gà trực tuyến và tham gia cá độ ăn thua bằng tiền với nhau. Hình thức chơi mỗi độ gà có hai con gà, một con được quấn cựa sắt bằng băng keo màu đỏ và một con gà được quấn cựa sắt bằng băng keo màu xanh, người chơi chọn một trong hai con gà và số tiền cá cược. Những người xem tự cá độ ăn thua với nhau, người nào chọn gà trước thì thắng 85% còn thua 100% số tiền cá cược. Hồ Văn T tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ với tổng số tiền 800.000 đồng (Tân thua 01 độ gà 400.000 đồng, thắng 01 độ gà 340.000 đồng); Phương Tuấn T3 tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ với tổng

số tiền 300.000 đồng (T3 thua 01 độ gà 200.000 đồng, thắng 01 độ gà 85.000 đồng); Võ Văn D tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 01 độ với số tiền 100.000 đồng (D thua); Nguyễn Văn L tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ gà với tổng số tiền 300.000 đồng (L thắng 01 độ gà 170.000 đồng và thua 01 độ gà 100.000 đồng), Nguyễn Văn K1 tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ với tổng số tiền 800.000 đồng (Khoan thua 800.000 đồng); Huỳnh Tuấn K tham gia cá độ với Trần Văn Bé E 02 độ với tổng số tiền 800 000 đồng (Kiệt thua 800.000 đồng).

Ngày 03/4/2024 Hồ Văn T bị Công an xã T, huyện C xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép, đóng phạt ngày 08/4/2024, chưa xóa tiền sự.

Đối với Nguyễn Tấn H, Võ Văn D, Phương Tuấn T3, Nguyễn Văn K1, Trần Văn Bé E, Nguyễn Văn L, Huỳnh Tuấn K tham gia đánh bạc số tiền chưa đủ 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc; tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên Công an xã T, huyện C ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H, D, T3, K1, Bé E, L và K.

Tại Cáo trạng số 67/CT-VKSCĐ ngày 29/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ đã truy tố bị cáo Hồ Văn Tân về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

***Tại phiên toà sơ thẩm hôm nay*:**

Bị cáo Hồ Văn T *trình bày*, bị cáo thừa nhận tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ với tổng số tiền 800.000 đồng (bị cáo thua 01 độ gà 400.000 đồng, thắng 01 độ gà 340.000 đồng). Bị cáo biết hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo xin được giảm nhẹ cho hưởng án treo vì bị cáo nuôi con nhỏ và cha mẹ già.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ trình bày quan điểm tranh luận: Vẫn giữ quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã nêu trong cáo trạng. Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Bị cáo tham gia đá gà trực tuyến ăn thua bằng tiền với các đối tượng khác chưa đủ 5.000.000 đồng nhưng bị cáo có một tiền sự chưa được xóa. Bị cáo Tân đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện cho thấy bị cáo tham lam, thích hưởng lợi mà không phải lao động, cho thấy ý thực chấp hành pháp luật của bị cáo kém. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo rõ ràng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cho thấy bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Từ những phân tích, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội "Đánh bạc". Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Điều 38 của Bộ

luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Văn T mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù giam. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A11, số seri R9JNB04JNXJ; 01 điện thoại di động hiệu S1 A05S số seri R7AWA03K6NF; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A24, số seri R58WBOH4VRE; Tiền Việt Nam 4.400.000 đồng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét lại hành vi giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Hồ Văn T: Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, phù hợp với các biên bản ghi lời khai và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Vào khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 10/7/2024 Công an xã T, huyện C phát hiện và kiểm tra điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà qua mạng ăn thua bằng tiền tại khu đất trống tại ấp T, xã T, huyện C. Các đối tượng Nguyễn Tấn H, Võ Văn D, Nguyễn Văn L sử dụng điện thoại di động truy cập vào đường link "đá gà trực tuyến" mở xem đá gà trực tuyến và tham gia cá độ ăn thua bằng tiền với nhau. Hình thức chơi mỗi độ gà có hai con gà, một con được quấn cựa sắt bằng băng keo màu đỏ và một con gà được quấn cựa sắt bằng băng keo màu xanh, người chơi chọn một trong hai con gà và số tiền cá cược. Những người xem tự cá độ ăn thua với nhau, người nào chọn gà trước thì thắng 85% còn thua 100% số tiền cá cược. Bị cáo Hồ Văn T tham gia cá độ với Nguyễn Tấn H 02 độ với tổng số tiền 800.000 đồng (Tân thua 01 độ gà 400.000 đồng, thắng 01 độ gà 340.000 đồng).

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm nhưng vì đam mê cờ bạc, bị cáo dùng tiền để đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến cùng với các đối tượng khác. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến trật tự công

cộng, gây mất trật tự, trị an tại địa phương, do đó cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với hành vi phạm tội nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Bị cáo T có một tiền sự, ngày 03/4/2024, bị Công an xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép. Nộp phạt ngày 08/4/2024, chưa được xóa tiền sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Hồ Văn T phạm tội *"Đánh bạc"* theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo T phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Từ nhận những phân tích về hành vi phạm tội của bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhận thấy mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo là phù hợp quy định pháp luật. Áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo Hồ Văn T là phù hợp.

[5] Đối với Nguyễn Tấn H, Võ Văn D, Phương Tuấn T3, Nguyễn Văn K1, Trần Văn Bé E, Nguyễn Văn L, Huỳnh Tuấn K tham gia đánh bạc số tiền chưa đủ 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc; tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên Công an xã T, huyện C ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H, D, T3, K1, Bé E, L và K.

[6] Về xử lý vật chứng:

Các vật chứng phục vụ cho hành vi đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước gồm: 01 điện thoại di động hiệu S1 Galaxy A11, số seri R9JNB04JNXJ của Nguyễn Văn L; 01 điện thoại di động hiệu S1 A05S số seri R7AWA03K6NF của Nguyễn Tấn H; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A24, số seri R58WBOH4VRE của Võ Văn D;

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền dùng để đánh bạc 4.400.000 đồng (Trong đó tiền của bị cáo T là 600.000 đồng, Nguyễn Văn L 300.000 đồng, P Tuấn Tú 300.000 đồng, Huỳnh Tuấn K 800.000 đồng, Nguyễn Văn K1 800.000 đồng, Nguyễn Tấn H 1.600.000 đồng).

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Hồ Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật. Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

1. Tuyên bố: Bị cáo Hồ Văn T phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt: Hồ Văn T **06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A11, số seri R9JNB04JNXJ của Nguyễn Văn L; 01 điện thoại di động hiệu S1 A05S số seri R7AWA03K6NF của Nguyễn Tấn H; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A24, số seri R58WBOH4VRE của Võ Văn D;

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền dùng để đánh bạc 4.400.000 đồng (Trong đó tiền của bị cáo T là 600.000 đồng, Nguyễn Văn L 300.000 đồng, P Tuấn Tú 300.000 đồng, Huỳnh Tuấn K 800.000 đồng, Nguyễn Văn K1 800.000 đồng, Nguyễn Tấn H 1.600.000 đồng).

3. Về án phí: áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hồ Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Võ Trung Hậu

Nơi nhận:
- TAND TP.Cần Thơ;
- Viện kiểm sát ND TP. Cần Thơ;
- Viện kiểm sát ND H. Cờ Đỏ;
- Chi cục THADS H. Cờ Đỏ;
- Công an huyện Cờ Đỏ;
- Phòng HS nghiệp vụ Công an TPCT;
- Bị cáo, Người có QL và NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.