

Bản án số: 438/2025/HS-ST
Ngày: 12-8-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến

Bà Lê Thị Xuân Lang

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hương – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 556/2025/TLST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 4066/2025/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Lee W; Sinh ngày 10/7/1987 tại Hàn Quốc; Thường trú: Căn hộ X, Tòa Y đường G, phường G, quận D, thành phố A, tỉnh G (Chung cư G, Gwanyang-dong), Hàn Quốc; Chỗ ở: Căn hộ X chung cư M, M5, phường T, Quận 7 (nay thuộc phường T), Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ chiếu số: M32643XXX, cấp ngày 14/4/2015, nơi cấp: Hàn Quốc; Nghề nghiệp: Nhân viên; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Người nước ngoài; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Hàn Quốc; Con ông Lee Ki C và bà Park H; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt, tạm giam ngày 06/02/2024 - Có mặt.

2. Kwak B; Sinh ngày 29/8/1980 tại Hàn Quốc; Thường trú: số X phường B, thành phố G, tỉnh G, Hàn Quốc; Chỗ ở: Căn hộ X, chung cư M, M8, phường T, Quận 7 (nay thuộc phường T), Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ chiếu số: M93381XXX, cấp ngày 27/9/2019, nơi cấp: Hàn Quốc; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Người nước ngoài; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Hàn Quốc; Con ông: Kwak C và bà Jeon G; Bị cáo có vợ tên Kim SoYoung; Tiền án, tiền sự tại Việt Nam: Không; Nhân thân: Ngày 04/01/2016, bị Tòa án địa phương S xử phạt 1.000.000 Won về hành vi “Môi giới tài sản phạm pháp”.

Bị bắt, tạm giam ngày 06/02/2024 - Có mặt.

Người bào chữa:

Ông Nguyễn Bùi Bá H và bà Nguyễn Hồng H1 là luật sư của Công ty luật TNHH Trí Minh thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho các bị cáo Lee W và Kwak B – Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1) bà Nguyễn Thị Minh M, sinh năm 1990 và ông Trần Anh H2, sinh năm 1992, cùng trú tại: X Bùi Viện, phường P, Quận 1 (nay thuộc phường B), Thành phố Hồ Chí Minh - ông H2 có mặt, bà Mẫn vắng mặt.

2) bà Phạm Thị Trúc N, sinh năm 1989, thường trú: X Trần Thủ Độ, phường P, quận T (nay thuộc phường P), Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Y Hoàng Ngọc Phách, phường P, quận T (nay thuộc phường P), Thành phố Hồ Chí Minh –Có mặt.

Người phiên dịch:

Bà Trần Thị O là phiên dịch viên tiếng Hàn thuộc Công ty dịch thuật Phương Tây; Địa chỉ: 115/8 Lê Văn Sỹ, phường P, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 11 giờ 00 phút ngày 26/11/2023, tại Villa số 11, đường số X, ấp Y, Bình Hưng, B, Thành phố Hồ Chí Minh, Tổ công tác Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện B phối hợp với Phòng PC04, PA08 Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Công an Xã B kiểm tra lưu trú tại Villa số 11, đường số X, Ấp Y, xã Bình Hưng, huyện B, có mặt 04 người nước ngoài tên Kwak B, Lee C, Pyeong Y, Lee W trong phòng nhưng chỉ có Kwak B xuất trình Hộ chiếu còn Lee C, Pyeong Y, Lee W không xuất trình được giấy tờ. Ngoài ra, còn có mặt Trần Anh H2 và Nguyễn Thị Minh M là nhân viên vệ sinh đến dọn phòng.

Qua kiểm tra, thu giữ tại cạnh ghế salon tầng trệt phòng khách có 19 bình màu xanh và nhiều bong bóng; tại khu vực bếp có 01 gói nylon màu đỏ in chữ “Ferrari”, bên trong có chất bột màu cam là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,2844 gam loại Ketamine, Nimetazepam; tại nóc tủ cạnh giường ngủ phòng lớn tại lầu 1 có 01 đĩa sứ đựng chất bột màu trắng là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,0112 gam, loại Ketamine và 01 bình màu xanh (Kết luận giám định số 13361/KL-KTHS ngày 05/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh).

Kết quả xét nghiệm chất ma túy đối với Lee W, Kwak B, Pyeong Y, Lee C dương tính với Ketamine; đối với Trần Anh H2 và Nguyễn Thị Minh M âm tính. Tổ công tác đã lập biên bản ghi nhận sự việc và mời tất cả về phường làm việc.

Kết quả điều tra xác định:

Năm 2021, Lee W đến Việt Nam sinh sống và làm việc tại công ty du lịch B, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Tháng 10/2023, Lee W đến đường Bùi Viện, Quận 1 chơi, gặp 01 nam thanh niên (không rõ lai lịch) mời Lee W sử dụng ma túy và cho tài khoản Telegram tên "V" của người phụ nữ tên V (không rõ lai lịch) có bán Ketamine và tài khoản Telegram tên "C" của người đàn ông tên C (không rõ lai lịch) bán ma túy nước vui để khi nào cần mua ma túy thì Lee W liên hệ và chuyển tiền mua ma túy vào tài khoản số 77130XX tên "NGUYEN NGOC V" Ngân hàng TP Bank cho V hoặc tài khoản số 000029164XX tên "TRAN NGUYEN KIM T" Ngân hàng TP Bank cho C.

Ngày 24/11/2023, Kwak B đến du lịch tại Việt Nam. Qua bạn bè giới thiệu, ngày 25/11/2023, Kwak B liên hệ với Nguyễn Thị Minh M thuê Villa số 11, đường số X, Ấp Y, xã Bình Hưng, huyện B do Phạm Thị Trúc N làm chủ, đồng thời nhờ M đặt mua 10 bình khí cười cùng 5 bịch bóng cười để Kwak B cùng bạn bè sử dụng. Khoảng 18 giờ cùng ngày 25/11/2023, Kwak B rủ Lee W, Lee C và Pyeong Y đến căn hộ để uống rượu bia và sử dụng bóng cười. Biết Kwak B rủ đến đây sử dụng ma túy, Lee W mang theo 01 bộ loa, 01 đèn chiếu và gọi điện thoại cho Hồ Thị Như T1 đến Villa để phục vụ. Khi T1 đến, Lee W nói T1 rủ thêm Phùng Thị Lệ G và 02 nữ tiếp viên (không rõ lai lịch) đến để phục vụ cho cả nhóm sử dụng bóng cười. Trong khi đang uống rượu bia và sử dụng bóng cười, Lee W liên hệ với V đặt mua 01 gói Ketamine với giá 6.200.000 đồng và đặt mua của C 01 gói ma túy nước vui với giá 3.000.000 đồng. Lee W sử dụng tài khoản số 100202060XXX tại Ngân hàng WooriBank để chuyển khoản tiền mua ma túy cho V, C và nhận ma túy tại trước cửa Villa. Do không biết cách sử dụng gói nước vui, Lee W để gói ma túy nước vui tại mặt bếp gần bồn rửa chén rồi đi vào tủ bếp lấy 01 đĩa sứ, 01 thẻ nhựa và lấy gói Ketamine để lên đĩa sứ mang để tại bàn phòng khách. Lúc này, Kwak B, Lee C, Pyeong Y, T1, G và 02 tiếp viên nữ đang ngồi tại đây. Lee W sử dụng bóng cười tại phòng khách cùng với mọi người được một lúc thì đi lên phòng ngủ tại lầu 01 để sử dụng bóng cười. Khoảng 02 giờ sau, Lee W đi xuống phòng khách thấy trên bàn có 01 tô ma túy nước vui (không biết ai đã pha) nên Lee W đã sử dụng khoảng 01 đến 02 muỗng, ngoài ra gói ma túy Ketamine để trên bàn trước đó đã được cà nhuyễn sẵn, nên Lee W đã lấy đĩa Ketamine mang lên phòng trên lầu sử dụng. Tại phòng ngủ lầu 1, Như T1 lấy đĩa Ketamine và dùng thẻ nhựa kẻ thành các đường nhỏ, lấy ống hút đưa cho Lee W sử dụng. Đến sáng ngày 26/11/2023, Lee W trả 5.000.000 đồng tiền phục vụ cho T1 đi về. Đến trưa cùng ngày thì lực lượng Công an đến kiểm tra mời tất cả về trụ sở làm việc.

Kwak B khai nhận: Tại Villa, Kwak B, Lee W, Lee C và Pyeong Y bắt đầu uống rượu và sử dụng bóng cười. Sau đó, Lee W gọi điện rủ thêm 04 tiếp viên nữ đến cùng uống rượu và sử dụng bóng cười. Tại đây, Kwak B thấy Lee W để đĩa sứ và gói Ketamine lên bàn, Hồ Thị Như T1 là người xào nấu ma túy cho

mọi người sử dụng. Sau đó, Kwak B sử dụng 01 đường Ketimine và thấy trên bàn có 01 tô sứ chứa chất lỏng, nên Kwak B uống khoảng 1 đến 2 muỗng. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, Kwak B đặt thêm 10 bình khí cười và 03 bịch bóng cười giao đến Villa cho cả nhóm sử dụng. Sau đó, nằm ngủ đến khoảng 11 giờ 00 phút ngày 26/11/2023 thì bị Công an kiểm tra phát hiện sự việc.

Đối với Lee C và Pyeong Y đến Việt Nam để đi du lịch. Ngày 25/11/2023, Lee C và Pyeong Y được Kwak B rủ đến Villa số 11 đường số X, khu dân cư Đ, xã Bình Hưng, huyện B, Thành phố Hồ chí Minh để uống rượu bia và sử dụng bóng cười. Tại Villa, sau khi sử dụng bóng cười, Lee C và Pyeong Y thấy chén nước ma túy được pha sẵn nên đã lấy uống. Sau đó, cả hai ngủ đến sáng ngày 26/11/2023 thì Công an đến kiểm tra. Lee C và Pyeong Y không biết ai đã mua ma túy. Ngày 27/3/2024, Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lee C và Pyeong Y về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và không xuất trình hộ chiếu khi Cơ quan có thẩm quyền Việt Nam yêu cầu. Đồng thời, trục xuất về Hàn Quốc (bút lục 127, 167).

Đối với Phùng Thị Lệ G và Hồ Thị Như T1: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 25/11/2023, Lee W nhắn tin rủ T đến Villa địa chỉ số 11, đường số X, ấp Y, xã Bình Hưng, huyện B để sử dụng ma túy cùng với Lee W thời gian 20 giờ với giá 8.000.000 đồng. Sau đó, Thảo gọi điện rủ Phùng Thị Lệ G cùng đi. Khi T1 đến nơi, T1 thấy có 06 người quốc tịch Hàn Quốc đang ngồi ở sofa trong phòng khách. Lúc này, T1 thấy có một đĩa sứ màu trắng chứa một ít ma túy khay và xung quanh có nhiều bình khí hút bóng cười. Một lúc sau, thì có G và 03 người tiếp viên nữ đến ngồi xen kẽ với người Hàn Quốc để bơm bóng cười. Khi đang sử dụng bóng cười, thì một người Hàn Quốc (không rõ lai lịch) lấy một gói ma túy dạng nước vui rồi pha với nước ngọt mang ra để sử dụng. Khoảng 02 giờ sau, Lee W đặt mua ma túy khay mang vào trong phòng khách và đưa cho 01 người nữ tiếp viên (không rõ lai lịch) xào nấu để mọi người cùng sử dụng. Đến khoảng 05 giờ 00 phút ngày 26/11/2023, do mệt nên Pyeong Y đưa cho G 2.000.000 đồng rồi G và 02 nữ tiếp viên khác ra về, còn T1 lên phòng ngủ trên lầu 1 để nằm nghỉ. Lúc này, Lee W cũng đi theo T1 mang theo một bình khí cười và đĩa ma túy khay vào phòng rủ T1 sử dụng ma túy khay, nhưng T1 không sử dụng mà nằm nghỉ đến 06 giờ 30 phút cùng ngày thì ra về. Kết quả xét nghiệm ma túy, Hồ Thị Như T1 và Phùng Lệ G âm tính, nên Công an huyện B đã giải tỏa đối với G và T.

Kết quả xác minh các tài khoản ngân hàng có liên quan đến việc chuyển tiền mua bán ma túy:

- Tài khoản ngân hàng TP Bank số 00002916XXX do Trần Nguyễn Kim T đứng tên chủ tài khoản. Năm 2023, sau khi đăng ký tài khoản trên, T giao cho chú tên Nguyễn Thanh S quản lý và sử dụng. Đến tháng 6/2024, S bị Công an

quận T bắt về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy”. S không biết ai đã sử dụng tài khoản trên.

- Tài khoản ngân hàng ACB số 77130XX do Nguyễn Ngọc V đứng tên chủ tài khoản. Qua xác minh nơi cư trú, hiện V không có mặt tại địa phương, đi đâu không rõ. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định truy tìm đối với V.

- Xác minh người bán bóng cười cho M là Nguyễn Anh T2, sinh năm 1987, thường trú tại số X Bến Vân Đồn, Phường 8, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh, nhưng T2 không thực tế cư trú tại địa phương. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định truy tìm đối với T2.

Tại bản Cáo trạng số: 412/CT-VKSNDTPHCM-P1 ngày 23 tháng 6 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Lee W và Kwak B về tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lee W và Kwak B khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh trong phần tranh luận sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, hậu quả của tội phạm mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự vẫn giữ nguyên nội dung truy tố các bị cáo Lee W và Kwak B về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Lee W từ 07 năm đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2024.

Xử phạt bị cáo Kwak B từ 07 năm đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2024.

Đồng thời đề nghị xử lý vật chứng và các vấn đề khác của vụ án theo quy định pháp luật.

Luật sư Lê Bùi Bá H bào chữa cho bị cáo Lee W, Kwak B trình bày: Luật sư thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo. Luật sư chỉ đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án. Trong đó, lời khai của Lee là cơ sở để Cơ quan Điều tra làm rõ hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Nguyễn Thanh S và đối tượng S đã bị khởi tố, điều tra, bắt tạm giam trong vụ án “Mua bán trái phép chất ma túy” khác như cáo trạng đã thể hiện. Mặt khác, các lời khai về đối tượng V là người bán ma túy Lee và T1 là người xào ma túy tại bữa tiệc, có ý nghĩa quan trọng trong việc làm rõ sự thật khách quan vụ án. Từ đó, luật sư đề nghị áp dụng điểm s, t khoản 1 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và xử phạt các bị cáo mức án dưới mức thấp nhất mà Viện kiểm sát đã đề nghị.

Luật sư Nguyễn Hồng H1 đồng ý bài bào chữa của luật sư đồng nghiệp và không bổ sung gì thêm.

Các bị cáo thống nhất quan điểm bào chữa của luật sư và không bào chữa bổ sung.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp quan điểm bào chữa của luật sư: Việc các bị cáo chấp hành pháp luật, khai rõ về diễn biến hành vi phạm tội của bản thân, về nguồn ma túy, cũng như hành vi của nhân viên phục vụ bữa tiệc đã được xem xét tình tiết thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên không có cơ sở áp dụng thêm điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, lời đề nghị của luật sư về việc áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với các là không có cơ sở chấp nhận. Đồng thời, xét mức hình phạt đề nghị là phù hợp với tính chất, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo nên Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã trình bày.

Các bên còn đưa ra một số quan điểm đối đáp, tranh tụng nhưng tất cả đều bảo lưu quan điểm như đã trình bày.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về với gia đình tại Hàn Quốc.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an Thành phố Hồ Chí Minh, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bào chữa, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung bị cáo, người làm chứng đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung, Hội đồng xét xử đánh giá như sau:

Qua thẩm tra xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, các bị cáo Lee W và Kwak B đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa được xác định phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của các đối tượng Phùng Thị Lệ G, Hồ Thị Như T1, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Anh H2, Nguyễn Thị Minh M; kết quả xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể của Lee C, Pyeong Y, Lee W và Kwak B; biên bản tạm giữ tài liệu, đồ vật; biên bản nhận dạng, đối chất; phù hợp với nội dung của Kết luận giám định, cùng các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Bị cáo Kwak B đã có hành vi sử dụng căn Villa do chính Kwak B thuê của Nguyễn Thị Minh M, Phạm Thị Trúc N tại địa chỉ số 11, đường số X, ấp Y, xã Bình Hưng, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh, để Lee WonYong mua ma túy dạng Ketamine, nước vui mang vào Villa rồi cung cấp cho Kwak B, Pyeong Y, Lee C và Lee W sử dụng trái phép vào ngày 25/11/2023. Hành vi nêu trên của các bị cáo Lee W và Kwak B đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Bản cáo trạng truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đối với số ma túy mà các bị cáo chưa sử dụng hết, bị thu giữ có tổng khối lượng 0,2844 gam Ketamine, Nimetazepam và 0,0112 gam Ketamine. Do khối lượng này chưa đủ cơ sở để xử lý đối với Kwak B, Lee W về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, nên Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát không xử lý trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo về khối lượng ma túy này là có cơ sở.

[4] Hội đồng xét xử xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo Lee W và Kwak B là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền về quản lý các chất ma túy của Nhà nước Việt Nam, xâm phạm trật tự, trị an và an ninh xã hội, xâm phạm đến chính sách của nhà nước về đấu tranh phòng ngừa và loại bỏ ma túy ra khỏi cuộc sống xã hội. Các bị cáo biết rõ ma túy là loại biệt dược độc hại, đã, đang và sẽ hủy hoại cả về thể chất lẫn tinh thần của những người nghiện hút, do đó nhà nước Việt Nam đã nghiêm cấm mọi hành vi sản xuất, tàng trữ, mua bán và vận chuyển trái phép chất ma túy và quy định trừng phạt nghiêm khắc với những ai cố tình vi phạm. Các bị cáo là người nước ngoài, trên 18 tuổi và không thuộc trường hợp không có năng lực trách nhiệm hình sự nhưng để thỏa mãn mục đích sử dụng trái phép chất ma túy của bản thân và người khác mà thực hiện hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho nhiều người nên thuộc trường hợp “phạm tội đối với 02 người trở lên”. Do đó, cần áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, xem xét đến tính chất, vai trò đồng phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của từng bị cáo.

[5] Về tính chất, vai trò đồng phạm: Xét đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành. Trong đó, bị cáo Kwak B là người cung cấp địa điểm, rủ rê bị cáo Lee W và các đối tượng khác đến căn Villa do bị cáo quản lý để sử dụng ma túy, còn bị cáo Lee W là người mua, cung cấp ma túy cho cả nhóm cùng sử dụng nên các bị cáo có vai trò ngang nhau khi cùng thực hiện tội phạm.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[8] Về nhân thân: Các bị cáo là người nước ngoài, phạm tội lần đầu tại Việt Nam nên được cân nhắc, xem xét theo quy định tại Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[9] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, đặc điểm nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn trong khung hình phạt, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Lập luận trên đây cũng là căn cứ chấp nhận, không chấp nhận quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, luật sư bào chữa tại phiên tòa.

[10] Về xử lý vật chứng thu giữ trong vụ án:

- Đối với 02 gói niêm phong bên trong có 01 đĩa sứ đựng chất bột màu trắng, ma túy còn lại sau giám định, 01 thẻ nhựa, 20 bình kim loại đựng khí cười, nhiều bong bóng cười là vật Nhà nước cấm lưu hành và vật không có giá trị sử dụng. Xét, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 500.000 đồng, 01 bộ loa bluetooth màu trắng, 01 đèn màu đen, 02 điện thoại di động hiệu Iphone 14Pro và Samsung Galaxy S23 thu giữ của các bị cáo là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội. Xét cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[11] Các vấn đề khác:

- Đối với Lee C và Pyeong Y có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại căn Villa số 11 do Kwak B quản lý và không xuất trình được hộ chiếu nên Cơ quan Điều tra đã chuyển hồ sơ đến Công an Thành phố Hồ Chí Minh để ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lee C và Pyeong Y và trục xuất cả 02 về Hàn Quốc là phù hợp.

- Đối với Phùng Thị Lệ G có hành vi tham gia bữa tiệc ma túy do Kwak B và Lee W tổ chức nhưng không có hành vi điều hành, giúp sức việc đưa trái phép chất ma túy vào cơ thể người khác nên Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát không xử lý đối với G là có cơ sở.

- Đối với Hồ Thị Như T1 theo lời khai của Kwak B là người xào nấu ma túy Ketamine cho mọi người sử dụng. Hiện T1 không có mặt tại địa phương nơi cư trú, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thông báo truy tìm, khi nào làm rõ được sẽ xử lý sau.

- Đối với Nguyễn Thị Minh M, Trần Anh H2, Phạm Thị Trúc N là người cho Kwak B thuê căn Villa số 11. Khi cho thuê căn hộ đã yêu cầu khách không được sử dụng ma túy tại đây và bản thân M, H, Nguyễn không biết nhóm người hàn Quốc của Kwak B sử dụng ma túy tại Villa, nên Cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát không xử lý trách nhiệm liên quan đối với M, H2 và N là có cơ sở.

- Đối với Nguyễn Ngọc V là người đứng tên ACB số 77130XX nhận tiền chuyển ma túy từ Lee W và Nguyễn Anh T là người bán bóng cười cho Nguyễn Thị Minh M. Hiện V, T không có mặt tại địa phương, đi đâu không rõ. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định truy tìm, khi có đủ cơ sở sẽ xử lý sau.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Lee W** 08 (tám) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2024.

Xử phạt bị cáo **Kwak B** 08 (tám) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2024.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ đựng chất bột màu trắng, 01 thẻ nhựa được niêm phong bên ngoài có các chữ ký ghi tên Mai Thái B1, Trịnh Hải T3 2590 (13361) gói 2; 01 gói nylon màu đỏ có ghi dòng chữ Ferrari đã mở, bên trong có chất bột được niêm phong, bên ngoài có các chữ ký ghi tên Mai Thái Bình, Trịnh Hải T3 2590 (13361) gói 1; 20 bình kim loại màu xanh có van khóa được niêm phong trên giấy niêm phong có các chữ ký ghi tên Mai Thái Bình, Trịnh Hải T3 (gửi B); nhiều bong bóng (ghi là bong bóng cười) 2590 (13361), gói 3.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng cuộn tròn được niêm phong bên ngoài có các chữ ký ghi tên Mai Thái B1, Trịnh Hải T3 2590 (13361) gói 2; 01 bộ loa bluetooth màu trắng (cũ, hỏng); 01 đèn màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro IMEI: 359666224346952 (thực nhận 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen, không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S23 Ultra số 353992851454703 (thực nhận 01 điện thoại di động Samsung kiểu dáng Galaxy S23, Imei 353992851454703, không kiểm tra được đời máy do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong).

(Theo Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2025/560 ngày 06/8/2025 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm.

Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS TP. HCM; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Cơ quan điều tra; (1)
- Trại tạm giam; (2)
- Bị cáo; (2)
- Đương sự; (4)
- THA HS; (1)
- Phòng PV06 - CA TP. HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (23) (3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang

