

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN LẠNG GIANG  
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2023/HS-ST  
Ngày 13-02-2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG, TỈNH BẮC GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Vũ Thị Thiêm

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Chu Quốc Đạt

2. Bà Ngô Thị Mai

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vũ Thị Thanh Huyền – Thư ký, Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang tham gia phiên tòa:** Ông Trần Mạnh Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 114/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 138/2022/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/QĐST-HS ngày 13 tháng 01 năm 2023 và Thông báo thời gian mở phiên tòa số 25/2023/TB-TA ngày 01 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

\* Họ và tên: **Trần Văn Đ**, sinh năm 1987. Nơi ở hiện nay: Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang; tên gọi khác: không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Nhang, sinh năm 1954 và bà Đỗ Thị Tạo, sinh năm 1955; có vợ là Trần Thị Tuyền, sinh năm 1991 và 03 con (con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2016). Nhân thân, tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/10/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam, Công an tỉnh Bắc Giang - *(Có mặt tại phiên tòa)*.

\* **Người bào chữa cho bị cáo** : Luật sư Phan Thị Lê Tuyền và Luật sư Nguyễn Danh Hưng - Luật sư Văn phòng Luật sư Chính Pháp - Đoàn luật sư

thành phố Hà Nội . Địa chỉ : Số 65B phố Tôn Đức Thắng , phường Quốc Tử Giám, Đống Đa, Tp. Hà Nội - *Luật sư Tuyên vắng mặt, Luật sư Hưng có mặt.*

**\* Bị hại:** Ông Nguyễn Văn Huân, sinh năm 1970. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Chị Trần Thị Tuyên , sinh năm 1991. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô , thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

+ Bà Đinh Thị Chuyên , sinh năm 1973. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô , thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

+ Ông Trần Văn Đạo , sinh năm 1962. Địa chỉ: Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

**\* Người làm chứng:**

+ Ông Nguyễn Văn Hà , sinh năm 1966. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô , thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).*

+ Ông Trần Văn Trịnh , sinh năm 1969. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô , thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).*

+ Ông Trần Văn Học , sinh năm 1964. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô , thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - - *Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).*

+ Ông Nguyễn Xuân Trường , sinh năm 1975. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).*

+ Anh Trương Quang Nhiệm, sinh năm 1982. Địa chỉ: Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 16 giờ ngày 05/6/2022, Trần Văn Đăng, sinh năm 1987 trú tại Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang đến nhà ông Nguyễn Văn Hà, sinh năm 1966, ở cùng tổ dân phố ăn cỗ cưới (ông Hà là chú họ của Đăng). Tại đây, Đăng đi mời khách và uống rượu với rất nhiều người. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Đăng đang ngồi ăn ở bàn cỗ đầu tiên của rạp (tính theo hướng từ ngoài cổng vào), thì thấy ở bàn cỗ thứ ba cùng dãy với bàn của Đăng, cách bàn của khoảng 05- 06 mét (tính theo hướng từ cổng vào), có anh Trần Văn Huân, sinh năm 1981 trú tại Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện

Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (anh trai ruột Đăng) và ông Nguyễn Văn Huân, sinh năm 1970 ở cùng tổ dân phố đang đứng đối diện cãi, chửi nhau nên chạy đến đề can ngăn. Trong quá trình chạy, Đăng va vào một chiếc ghế 01 ghế bằng kim loại, màu trắng hình trụ tròn, mặt ghế bọc kín bằng tấm kim loại màu trắng hình tròn, có đường kính 27,5cm, chiều cao ghế là 44cm, làm ghế đổ nên Đăng dừng lại để dựng chiếc ghế này lên. Cùng lúc này, Đăng nghe thấy tiếng ông Nguyễn Văn Huân chửi anh trai mình là anh Trần Văn Huân “Đ. M thằng Huân Tạo”; “Đ. M Tạo Nhang”. Do nghe tiếng ông Nguyễn Văn Huân chửi, xúc phạm đến bố mẹ mình, Đăng bức tức dùng tay phải cầm chiếc ghế Inox vừa bị xô đổ, chạy đến đứng cách vị trí của ông Nguyễn Văn Huân đứng khoảng 02m, ở tư thế đối diện nhưng chệch chéo về bên trái ông Huân, ném chiếc ghế Inox trúng vùng mặt bên trái của ông Huân làm ông Huân bị thương tích ở vùng mắt trái và ngã về bên phải. Sau khi vụ việc xảy ra, ông Huân được vợ là bà Đinh Thị Chuyên, sinh năm 1973 cùng anh Nguyễn Xuân Trường, sinh năm 1975 là hàng xóm ở cùng tổ dân phố đưa đến Trạm y tế thị trấn Vôi, rồi chuyển Trung tâm y tế huyện Lạng Giang điều trị vết thương, còn Đăng được mọi người can ngăn nên đi về nhà.

Ngày 07/6/2022, ông Nguyễn Văn Huân có đơn yêu cầu Công an thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang xử lý đối với Trần Văn Đăng về hành vi cố ý gây thương tích cho ông xảy ra vào ngày 05/6/2022;

Ngày 08/6/2022, Trần Văn Đăng đến Công an thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang đầu thú và khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc như trên.

Ngày 09/6/2022, Công an thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang tiến hành xác định lại hiện trường tại khu vực tổ chức đám cưới của gia đình ông Trần Văn Hà, đồng thời tạm giữ: 01 ghế bằng kim loại, màu trắng hình trụ tròn, mặt ghế bọc kín bằng tấm kim loại màu trắng hình tròn, có đường kính 27,5cm, chiều cao ghế là 44cm, có 04 chân ghế được dính vào một vòng tròn bằng kim loại màu trắng có đường kính 38cm (loại ghế Inox).

Ngày 10/6/2022, sau khi xác minh ban đầu Công an thị trấn Vôi đã chuyển hồ sơ vụ việc cùng vật chứng có liên quan đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lạng Giang để điều tra theo thẩm quyền.

Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 01/8/2022 của Trung tâm y tế huyện Lạng Giang xác định:

Bệnh nhân Nguyễn Văn Huân có thời gian vào viện lúc 19 giờ 02 phút ngày 05/6/2022; ra viện 09 giờ 00 phút ngày 06/6/2022. Tình trạng lúc vào viện: Mắt trái sưng nề bầm tím. Mi mắt bên trái có vết thương dài 4cm, sâu 0,2cm, bờ sắc gọn chảy máu. Mi mắt dưới bên trái có 1 vết thương vùng góc ngoài dài

1cm, sâu 0,2cm, bờ gọn; 01 vết thương vùng góc trong dài 2cm, sâu 0,1cm, bờ gọn, chảy máu. Tình trạng lúc ra viện: Vết thương đã khâu, vết thương khô. Mắt trái còn sưng nề bầm tím.

Ngày 02/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lạng Giang tiến hành trưng cầu giám định đến Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang để xác định tỷ lệ thương tích; vật gây thương tích; cơ chế hình thành thương tích đối với ông Nguyễn Văn Huân.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 871/22/TgT ngày 10/08/2022 của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Thương tích vết sẹo mi trên mắt trái: 3%; Thương tích vết sẹo mi dưới mắt trái vùng góc trong: 3%; Thương tích vết sẹo mi dưới mắt trái vùng mắt ngoài: 3%; Thương tích chạm thương vùng giữa mi mắt trái không còn dấu vết: 0%; Thương tích chấn thương đung dập nhãn cầu và tổ chức hốc mắt + Cắt dịch kính, thay thể thủy tinh: 33%; Thương tích gãy cung bên xương sườn VII bên phải: 2%. Tổng tỷ lệ thương tích theo phương pháp cộng của Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 40%.

2. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 40%.

3. Kết luận khác: Cơ chế, chiều hướng hình thành thương tích: Các thương tích do vật tày gây nên, chiều hướng thương tích từ trước ra sau; Thương tích gãy xương sườn VII bên phải do vật tày gây nên, không xác định được chiều hướng gây thương tích.

Ngày 09/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lạng Giang đã tiến hành cho Trần Văn Đăng xác nhận vật đồng dạng đối với chiếc ghế Inox mà ông Trần Văn Hà giao nộp, kết quả: Trần Văn Đăng xác định chiếc ghế này có cùng kiểu dáng, kích thước với chiếc ghế Đăng dùng để gây thương tích cho ông Huân.

Ngày 10/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lạng Giang đã tiến hành thực nghiệm điều tra, kết quả: bị can Trần Văn Đăng thực hiện thuần thực hành vì dùng tay phải cầm ghế Inox ném bị hại Nguyễn Văn Huân gây thương tích.

Ngày 12/9/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Lạng Giang ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang giám định bổ sung đối với thương tích của ông Nguyễn Văn Huân. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 971/22/TgT ngày 23/9/2022 của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định: Thương tích vết sẹo mi trên mắt trái: 3%; Thương tích vết sẹo mi dưới mắt trái vùng góc trong: 3%; Thương tích vết sẹo mi dưới mắt trái vùng mắt ngoài: 3%; Thương tích chạm thương vùng giữa mi mắt trái không còn dấu vết: 0%; Thương tích chấn thương đụng dập nhãn cầu và tổ chức hốc mắt + Cắt dịch kính, thay thể thủy tinh + Khâu cố định IOS (thể thủy tinh) vào củng mạc + Khám mắt: Thị lực mắt trái: Đến ngón tay 1m. Mắt trái đã đeo IOS, cắt dịch kính: 33%; Thương tích gãy cung bên xương sườn VII bên phải: 2%. Tổng tỷ lệ thương tích theo phương pháp cộng của Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 40%.

2. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 40%.

3. Kết luận khác: Đối với vật gửi giám định với tư thế, động tác cầm ghế đứng đối diện ném 01 lần duy nhất về phía ông Nguyễn Văn Huân nếu trúng vùng mắt trái thì gây được các thương tích vùng mắt trái của ông Huân.

Ngày 06/11/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Lạng Giang đã gửi công văn số 1004/CQĐT đến Trung tâm pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang đề nghị làm rõ một số nội dung liên quan đến thương tích của ông Huân.

Tại công văn phúc đáp công văn số 68/CQĐT ngày 11/11/2022, Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang trả lời như sau:

1. Trường hợp ông Nguyễn Văn Huân ngã nghiêng bên phải hoặc có vật tác động vào vùng sườn phải gây được thương tích gãy cung bên xương sườn VII bên phải.

2. Theo phương pháp cộng của Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, không tính thương tích gãy cung bên xương sườn VII bên phải: 2% thì tổng tỷ lệ thương tích của Nguyễn Văn Huân là: 39%.

Bản cáo trạng số 111/CT-VKS ngày 23/11/2022 của VKSND huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang truy tố bị cáo Trần Văn Đăng về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo Trần Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang và các tài liệu chứng cứ khác thể hiện tại hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa.

Bị hại ông Nguyễn Văn Huân trình bày : Tại phiên tòa ngày 13/01/2023 ông nộp đồ vật là chiếc ghế inox , ông cho rằng chiếc ghế bị cáo Đặng đã sử dụng gây thương tích cho ông vào ngày 05/6/2022. Tuy nhiên, chiếc ghế này ông lấy từ đồng ghế hồng của nhà ông Đạo do ông nghe người khác nói lại là chiếc ghế bị cáo Đặng dùng đánh ông bị méo chứ ông không khẳng định đây là vật chứng mà bị cáo Đặng đã sử dụng gây thương tích cho ông . Tại phiên tòa hôm nay ông đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét chiếc ghế ông đã nộp và ông đã nhận lại tài sản đồ vật là chiếc ghế inox đã nộp tại phiên tòa mở lần thứ nhất. Đối với yêu cầu bồi thường về dân sự ông xin giữ nguyên , tuy nhiên do không am hiểu pháp luật nên trước đây ông yêu cầu tiền tổn thất sức khỏe là 150.000.000đ nay ông xin sửa thành yêu cầu bồi thường chi phí bồi dưỡng sức khỏe và phục hồi sức khỏe và ông yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiết mất thu nhập thực tế cho vợ ông là người chăm sóc cho ông trong thời gian ông điều trị thương tích với tổng số 17 ngày đi viện điều trị với mức tiền là 300.000đ/01 ngày. Quá trình sau khi xảy ra sự việc bị cáo và gia đình có sang nhà xin lỗi và bồi thường cho ông số tiền mặt 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng) và vợ chồng bị cáo đưa ông đi điều trị thương tích một số lần và do vợ chồng bị cáo Đặng chỉ trả thanh toán.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày:

- Bà Đinh Thị Chuyên trình bày: bà là vợ ông Nguyễn Văn Huân , khi xảy ra sự việc thì bà không có mặt , sau khi bị cáo Đặng đánh chồng bà thì bà được mọi người gọi sang và cùng anh Nguyễn Xuân Trường đưa ông Huân đi sơ cứu . Gia đình bà đã nhận số tiền 40.000.000đ do gia đình bị cáo bồi thường và vợ chồng bị cáo có đưa ông Huân đi khám chữa điều trị vài lần , chi phí gia đình bị cáo Đặng chi trả. Nay bà nhất trí với yêu cầu bồi thường của ông Huân.

- Chị Trần Thị Tuyền trình bày: Chị là vợ của bị cáo Trần Văn Đ, sau khi xảy ra sự việc gia đình chị đã sang nhà bị hại hỏi thăm, xin lỗi và xin bồi thường cho phía bị hại số tiền 40.000.000đ và quá trình vợ chồng chị đưa ông Nguyễn Văn Huân đi khám chữa điều trị thương tích đã chi phí hết 30.085.780đ, mọi tài liệu liên quan đến chi phí điều trị cho bị hại chị đã kê và nộp cho Cơ quan điều tra. Chị xuất trình đơn xin xác nhận hoàn cảnh khó khăn và một số bằng khen, giấy khen của ông Trần Văn Nhang bố đẻ bị cáo và bằng gia đình về vang của gia đình ông bà nội của bị cáo , huy chương kháng chiến hạng nhì của ông ngoại bị cáo để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo , trong vụ án này chị không có yêu cầu gì khác.

- Ông Trần Văn Đạo trình bày : Gia đình ông cho thuê phòng bát bàn ghế bát đĩa, đám cỗ ngày 05/6/2022 tại nhà ông Nguyễn Văn Hà có thuê phòng bát

bàn ghế bát đĩa của gia đình ông, sự việc giữa bị cáo và bị hại tại đám cưới nhà ông Hà ông không ở đó nên không biết. Sau khi xảy ra sự việc ông Hà có nộp cho cơ quan công an 01 chiếc ghế inox và ông cũng đồng ý. Sau khi xảy ra sự việc khoảng hơn chục ngày thì ông Huân có sang nhà ông hỏi có ghế hỏng không thì ông có bảo ghế hỏng nhà đầy và ông Huân tự ra chọn 01 chiếc và có nói trả tiền nhưng ông không lấy. Nay vật chứng có quan điều tra đang thu giữ ông đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật. Ông không có yêu cầu gì trong vụ án này.

- Người làm chứng anh Trương Quang Nhiệm trình bày: Sự việc xảy ra ngày 05/6/2022 tại nhà ông Nguyễn Văn Hà như thế nào anh không biết. Tuy nhiên từ ngày 20/6 đến ngày 30/6/2022 anh được vợ chồng bị cáo Trần Văn Đ thuê xe chở vợ chồng anh Đăng cùng vợ chồng ông Nguyễn Văn Huân đi một số bệnh viện điều trị thương tích cho ông Huân, tổng số lần thuê xe là 06 lần. Cụ thể các lần như thế nào thì anh đã khai tại cơ quan điều tra. Anh xin giữ nguyên lời khai tại Cơ quan điều tra.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trần Văn Đ theo tội danh, điều luật đã nêu trong Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Trần Văn Đ từ 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 19/10/2022. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản bồi thường gồm: tiền mổ mắt, mua thuốc điều trị 6.440.000đ, tiền mất thu nhập từ ngày 05/6 đến ngày 13/9/2022 tổng 101 ngày với mức 300.000đ/ngày là 30.300.000đ, tiền tổn thất tinh thần bằng 50 tháng thương tổn tối thiểu là 74.500.000đ, tiền chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 30.000.000đ và tiền mất thu nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại là 17 ngày x 300.000đ/ngày = 5.100.000đ. Tổng cộng: 146.340.000đ (một trăm bốn mươi sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng). Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ. Bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền 106.340.000đ (một trăm linh sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng) cho ông Nguyễn Văn Huân. Ngoài ra, đại diện VKS còn đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết về xử lý vật chứng, án phí hình sự và dân sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo luật sư Nguyễn Danh Hưng không có tranh luận, tuy nhiên ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng,

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hoàn cảnh gia đình bị cáo cho bị cáo hưởng mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của đại diện VKS.

\* Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo gửi lời xin lỗi đến bị hại và xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội cải tạo tốt, sớm trở về gia đình và xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng các quy định về thẩm quyền, trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, xác định các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án là hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng : Tại phiên tòa , người làm chứng vắng mặt (tuy nhiên những người này đã có lời khai đầy đủ trong quá trình điều tra ); Căn cứ Điều 292 và Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người này.

[3]. Về hành vi của bị cáo:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra. Phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng, phù hợp với các chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra: kết quả khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, các kết luận giám định pháp y về thương tích số số 871/22/TgT ngày 10/08/2022, số 971/22/TgT ngày 23/9/2022, công văn phúc đáp công văn số 68/CQĐT ngày 11/11/2022 của Trung tâm pháp y- Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang. Từ các tài liệu, chứng cứ thu thập trong quá trình điều tra được thẩm tra tại phiên tòa, có cơ sở để xác định: khoảng 17 giờ ngày 05/6/2022, tại đám cưới nhà ông Nguyễn Văn Hà ở Tổ dân phố Phi Mô, thị trấn Vôi, huyện Lạng Giang. Do bức tức việc ông Nguyễn Văn Huân chửi anh ruột và bố mẹ mình nên Trần Văn Đăng có hành vi dùng ghế bằng kim loại, màu trắng hình trụ tròn, mặt ghế bọc kín bằng tấm kim loại màu trắng hình tròn, có

đường kính 27,5cm, chiều cao ghế là 44cm, có 04 chân ghế được đính vào một vòng tròn bằng kim loại màu trắng có đường kính 38cm đứng ở vị trí đối diện, cách khoảng 02 mét, ném trúng mặt ông Nguyễn Văn Huấn làm ông Huấn ngã xuống đất bị thương tích ở mi trên mắt trái; mi dưới mắt trái; đập nhãn cầu và tổ chức hốc mắt; gãy cung bên xương sườn VII bên phải, với tổng tỷ lệ thương tích tổn thương cơ thể 40% (*Bốn mươi phần trăm*).

Bị cáo Đăng là người có năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của các bị cáo đã thỏa mãn cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Chỉ vì thấy anh trai của bị cáo và người bị hại xảy ra cãi vã, khi bị cáo chạy lên can ngăn thì va vào ghế thì lại nghe thấy người bị hại chửi anh trai và bố mẹ mình nên đã có hành vi dùng ghế bằng kim loại ném trúng mặt ông Nguyễn Văn Huấn làm ông Huấn ngã xuống đất bị thương tích 40%, do đó, hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp gây thương tích, tổn thương sức khỏe của người khác từ 31% đến 60% trong trường hợp dùng hung khí nguy hiểm. Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang đã truy tố bị cáo theo điểm c khoản 3 điều 134 với tình tiết thuộc điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 là đúng pháp luật.

[4]. Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, trước khi phạm tội chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường và khắc phục một phần hậu quả và sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã ra đầu thú. Ngoài ra bị cáo có bố đẻ, ông bà nội, ông ngoại là người có công với cách mạng, được tặng nhiều giấy khen, bằng khen, bằng gia đình vẻ vang, huy chương kháng chiến. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ những đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên, HĐXX cân nhắc mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo. Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân sống có ích cho xã hội, do bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, thực sự ăn năn hối cải nên được HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt khi lượng hình.

Do bị cáo đang bị tạm giam nên cần tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án theo quy định Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: ông Nguyễn Văn Huân yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền thiệt hại gồm: số tiền mờ mắt, mua thuốc điều trị 6.440.000đ, tiền mất thu nhập từ tháng 6 đến tháng 11/2022 (5 tháng) là 60.000.000đ, tiền tổn thất tinh thần 150.000.000đ, tiền chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 150.000.000đ, tiền mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại 17 ngày với số tiền 5.100.000đ, tổng cộng là 371.540.000đ, song Hội đồng xét xử thấy, về việc ông Huân bị thương có thời gian điều trị tại bệnh viện, theo hóa đơn chi phí thuốc men, làm phẫu thuật khâu vết thương (ngoài thời gian đi viện điều trị do nhà bị cáo trực tiếp thanh toán chi trả tổng chi phí khám chữa bệnh số tiền 30.085.780đ) thì số tiền ông Huân đi khám chữa và chi phí là 6.447.955đ nhưng ông Huân chỉ yêu cầu 6.440.000đ, đây là chi phí hợp lý được HĐXX chấp nhận. Về tiền bồi thường thiệt hại do mất thu nhập thực tế, vết thương của ông Huân ở vùng mắt, gãy xương sườn số VII, ông Huân có thời gian điều trị khám chữa thương tích: từ ngày 05-06/6/2022; các ngày ông Huân đi bệnh viện khám chữa mắt 15/6/2022, các ngày 20, 21, 22, 23, 27, 30/6/2022; từ ngày 09-12/7/2022, ngày 14/7/2022; các ngày 04, 05/8/2022, ngày 13/9/2022 nên HĐXX thấy trong khoảng thời gian từ khi xảy ra sự việc vào ngày 05/6/2022 đến ngày 13/9/2022 là khoảng thời gian ông Huân khám chữa, điều trị thương tích, ông Huân không lao động được trong khoảng thời gian này là 101 ngày, ông Huân yêu cầu bồi thường tiền mất lao động thu nhập 05 tháng từ tháng 6 đến tháng 11/2022, mỗi là không phù hợp, ông Huân khai thu nhập mỗi ngày công ông làm thợ xây là 400.000đ nhưng ông Huân không có tài liệu chứng cứ chứng minh, qua xác minh với chính quyền địa phương, mức thu nhập bình quân của lao động tự do trong khu vực hiện nay khoảng 300.000đ/ngày, HĐXX chấp nhận tính số ngày mất thu nhập của ông Huân từ ngày 05/6 đến ngày 13/9/2022 là 101 ngày  $\times$  300.000 đồng/ngày = 30.300.000 đồng; đối với yêu cầu bồi thường về tổn thất tinh thần của ông Huân là 150.000.000đ, HĐXX xét thấy, việc bị cáo gây thương tích vùng mắt của người bị hại, mặc dù đã được phẫu thuật, điều trị nhưng hiện nay mắt bị thương tích của người bị hại đã giảm thị lực, chỉ nhìn được trong phạm vi 03m, thị lực bị giảm điều này sẽ ảnh hưởng đến sinh hoạt hàng ngày của bị hại trong quá trình sau này do đó căn cứ khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo bồi thường về tổn thất tinh thần cho ông Nguyễn Văn Huân số tiền bằng 50 tháng lương tối thiểu  $\times$  1.490.000đ = 74.500.000đ (bảy mươi tư triệu năm trăm nghìn đồng); tại phiên tòa, ông Huân yêu cầu tiền thu

nhập thực tế của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian ông điều trị thương tích cho vợ ông phải nghỉ việc chăm sóc cho ông là 17 ngày với mức 300.000đ/ngày tổng 5.100.000đ và ông Huân yêu cầu bồi thường chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 150.000.000đ tuy nhiên, Hội đồng xét thấy ông Huân bị thương ở vùng mắt, bị gãy xương sườn số VII phải hạn chế vận động trong thời gian mắt bị sưng nề, và xương sườn bị gãy phải hạn chế vận động nên cần phải bồi dưỡng phục hồi sức khỏe nhưng mức yêu cầu bồi thường chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe ông Huân yêu cầu là cao, không phù hợp với thực tế do đó HĐXX chỉ chấp nhận mức bồi thường chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 30.000.000đ. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho ông Huân là  $6.440.000 + 30.300.000đ + 74.500.000đ + 5.100.000đ + 30.000.000đ = 146.340.000đ$  (Một trăm bốn mươi sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

Sau khi xảy ra sự việc, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng), tại phiên tòa ông Nguyễn Văn Huân cũng thừa nhận đã nhận số tiền này. Nên cần trừ số tiền này vào số tiền bị cáo phải bồi thường cho ông Huân. Bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền còn lại là 106.340.000đ (Một trăm linh sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng) cho ông Nguyễn Văn Huân.

Đối với số tiền 30.085.780 đồng là tiền chi phí điều trị, chi phí thuê xe đi khám chữa vết thương các ngày từ ngày 20-23/6/2022, ngày 27/6 và ngày 30/6/2022 cho bị hại, gia đình bị cáo tự nguyện và trực tiếp chi trả các chi phí này, ông Huân đồng ý và cũng không yêu cầu chi phí điều trị trong thời gian này, bị cáo tự nguyện thanh toán các chi phí này và không yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[6]. Về vật chứng của vụ án:

Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS xử lý về vật chứng: 01 ghế băng kim loại, màu trắng hình trụ tròn, mặt ghế bọc kín bằng tấm kim loại màu trắng hình tròn, có đường kính 27,5cm, chiều cao ghế là 44cm, có 04 chân ghế được đính vào một vòng tròn bằng kim loại màu trắng có đường kính 38cm là tài sản hợp pháp của ông Trần Văn Đạo, quá trình điều tra ông Đạo đề nghị trả lại chiếc ghế nêu trên nên cần trả lại cho ông Đạo.

[9]. Về án phí: Căn cứ Điều 3, Điều 21; điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26, 27 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và tiền án phí dân sự sơ thẩm là  $106.340.000đ \times 5\% = 5.317.000đ$ .

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng

cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Điều 106, Điều 135, Điều 136, Điều 292, Điều 293, Điều 331, Điều 332, Điều 333, Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 584, 585, 586, 589, Điều 590, Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ Điều 3, Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26, 27 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Xử phạt: Bị cáo Trần Văn Đ **05 (năm)** năm **06 (sáu)** tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 19/10/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Văn Đ phải bồi thường cho ông Nguyễn Văn Huân số tiền 146.340.000đ (*Một trăm bốn mươi sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng*), xác nhận bị cáo đã bồi thường cho ông Huân số tiền 40.000.000đ. Bị cáo Đăng còn phải bồi thường tiếp số tiền 106.340.000đ (*Một trăm linh sáu triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng*) cho ông Nguyễn Văn Huân.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không chịu thi hành thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2, Điều 468 – Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền còn phải thi hành.

3. Về vật chứng:

- Trả lại cho ông Trần Văn Đạo chiếc ghế bằng kim loại theo có đặc điểm như Quyết định chuyển vật chứng số 116/QĐ-VKS ngày 23/11/2022 của VKSND huyện Lạng Giang với Chi cục THADS huyện Lạng Giang.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Trần Văn Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 5.317.000đ (*Năm triệu ba trăm mười bảy nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm./.

***Nơi nhận:***

- VKSND, Công an huyện Lạng Giang;
- VKSND, Sở TP tỉnh Bắc Giang;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- Chi cục THADS huyện Lạng Giang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Thị Thiêm**