

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 166/2022/HS-PT

Ngày: 04/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Ngọc Giàu

Các Thẩm phán: Ông Mai Hoàng Khải

Ông Lê Thanh Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Kiên Phi, Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 122/2022/TLPT-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo Dương Quang Th, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2022/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

- Bị cáo có kháng cáo: Dương Quang Th, sinh năm 1997, tại Tiền Giang; Nơi cư trú: Ấp L P A, xã L H L, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Quang V, sinh năm 1960 và bà Võ Thị Ph, sinh năm 1965; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không, Tiền sự: 01 lần, Quyết định số 04/2019/QĐ-XPHC ngày 04/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa đi cơ sở cai nghiện bắt buộc về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy thời hạn 18 tháng, bị cáo chấp hành xong ngày 21/4/2020; Bị cáo tại ngoại.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Bùi Lưu Lạc – thuộc đoàn luật sư tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa, Luật sư Lạc có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 01 bị hại (và người đại diện hợp pháp cho bị hại) nhưng không có kháng cáo; bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 50 phút ngày 14/3/2021 bị cáo điều khiển xe mô tô 64H3-5338 lưu thông trên đường ấp An Lạc A, xã Lương Hòa Lạc hướng thành phố Mỹ Tho ra đường tỉnh 879, khi đến đoạn thuộc ấp An Lạc A do không làm chủ tay lái để xe lấn trái đường va chạm với xe mô tô biển số 63B3-287.32 do ông Trần Văn C điều khiển theo hướng ngược lại. Hậu quả: ông C bị thương tích.

*** Khám nghiệm hiện trường:**

+ Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là lộ rải nhựa bằng phẳng rộng 3,5m chạy dài theo hướng Nam - Bắc (hướng tỉnh lộ 879 về Mỹ Tho), lộ không có chướng ngại vật, tầm nhìn không bị che khuất, hai bên lề lộ không có biển báo, cọc tiêu. Xác định mép đường hướng Tây (hướng xe mô tô 63B3-287.32) làm chuẩn.

+ Xe mô tô 64H3-5338 chạy hướng Nam về Bắc (hướng Mỹ Tho về lộ 879) sau khi xảy ra tai nạn xe ngã trên lộ bên trái thân xe, đầu xe quay về hướng Đông Bắc, đuôi xe quay về hướng Tây Nam trục bánh trước đo vào lề 1,7m; trục bánh sau đo vào lề 01m.

+ Xe mô tô 63B3-287.32 chạy từ hướng Bắc về Nam (hướng Tỉnh lộ 879 về Mỹ Tho), sau khi xảy ra tai nạn xe ngã trên lộ bên trái thân xe, đầu xe quay về hướng Tây, đuôi xe quay về hướng Đông, trục bánh trước đo vào lề 0,9m; trục bánh sau đo vào lề 2,3m.

+ Căn cứ vào dấu vết, phương tiện tại hiện trường nên xác định vùng va chạm giữa 2 xe gọi là A. Vùng va chạm đo vào lề chuẩn 1,4m; đo đến trục sau xe mô tô 64H3-5338 là 2,2m đo đến trục bánh xe mô tô 63B3-287.32 là 2,40m.

*** Khám phương tiện liên quan đến tai nạn:**

+ Xe mô tô 63B3-287.32;

- Đèn chiếu sáng trước bị bể;
- Bể mặt nạ trước, kích thước 15cm;
- Búng chắn gió bên phải bị bể, kích thước 10cm;
- Ốp bảo vệ ốc máy bên phải bể kích thước (10x3) cm;
- Góc chân trước bên phải cong về sau mất cao su.

+ Xe mô tô 64H3-5338:

- Không có gương chiếu hậu 02 bên;
- Đầu cần số bị trầy xước, kích thước (01x01) cm;
- Đầu gác chân trước bên trái bị trầy xước kích thước (1,5x1) cm;
- Phần yên sau xe có gắn khung sắt, kích thước (0,70x0,56) cm.

* Theo phần kết luận của Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 177/2021/TgT ngày 13/4/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận: “1. Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo vết thương 1/3 trên trước đùi phải; Vết thương đứt động mạch đùi phải. Thuyên tắc và huyết khối mạch chi dưới phải, kết quả xấu phải xử trí phẫu thuật cắt cụt 1/3 dưới đùi phải; vết mổ 1/3 dưới đùi

phải. 2. Kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần Văn C là 66%”.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2022/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **Dương Quang Th** phạm tội “**Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ**”.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 260; Điều 38; điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **01 (một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

- Trả cho ông Dương Quang V 01 xe mô tô biển số 64H3-5338

- Trả cho anh Trần Quốc Th (đại diện hợp pháp của ông C) 01 xe mô tô biển số 63B3-287.32;

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/4/2022)

Ngoài ra bản án còn quyết định về phần án phí, nghĩa vụ chậm thi hành án và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 11 tháng 5 năm 2022, bị cáo Dương Quang Th có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm:

- Bị cáo Dương Quang Th giữ yêu cầu kháng cáo, thừa nhận hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như nội dung bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo đã nêu. Bị cáo ăn năn hối lỗi đối với hành vi. Xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo không giam giữ hoặc được hưởng án treo

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên kháng cáo của bị cáo là không có cơ sở chấp nhận. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Quang Th, giữ nguyên bản án sơ thẩm số: 26/2022/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

- Luật sư tham gia bào chữa cho bị cáo nêu ra nhiều tình tiết: Trong vụ án có phần lỗi của người bị hại, bị cáo đã khắc phục hậu quả, bị hại có đơn yêu cầu bãi nại cho bị cáo, bị cáo có nhân thân tốt, hối lỗi về hành vi đã gây ra. Đề nghị xử phạt bị cáo cải tạo không giam giữ hoặc được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Dương Quang Th thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã nêu, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai trước đây của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đầy đủ cơ sở xác định:

Khoảng 12 giờ 50 phút ngày 14/3/2021 bị cáo Dương Quang Th điều khiển xe mô tô biển số 64H3-5338, khi đến đoạn đường tỉnh lộ 879 thuộc ấp An Lạc A, xã Lương Hòa Lạc, huyện Chợ Gạo thì để xe lấn sang trái phần đường và chạm vào xe mô tô biển số 63B3-287.32 do ông Trần Văn C điều khiển theo hướng ngược lại. Hậu quả làm ông C bị thương tích 66%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Dương Quang Th phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến an toàn công cộng, gây hậu quả về thương tích cho người khác. Bị cáo xem thường pháp luật khi điều khiển xe mô tô không làm chủ về tay lái. Do đó, phải áp dụng hình phạt tương xứng mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục cho bị cáo thành người có ích cho xã hội và có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo xin xử phạt cải tạo không giam giữ hoặc hưởng án treo của bị cáo là không có căn cứ. Bởi lẽ: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã xem xét tính chất và mức độ nguy hiểm đối với xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và xử phạt bị cáo với mức án nêu trên là phù hợp pháp luật. Bị cáo phạm tội gây mất an toàn về giao thông đường bộ tại địa phương nên không đủ điều kiện hưởng án treo. Từ khi xét xử sơ thẩm đến nay, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới nào để xem xét. Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên mức hình phạt như cấp sơ thẩm đã tuyên.

[4]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[5]. Xét lời bào chữa của luật sư về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được xem xét nên không được chấp nhận.

[6]. Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[7]. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dương Quang Th

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2022/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

Tuyên bố bị cáo Dương Quang Th phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Quang Th 01 (một) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2/ Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3/ Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã phát sinh hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh TG;
- Sở tư pháp tỉnh TG;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh TG;
- TAND huyện Chợ Gạo;
- VKSND huyện Chợ Gạo;
- Công an huyện Chợ Gạo;
- THADS huyện Chợ Gạo;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Ngọc Giàu