

Bản án số: 07/2024/HS-PT
Ngày : 18 - 01 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hải

Các Thẩm phán: Ông Thái Văn Hà

Ông Nguyễn Thanh Tuấn

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Thị Thu Hằng là thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa:**
Bà Hồ Kim Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm trực tiếp công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 148/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Kiều Vũ Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2023/HSST ngày 10 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định.

Bị cáo có kháng cáo:

KIỀU VŨ QUANG, sinh năm 1982 tại tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn A, xã Ân, huyện H, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiều Đình A – sinh năm: 1955 và bà Mai Thị L - sinh năm 1957; có vợ: Trần Thị H – sinh năm: 1988; có 02 con lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”; bị cáo đang tại ngoại, có mặt.

Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

- **Bị hại:**

1. Ông Kiều Đình H1 – sinh năm: 1960 (có mặt)

2. Bà Đặng Thụy S – sinh năm: 1990 (vắng mặt, ủy quyền cho ông Kiều Đình H1)

Cùng địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Lâm Thị Thanh V – sinh năm: 1964. (vắng mặt, ủy quyền cho ông Kiều Đình H1)

2. Bà Trần Thị H – sinh năm: 1988 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

- Người làm chứng:

1. Ông Mai Văn C – sinh năm: 1968 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Ông Lưu Văn T – sinh năm: 1979 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

3. Ông Võ Văn B – sinh năm: 1970 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn K, xã Ân, huyện H, Bình Định.

4. Ông Kiều Đình T1 – sinh năm: 1989 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

5. Ông Kiều Văn H2 – sinh năm: 1988 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

6. Bà Mai Thị L – sinh năm: 1957 (có đơn xin xét xử vắng mặt)

7. Ông Kiều Đình A – sinh năm: 1955 (có mặt)

8. Cháu Kiều Trần Đại N – sinh ngày: 03/10/2009 (có mặt)

9. Cháu Kiều Trần Tuấn N1 – sinh ngày: 22/4/2012 (vắng mặt)

Đại diện theo pháp luật của các cháu: Bà Trần Thị H – sinh năm: 1988 là mẹ ruột của các cháu. (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

- Người biết việc:

1. Bà Phan Thị Bích T2 – sinh năm: 1986 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn An Hậu, xã Ân Phong, huyện Hoài Ân, Bình Định

2. Ông Trần Minh V1 – sinh năm: 1988 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

3. Ông Huỳnh Công H3 – sinh năm: 1998 (có đơn xin xử vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn A, xã Ân, huyện H, Bình Định.

- Điều tra viên, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, những người khác:

1. Ông Trần Hữu T3 – Điều tra viên, Cơ quan CSĐT Công an huyện H, Bình Định. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Ông Trần Ngọc B1 – Điều tra viên, Cơ quan CSĐT Công an huyện H, Bình Định. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

3. Ông Võ Lê T4 – Phó Trưởng Công an xã Ân, H, Bình Định (vắng mặt)

4. Ông Trần Hưng Đ – Công an viên xã Ân, H, Bình Định (có mặt)

5. Ông Nguyễn Văn Đ1 – Công an viên xã Á, H, Bình Định (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, vào khoảng 19 giờ 20 phút ngày 20/01/2021 tại thôn A, xã Á, huyện H, trong lúc Kiều Đình H1 đang trên đường đi bộ về đến trước nhà Kiều Vũ Q (nhà ông H1 và Q cách một trại nuôi heo của ông Võ Văn B) thì bị một số viên bi bằng kim loại từ nhà của Q bay ra trúng vào áo khoác và mũ của ông H1 nhưng chưa gây ra thương tích gì. Ông H1 nhìn xung quanh nhưng không thấy ai, sau đó nhìn vào nhà Q nói lớn: “*Ai ở trong bắn tui đây ?*”. Vừa nhìn vào nhà Q thì tiếp tục bị khoảng 03 - 04 viên bi nhỏ bắn trúng người và tay nên H1 tiếp tục la lớn: “*Ai bắn tui đây ?*”. Nghe vậy, con dâu ông H1 là Đặng Thụy S từ nhà đi ra và đứng ở sân bê tông trước cổng trại heo của ông Võ Văn B hỏi “*Chuyện gì vậy ba*” thì bị một viên bi bằng kim loại bay ra từ hướng nhà Q, trúng vào vùng mép môi dưới bên phải gây thủng và chảy máu, viên bi bằng kim loại còn dính tại vùng bị thương tích nên chị S la lên “*Con đau quá ba ơi*”. Thấy S bị thương tích, ông H1 đi đến đứng ở lề đường trước nhà Q la lớn “*Con dâu tao làm gì mà mày bắn nó vậy Q, mày bắn nó thì mày bắn tao luôn đi*”. Lúc này, ông H1 thấy Q đang đứng trên hè nhà kho thuốc bảo vệ thực vật ngay cạnh cổng ra vào cách khoảng 4m, trên tay Q cầm một vật bắn phát ra tiếng kêu “tạch”. Vừa nói xong thì ông H1 bị viên kim loại bay ra trúng vào đuôi chân mày trái gây thương tích chảy máu, tiếp đến bị một viên bi kim loại trúng vào tay phải. Lúc này, Q nói “*Tao bắn đầu mày, tui thì tui*”. Cùng lúc này, vợ của ông H1 là bà Lâm Thị Thanh V từ nhà chạy ra thấy ông H1 và S bị thương tích nên la lên “*Q sao mày bắn ông, mày bắn con dâu tao, mày có nuôi được hai đứa con nó không Q*” thì bị Q tiếp tục dùng vật bắn bi kim loại trúng vào đùi trái gây thương tích. Bà V la chửi thì bị Q tiếp tục cầm cây sắt đánh trúng vào mu bàn tay phải rồi bỏ đi vào nhà. Sau đó, lực lượng Công an xã Á đến làm việc và ghi nhận hiện trường xảy ra vụ án.

Tại biên bản kiểm tra, ghi nhận hiện trường ngày 20/01/2021, Công an xã Á đã ghi nhận như sau:

- Vùng da đuôi lông mày trái của ông H1 có vết thương đang chảy máu; vùng da mặt mép phải môi dưới của chị S có vết thương đang chảy máu, vùng da trong miệng của vị trí vết thương nêu trên bị dập chảy máu;

- Trên sân bê tông trước cổng trại nuôi heo của ông Võ Văn B có 03 vết máu do nhiều dịch máu hình chấm tròn tạo thành, mỗi vết máu có đường kính khoảng 1,5cm; 03 viên bi kim loại màu trắng bạc, bề mặt nhẵn, đường kính 0,5cm;

- Trong sân, gần cổng nhà ông Q thu được 02 viên bi kim loại giống như trên nằm dưới đất;

- Trên đường bê tông trước nhà ông Q và trại nuôi heo của ông B thu được 02 viên bi kim loại giống như trên;

- Trên thân gần phần gốc cây xà cừ đối diện nhà ông Q (cách con đường bê tông) có 1 vùng dấu vết do nhiều vết lõm tạo thành, một số vết lõm còn dính các viên bi kim loại.

Hậu quả: Chị Đặng Thụy S bị thương tích tại mép môi phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện H từ ngày 21/01/2021 đến ngày 27/01/2021 xuất viện; Ông Kiều Đình H1 bị thương tích ở đuôi mày trái điều trị tại Bệnh viện M; Bà Lâm Thị Thanh V bị thương tích nhẹ, có đơn từ chối giám định thương tật.

Ngày 27/01/2021 Chị Đặng Thụy S và ông Kiều Đình H1 có đơn yêu cầu giám định thương tích. Ngày 29/3/2021, ngày 26/4/2021 chị Đặng Thụy S và ông Kiều Đình H1 có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 40/2021/PY-TgT ngày 10/3/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh B đối với chị Đặng Thụy S kết luận: *“Vết thương khóe miệng phải có dị vật cứng tại vết thương đã phẫu thuật lấy dị vật, khâu vết thương. Hiện khóe miệng phải để sẹo kích thước (0.5 x 0.5)cm, sẹo rõ, có sẹo niêm mạc môi dưới (0,5x0,5)cm. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y1, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06% (sáu phần trăm)”*.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 68/2021/PY-TgT ngày 12/4/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh B đối với ông Kiều Đình H1 kết luận: *“Vết thương cung mày trái đã điều trị. Hiện cung mày trái vết thương để sẹo mờ, không dính, kích thước (2x0,5)cm. Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y1, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 01% (một phần trăm).*

Tang vật tạm giữ: 12 viên bi bằng kim loại hình cầu, đường kính mỗi viên bi 0,5cm; 01 ná thun thân gỗ, dây kéo bằng nhiều sợi dây thun, bệ gắn vật để bắn bằng vải màu đen (Đặc điểm vật chứng theo Quyết định tạm giữ đồ vật, tài liệu số 36/QĐ-CQĐT; số 37/QĐ-CQĐT; số 38/QĐ-CQĐT ngày 31/5/2021; số 39/QĐ-CQĐT ngày 06/6/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H).

Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2023/HSST ngày 10 ngày 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định đã quyết định:

- *Tuyên bố:* Bị cáo Kiều Vũ Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”.
- *Căn cứ:* Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.
- *Xử phạt:* Bị cáo Kiều Vũ Q 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.
- *Trách nhiệm bồi thường thiệt hại:* Buộc bị cáo Kiều Vũ Q bồi thường thiệt hại cho bị hại Kiều Đình H1 1.160.500 đồng. Buộc bị cáo Kiều Vũ Q bồi thường thiệt hại cho bị hại Đặng Thụy S 5.173.784 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 19/7/2023 bị cáo Kiều Vũ Q kháng cáo yêu cầu hủy toàn bộ bản án sơ thẩm; Yêu cầu dựng lại hiện trường; nhân chứng tham gia không vô tư, khách quan. Tại phiên tòa bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị: Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b, c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Kiều Vũ Q, hủy bản án sơ thẩm đề điều tra lại vì: Trong suốt quá trình giải quyết vụ án, bị cáo Kiều Vũ Q không nhận tội. Hồ sơ vụ án tồn tại cả chứng cứ buộc tội và chứng cứ gỡ tội nhưng cấp sơ thẩm chỉ tập trung vào việc buộc tội; việc quy kết có phân suy diễn chủ quan, nội dung vụ án chỉ theo lời khai của bị hại. Để có căn cứ xử lý đúng người, đúng tội, tránh oan, sai trong quá trình giải quyết vụ án, cần xác định đúng tư cách tham gia tố tụng của những người biết việc, những người liên quan trong vụ án; cần điều tra làm rõ các nội dung trên nên việc hủy bản án sơ thẩm là cần thiết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1]. *Về quyết định của bản án sơ thẩm*: Bản án sơ thẩm xác định xuất phát từ việc tranh chấp đất giữa hai nhà từ trước, khoảng 19h20' ngày 20/01/2021 tại thôn A, xã A, huyện H, tỉnh Bình Định, Kiều Vũ Q đã dùng vật bắn các viên bi kim loại là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho chị Đặng Thụy S1 06%; gây thương tích cho ông Kiều Đình H1 01%. Tòa án cấp sơ thẩm, xét xử bị cáo Kiều Vũ Q phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[2]. *Về tố tụng*: Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Kiều Vũ Q không thừa nhận hành vi phạm tội: Theo quy định tại Điều 15 Bộ luật tố tụng hình sự quy định về xác định sự thật của vụ án: “*Trách nhiệm chứng minh tội phạm thuộc về cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Người bị buộc tội có quyền nhưng không buộc phải chứng minh là mình vô tội. Trong phạm vi nhiệm vụ, quyền hạn của mình, cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng phải áp dụng các biện pháp hợp pháp để xác định sự thật của vụ án một cách khách quan, toàn diện, đầy đủ, làm rõ chứng cứ xác định có tội và chứng cứ xác định vô tội...*”.

[3]. Việc chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo Kiều Vũ Q để điều tra, truy tố, xét xử bị cáo trước pháp luật không chỉ căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại, người liên quan, người làm chứng, người biết việc... mà trên cơ sở xem xét, đánh giá toàn diện, khách quan chứng cứ, tài liệu đã được thu thập, lời khai của bị cáo, bị hại, người liên quan; các biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ, bản ảnh hiện trường; các kết luận giám định, cùng các chứng cứ, tài liệu khác đã được các cơ quan tiến hành tố tụng thu thập. Tuy nhiên, qua nghiên cứu hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người

làm chứng, người biết việc có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm vấn trực tiếp, công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

[3.1]. Tại biên bản làm việc ngày 20/01/2021 (BL.13) bị hại Kiều Đình H1 khai: *Khoảng 19h ngày 20/01/2021, khi xem chương trình thời tiết trên tivi xong, ... Từ nhà tôi đến cây sao phải đi ngang qua nhà ông Kiều Vũ Q...cách cổng nhà Q khoảng 5m thì tôi bị một vật thể nhỏ bay trúng vào áo khoác tôi đang mặc với lực rất mạnh. Tôi nhìn xung quanh không thấy ai và tiếp tục nhìn vào nhà ông Q thì thấy bóng người lấp ló trong sân nhà ông Q... tôi la lên “ai ở trong bắn tôi đây” và tiếp tục nhìn vào nhà ông Q cho rõ là ai. Khi đứng nhìn vào nhà ông Q, tôi bị trúng thêm khoảng 03-04 vật thể nhỏ bay vào người trong đó tạo một vết đỏ bầm hình tròn đường kính 1,5cm trên cánh tay phải. Tôi tiếp tục la lên “ai bắn tui đây” ...Khi con dâu tôi vừa hỏi tôi xong thì một vật thể nhỏ bay trúng vào vùng đầu làm con dâu tôi ôm mặt ngồi xuống...tôi nhìn vào nhà ông Q thì thấy ông Q đang đứng tại hè của kho thuốc bảo vệ thực vật nhà ông Q, trên tay ông Q đang cầm một vật gì đó tôi không thấy rõ đang hướng ra ngoài đường; đồng thời tôi nghe trong nhà ông Q phát ra âm thanh “chạch chạch” liên tục.*

- Tại biên bản làm việc ngày 20/01/2021 (BL.14) bị hại H1 khai: *Khi tôi bị bắn trúng lần đầu thì xung quanh tôi không thấy ai mà khi nhìn vào trong nhà ông Q thì tôi thấy có dáng người lấp ló và tiến động phát ra... lúc con dâu tôi bị bắn... thì tôi nhìn thấy rõ là ông Q đang đứng tại hè của kho thuốc bảo vệ thực vật trong sân nhà ông Q cầm vật gì đó bắn đạn ra, nhưng do trời tối, người ông Q che khuất ánh điện phía sau lưng ông Q; ánh điện xung quanh mờ nên tôi không thấy.*

- Tại phiên tòa phúc thẩm, ông H1 khai: *Tầm 19h00 ngày 20/01/2021 nghe tiếng bắn tạch tạch tôi không xác định ai bắn, đến lúc bắn thứ hai tôi bước tới thấy Kiều Vũ Q cầm vật gì đó bắn ra rồi nép người vào kho bảo vệ thực vật; ánh sáng có sự che khuất tầm nhìn; kho thuốc bảo vệ nằm sát đường; Tôi thấy Q mặc quần xanh; khoảng cách giữa tôi với bị cáo 3m hơn; trên tay bị cáo Q cầm gì phía trong (bị hại mô tả lại hình vi bị cáo đã dùng vật bắn ra) bị cáo Q cầm vật gì đó xìa ra bắn rồi giấu vô áo; bắn tạch rồi giấu vô bên trong bụng. Việc bị cáo dùng vật gì (tôi không xác định được) nên tôi nhờ cơ quan chức năng xác định là vật gì gây thương tích cho tôi.*

[3.2]. Tại biên bản làm việc ngày 21/01/2021 (BL.19) bị hại chị Đặng Thụy S khai: *“Khoảng 19h45’ ngày 20/01/2021, tôi dắt hai con tôi đi dạo bộ... đến khoảng 19h50’ cùng ngày tôi nghe ông Kiều Đình H1 (ba chồng tôi) đứng trước nhà ông Kiều Vũ Q nói “Ai trong nhà bắn ra vậy”, thấy vậy tôi dắt 2 con đến trước nhà tôi rồi đi nhanh đến chỗ ba chồng, khi vừa đến trụ điện nằm giữa nhà ông Q và ông Võ Văn B thì một vật gì không rõ bay đến trúng vào mép phải môi dưới, do đau quá tôi ôm miệng nói “con đau quá ba ơi”, tay tôi ôm miệng thì thấy máu chảy ra nhiều...Sau đó, bà Lâm Thị Thanh V (mẹ chồng tôi) chạy đến chỗ tôi còn ba chồng tôi đến trước nhà ông Q nói “sao mày bắn con dâu tao, mày ngon mày bắn tao đi, còn không thì ra đây”, rồi giữa ba mẹ chồng tôi và vợ chồng ông Q tiếp tục cãi nhau lớn tiếng...Khoảng 10 phút sau hai bên cãi nhau*

thì nghe ba chồng tôi nói “nó bắn tôi lỗ đầu rồi bà ơi, máu chảy đây nè”, tôi nhìn lên thấy ba chồng tôi lấy tay che vùng mắt trái... sau đó ba chồng tôi điện thoại báo Công an xã Á đến”.

[3.3]. Biên bản lấy lời khai Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lâm Thị Thanh V (BL.23): “Khoảng 19h40' khi tôi đang đứng trước cổng nhà tôi...chồng tôi dẫn cháu để đi dạo, khi đến sát bờ ao trước nhà Q thì bị ông Q sử dụng vật mà tôi nghĩ là ná cao su bắn đạn bi sắt bắn vào người chồng tôi, chồng tôi có hỏi sao bắn trúng ông. Khi con dâu tôi chạy tới trước trại heo ông B hỏi chồng tôi... thì bị một vật rắn nghi do Q bắn ra trúng vào vùng mắt mép phải bên trong miệng. Lúc đó chồng tôi đến chỗ con dâu để xem vết thương thì bị một vật rắn khác cũng nghi do Q bắn ra trúng vào vùng chân mày trái...”

[3.4]. Tại biên bản tự khai ngày 21/01/2021 (BL.28) bị cáo Kiều Vũ Q khai: “Khoảng 19h ngày 20/01/2021, tôi đang nằm xem phim trong nhà...ông Kiều Đình H1 dùng đèn pin rọi vào nhà tôi và nói “đồ súc sinh, đồ thú vật nếu tới nay tôi không giết được mày thì tết đây con tao về giết mày” tôi nói lại “ông bị điên hả, ông để con tôi học bài”, ông H1 tiếp tục đứng chửi tôi, sau đó vợ tôi gọi cho anh T1 trưởng thôn A, Á qua giải quyết. Ông H1 dùng đất, đá ném vào nhà tôi, thấy vậy tôi có dùng đất đá ném lại không biết có gây thương tích gì cho ai không, sau đó cha mẹ tôi là Kiều Đình A và Mai Thị L đến nhà tôi, lúc đó vợ chồng ông Kiều Đình H1 tiếp tục la chửi. Sau đó, Công an xã Á đến giải quyết vụ việc”.

Trong vụ án này, bị cáo không thừa nhận bị cáo là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại; bị hại cũng không xác định cụ thể ai là người trực tiếp gây thương tích cho mình mà chỉ thấy “bóng người lấp ló trong sân nhà Q...”; bị hại khai ngoài những người bị hại và người nhà của Q thì không còn ai chứng kiến sự việc này...Nhưng Tòa án cấp sơ thẩm đã tập trung vào lời khai của người bị hại (chứng cứ buộc tội) để quy kết, suy diễn chủ quan là không có cơ sở. Hơn nữa, lời khai của bị cáo và bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng khác có nhiều mâu thuẫn nhưng Cơ quan điều tra chưa tiến hành đối chất là vi phạm tố tụng theo quy định tại khoản 1 Điều 189 Bộ luật tố tụng hình sự quy định: “Trường hợp có mâu thuẫn trong lời khai giữa hai người hay nhiều người mà đã tiến hành các biện pháp điều tra khác nhưng chưa giải quyết được mâu thuẫn thì Điều tra viên tiến hành đối chất...”.

[4]. Lời khai của những người làm chứng ông Lưu Văn T, Võ Văn B, Kiều Đình T1 là những nhân chứng gián tiếp không chứng kiến sự việc diễn ra vụ án mà chỉ nghe kể lại; không đưa ra chứng cứ nào để chứng minh ai là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại ngày 20/01/2021. Ngoài ra, những người làm chứng khai thời gian trước đó có nhìn thấy Q cầm ná bắn chim, thấy Q bắn bi sắt vào thân cây xà cừ... từ đó suy diễn Q là người đã bắn bi sắt gây thương tích cho các bị hại là không khách quan, thiếu thuyết phục cụ thể:

[4.1]. Tại biên bản lấy lời khai ngày 14/9/2021 (BL.230) người làm chứng ông Lưu Văn T khai: Khi xảy ra vụ việc giữa ông H1 và người thân ông H1 bị người khác gây thương tích thì tôi không biết. Và ngày hôm sau khi xảy ra sự việc tôi có vào nhà ông H4 chơi nghe kể lại: Ông H1 bị ông Q gần nhà...dùng

vật gì đó bắn bi sắt gây thương tích...nhưng khoảng thời gian trước khi xảy ra vụ việc... tôi có nhìn thấy Q cầm ná để bắn chim ở khu vực hồ “C” lúc đó Q đi ngang qua nhà tôi, tôi nhìn thấy Q cầm ná trên tay nhưng không để ý rõ đặc điểm của cái ná (bằng gỗ hoặc vật gì khác) tôi có hỏi Q đi đâu thì Q nói đi bắn chim, tôi chỉ hỏi vậy chứ không quan tâm Q đi đâu... khi xảy ra vụ việc thì không biết, khoảng vài ngày sau khi xảy ra vụ việc, vào nhà ông H1 nghe ông H1 kể lại bị thằng Q dùng vật gì đó bắn bi sắt gây thương tích cho ông H1 và S (BL.330).

[4.2]. Tại biên bản lấy lời khai ngày 15/9/2021 (BL.232; 233), ông Võ Văn B khai: “Tôi xác định Q là người dùng ná thun bắn bi sắt gây thương tích cho vợ chồng ông H1 trên cơ sở như sau: Trước thời gian xảy ra vụ việc gia đình ông H4 bị gây thương tích khoảng 1 tháng tôi và ... T1 đến trạm trung chuyển heo của gia đình tôi thì T1 qua ngòi bàn ghế đá của thằng Q (để ở sân) cùng với thằng Q tôi thấy Q và T1 mỗi người lấy ra một cái ná thun (thân ná bằng kim loại)...giống như nhôm, loại sợi thun...bắn bi sắt vào thân cây xà cừ ở trước nhà Q, loại ná này có 01 hộp bi gồm 24 viên bi sắt, mỗi lần bắn 1 viên bi. Tôi có hỏi T1 mua khi nào thì T1 nói mới mua, tôi bảo T1 đưa tôi bắn thử tôi cầm ná của T1 (ná của T1 và Q giống y nhau) bắn con chim sẻ đậu trên cây xà cừ trước nhà Q nhưng không trúng. Tôi có nói “cái ná mạnh á chứ”. Lúc đó, tôi thấy Q bắn nhiều viên bi sắt vào thân cây xà cừ trước nhà Q”.

“Tôi khẳng định Q dùng ná bắn bi sắt gây thương tích cho vợ chồng ông H1 và con dâu ông H1, căn cứ như tôi trình bày trên, tôi trực tiếp nhìn thấy Q dùng ná bắn bi sắt vào thân cây xà cừ trước nhà Q. Thương tích của con dâu ông H1 dính viên bi sắt nên tôi khẳng định như trên”. Sau khi xảy ra sự việc 02 ngày, nghe bà V - vợ ông H1 kể lại (BL.232, 233).

[4.3]. Tại biên bản lấy lời khai ngày 15/9/2021 (BL.224) của Kiều Đình T1 khai: Vào khoảng thời gian tháng 11 – 12 năm 2020 tôi không nhớ chính xác thời gian...trong lúc đi ngang qua trước trụ ATM...tôi thấy có một người đàn ông bán ná thun dạo đứng bán ở vỉa hè trước trụ ATM nên tôi có dừng lại mua một cái giá 180.000 đồng. Tôi mua về mục đích để bắn chim bìm bịp hay vào nhà ăn gà con...hiện tại hai sợi dây thun này đã đứt nên tôi đã vứt bỏ, chỉ còn thân ná...kèm theo ná là một hộp bằng nam châm và nhiều viên bi sắt...Sau khi mua cái ná trên thì có một ngày sáng hay chiều tôi và anh H3 (là con cô ruột tôi... đi bắt heo cho ông B)... thì thấy có con chim sâu đậu trên cây xà cừ trước “sống heo”, tôi và anh H3 lúc đó có mang theo mỗi người một cái ná (có đặc điểm như trên...) nên ông B nói hai anh em tôi ai bắn rớt con chim thì ông B mua một thùng bia, tôi với anh H3 thay nhau dùng ná bắn con chim sâu (bắn bằng bi sắt) nhưng không trúng chim...

[5]. Tại Điều 86 Bộ luật tố tụng hình sự quy định: “Chứng cứ là những gì có thật, được thu thập theo trình tự, thủ tục do Bộ luật này quy định, được dùng làm căn cứ để xác định có hay không có hành vi phạm tội, người thực hiện hành vi phạm tội và những tình tiết khác có ý nghĩa trong việc giải quyết vụ án”, trong vụ án này chứng cứ thu được là “01 cái ná” do vợ bị cáo là bà Trần Thị H giao nộp, khi lập biên bản giao nộp chứng cứ Cơ quan điều tra không miêu tả cái ná

thu giữ được có hình dạng, kích thước như thế nào; còn giá trị sử dụng tại thời điểm thu giữ hay không ? mà chỉ nói chung chung “*nhều dây đã củ mòn và đứt*” (BL.26, 87). Về nguồn gốc cái ná này thì lời khai của bà H và lời khai của con bà H là Kiều Trần Đại N và Kiều Trần Tuấn N1 mâu thuẫn nhau (BL.215, 236, 238). Hơn nữa, tại (BL.225, 228) Kiều Vũ H5 và Kiều Văn T5 khai: 02 người này cũng có mua ná sử dụng để bắn chim (ná có tính năng tương tự như loại ná mà cấp sơ thẩm xác định bị cáo sử dụng để gây thương tích cho các bị hại); cấp sơ thẩm chưa làm rõ thời điểm xảy ra vụ án thì K và T5 ở đâu, làm gì, có liên quan đến vụ án không. Tại phiên tòa xét xử sơ thẩm, Tòa án không triệu tập 02 người này đến phiên tòa là chưa đảm bảo tính khách quan. Cũng không xác định được cái ná này có phải là công cụ được bị cáo sử dụng để bắn gây thương tích cho các bị hại hay không ?.

[6]. Riêng bị cáo Kiều Vũ Q khai là có cầm đá ném bị hại. Tại bản ảnh hiện trường và biên bản làm việc có thấy những mảnh vỡ nhưng không thể hiện những vật chứng này vào biên bản làm việc, lời khai về việc thu thập vật chứng, lời khai tại hiện trường còn nhiều mâu thuẫn, thể hiện:

[6.1]. Tại biên bản làm việc ngày 25/9/2022 (BL.241), ông Võ Lê T4 khai: “*Ngay bên trong nhà ông Q có bộ bàn ghế đá, phía dưới chân cạnh bộ bàn ghế này có nhiều mảnh vỡ bằng sứ nhưng do ông H1, bà S trình bày bị bắn trúng bị sắt nên chúng tôi không ghi nhận những mảnh vỡ này trong biên bản. Tuy nhiên, trong bản ảnh chụp hiện trường thì có những mảnh vỡ này*”.

[6.2]. Biên bản ghi lời khai ngày 26/9/2022 (BL.244), ông Trần Hưng Đ khai: “*Khi tôi và Đ/c Đ1 đến hiện trường thì tôi thấy Q và ông H1 không ai cầm đá. Trên đoạn đường phía trước nhà Q không có viên đá nào*”.

[6.3]. Tại biên bản ghi lời khai ngày 25/9/2022 (BL.242) ông Nguyễn Văn Đ1 - Công an viên xã A khai: “*Khi tôi và anh Đ có mặt tại hiện trường thì tôi nhìn thấy vợ chồng ông H1 đang đứng trước cổng nhà Kiều Vũ Q, chửi nhau khi ông Q (lúc đó đang đứng trong hè nhà ông Q), con dâu ông ngồi ở trước cổng trại heo của ông B ở cạnh nhà ông Q...Sau khi lập biên bản kiểm tra ghi nhận hiện trường và chụp ảnh. Chúng tôi vào nhà ông Q là thấy một cái ná treo trên tường nhà, nghi ngờ có liên quan đến vụ việc nên lập biên bản tạm giữ...*”.

[7]. Ngoài ra, tại biên bản dựng lại hiện trường (BL.99) ghi nhận quá trình khám nghiệm được đặt số thứ tự từ 01 đến 05 (Số A: Vị trí ông Kiều Đình H1 bị trúng viên bi kim loại vào người; Số 02: Vị trí ông Kiều Đình H1 bị trúng viên bi kim loại bị thương tích ở đuôi mắt; Số 03: Vị trí bà Đặng Thụy S1 bị trúng viên bi kim loại thương tích; Số 04: Vị trí ông Kiều Vũ Q khi Kiều Đình H1 và bà Đặng Thụy S nhìn thấy; Số 05: Vị trí 02 viên bi kim loại hình cầu khi Công an xã phát hiện lập biên bản ghi nhận, tạm giữ trong sân nhà ông Kiều Vũ Q) nhưng tại bản ảnh kèm theo biên bản dựng lại hiện trường ngày 10/10/2022 không có ảnh thể hiện vị trí số 04 và 05.

[8]. Những vấn đề khác:

[8.1]. Sau khi xét xử sơ thẩm, 02 công dân là Trần Minh V1 và Phan Thị Bích T2 có đơn kêu oan cho bị cáo, nội dung đơn thể hiện họ là người đã có mặt

tại hiện trường chỉ thấy 02 bên ném đá qua lại, không thấy ai bắn ai (đơn của V1 ghi ngày 28/8/2023; đơn của T2 ghi ngày 17/8/2023); ngày 17/10/2023, công dân Huỳnh Công H3 có đơn kêu oan cho bị cáo với nội dung “ngày 02/9/2022, nghe Kiều Đình H1 và Mai Văn C nói chuyện và bàn bạc với nhau là về vụ việc mày bắn tao, mày ra công an khai báo cho thằng Q bắn tao cho nó đi tù chơi”. Các đơn này phát sinh sau khi xét xử sơ thẩm, theo hướng có lợi cho bị cáo nên cần phải được điều tra, xác minh làm rõ nhằm đảm bảo giải quyết vụ án được toàn diện, khách quan, tránh oan sai.

[8.2]. Bị cáo Kiều Vũ Q không thừa nhận hành vi phạm tội, Cơ quan cảnh sát điều tra không thu giữ được công cụ gây thương tích cho người bị hại. Người bị hại không xác định vật gì đã gây thương tích cho bản thân. Lúc xảy ra sự việc chỉ có gia đình bị cáo Q (vợ và hai con) và những người bị hại nên cần phải tiến hành thực nghiệm điều tra để xác định rõ vị trí của từng người trong vụ án; ánh sáng tại thời điểm đó có nhìn rõ hay không; công cụ gì dùng để gây thương tích để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[8.3]. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Kiều Đình H1 trình bày và cung cấp 01 USB cho rằng sau khi xét xử sơ thẩm cha và chú của bị cáo Kiều Vũ Q đến nhà ông H1 năn nỉ bồi thường com thuốc để ông rút đơn yêu cầu khởi tố nhưng ông không đồng ý và ông đã ghi âm cuộc nói chuyện này. Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, nội dung ông H1 trình bày phát sinh sau khi xét xử sơ thẩm nên cần giám định làm rõ giọng nói của từng người, nội dung như thế nào; cần phải đối chất giữa các bên về nội dung được ghi âm. Do đó, vật chứng nêu trên chưa có giá trị chứng minh nên HĐXX trả lại không thu giữ USB này.

[9]. Từ những nhận định, phân tích nêu trên, xét thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm không đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được và có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố. Do đó, căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b, c khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án hình sự sơ thẩm số 15/2023/HSST ngày 10/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Ân để điều tra lại. Do bản án sơ thẩm bị hủy nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo.

[10]. Về án phí: Theo điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, bị cáo Kiều Vũ Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[11]. Xét đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định: Nhận định của Kiểm sát viên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

Điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b, c khoản 1 Điều 358 Bộ luật TT hình sự

Điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 15/2023/HSST ngày 10/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định điều tra lại.

2. Bị cáo Kiều Vũ Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT.1 TANDTC
- VKSND tỉnh Bình Định
- TA, VKS, CQĐT Công an huyện H
- Cơ quan THAHS Công an huyện H
- Chi cục THADS huyện H
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định
- Những người tham gia tố tụng
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Hải