

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẤP VÒ
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2024/DS-ST

Ngày 19 - 8 - 2024

V/v tranh chấp dân sự về
hợp đồng vay tài sản

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẤP VÒ, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Triều.

Bà Lâm Thị Ngọc Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Thanh Tòng, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lấp Vò tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Trọng Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò, mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án dân sự đã thụ lý số: 441/2023/DS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2023, về việc: “Tranh chấp dân sự về hợp đồng vay tài sản”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 109/2024/QĐXXST-DS ngày 22 tháng 5 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 89/2024/QĐST-DS ngày 27 tháng 7 năm 2024, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty Tài chính TNHH MTV M Việt Nam
(Tên viết tắt Công ty Tài chính M)

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lee Yun H – Chức vụ: Tổng giám đốc.
Địa chỉ: Số kk, Pasterur, Phường B, Quận kk, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH MTV Trọn Niềm Tin do ông Nguyễn Tất T – Chức vụ: Phó Giám đốc (Theo Hợp đồng ủy quyền số 07/2024/HĐUQ-MAFC ngày 02/4/2024).

Người đại diện theo ủy quyền: chị Nguyễn Thị Lan A, sinh năm 2000 – Chuyên viên pháp lý, công ty Luật TNT. Địa chỉ: Phòng 401, Tầng 4, Tòa nhà số 793/49/1 Trần X, phường T, Quận SS, thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt có đơn).

- Bị đơn: Anh Diệp Thành Gi, sinh năm 1999 (vắng mặt).

Địa chỉ: Số 647A, ấp A, xã Đ, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện đề ngày 27/9/2023 của nguyên đơn Công ty Tài chính TNHH MTV M; lời khai trong quá trình giải quyết vụ án do bị đơn Nguyễn Thị Lan A đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:

Ngày 02/11/2020, Công ty Tài chính TNHH MTV M ký hợp đồng số 1741828 (gọi tắt hợp đồng tín dụng) về việc cấp tín dụng cho anh Diệp Thành Gi với khoản vay 58.025.000 đồng. Sau khi ký kết Công ty đã giải ngân theo đúng quy định. Theo Hợp đồng tín dụng anh Diệp Thành Gi có nghĩa vụ thanh toán hàng tháng với số tiền là 3.154.897 đồng trong kỳ hạn 30 tháng kể từ ngày 20/11/2020 đến ngày 20/4/2023. Sau khi giải ngân, anh Gi thanh toán được mười lăm kỳ với tổng số tiền thanh toán là 47.835.970 đồng

Tuy nhiên, ngày 17/12/2022, anh Gi đã không thanh toán, thanh toán không đầy đủ theo nghĩa vụ hợp đồng đối với khoản vay mà phía Công ty Tài chính M đã giải ngân. Phía Công ty đã nhiều lần liên hệ anh Gi thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng đã ký. Đồng thời, Công ty Tài chính M cũng gửi thư đề nghị thực hiện nghĩa vụ thanh toán, thông báo trực tiếp cho anh Gi về việc hoàn thành nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng nhưng anh Gi vẫn không thực hiện mặc dù phía Công ty Tài chính đã rất nhiều lần yêu cầu. Tính đến ngày 01/7/2024, anh Gi đã trễ hạn không thanh toán các khoản tiền như sau: số dư nợ gốc còn lại chưa thanh toán 34.628.769 đồng, số tiền lãi phải thu 10.099.156 đồng; số tiền thu trên nợ gốc quá hạn phải thu 38.292.669; số tiền lãi chậm trả phải thu 1.998.254 đồng. Tổng số tiền phải thu 85.018.848 đồng.

Nay Công ty Tài chính TNHH MTV M yêu cầu anh Diệp Thành Gi có nghĩa vụ thanh toán toàn bộ khoản vay cho Công ty tài chính M với tổng số tiền (bao gồm dư nợ gốc còn lại của khoản vay, lãi, phí) tạm tính đến ngày 01/7/2024 là 85,018.848 đồng. Đồng thời, thanh toán lãi, phí phát sinh cho đến khi hoàn tất việc thanh toán xong khoản vay nêu trên

- Bị đơn anh Diệp Thành Gi mặc dù Tòa án tổng đạt hợp lệ nhưng anh Gi vắng mặt tại các phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải cũng như không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu của Công ty Tài chính TNHH MTV M.

- Tại phiên tòa sơ thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Vò phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án.

+ Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký tuân thủ và tiến hành thủ tục đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

+ Việc tuân theo pháp luật của các đương sự: Đại diện hợp pháp của Công ty Tài chính TNHH MTV M chấp hành đúng quy định của pháp luật. Đối với anh Gi vắng mặt là chưa tuân thủ đúng quy định của pháp luật.

+ Về nội dung vụ án: Áp dụng Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 116, Điều 117, Điều 119, Điều 463, Điều 466 của Bộ luật dân sự; Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95 của Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính TNHH MTV M.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa và Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ pháp luật: Căn cứ vào đơn khởi kiện và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các đương sự là: “*Tranh chấp dân sự về hợp đồng Vay tài sản*”, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do bị đơn Diệp Thành Gi, có địa chỉ: số 647A, ấp A, xã Đ, huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại Điều 35, Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Theo Quyết định hoãn phiên tòa số 89/2024/QĐST-DS ngày 14/6/2024 thì Kiểm sát viên chính thức là bà Huỳnh Thị Ngọc B. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm do bà B bận đi công tác đột xuất nên không thể tham gia phiên tòa được thay thế bằng ông Nguyễn Trọng H là Kiểm sát viên dự khuyết. Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn chị Nguyễn Thị Lan A có đơn vắng mặt; bị đơn Diệp Thành Gi vắng mặt. Do đó, Tòa án đã tổng đạt, niêm yết thông báo thụ lý vụ án, thông báo hòa giải, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập xét xử hợp lệ nhưng anh Gi đều không có văn bản trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cũng như không có mặt tại các buổi hòa giải và phiên tòa xét xử sơ thẩm ngày 01/7/2024. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 1 Điều của 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt đối với anh Diệp Thành Gi.

[3]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của Công ty Tài chính TNHH MTV M là chị Nguyễn Thị Lan A vắng mặt có đơn và giữ nguyên yêu cầu buộc Diệp Thành Gi trả cho Công ty Tài chính TNHH MTV M số tiền gốc và lãi là 85.018.848 đồng. Ngoài ra, anh Gi còn phải tiếp tục chịu lãi phát sinh theo đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng đã ký với Công ty Tài chính TNHH MTV M vào ngày 29/10/2020 cho đến khi trả hết nợ.

[4]. Xét Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 1741828 ngày 29/10/2020 (gọi tắt Hợp đồng tín dụng) thể hiện Công ty Tài chính TNHH MTV M và anh Diệp Thành Gi đã tự nguyện ký kết Hợp đồng tín dụng với hạn mức 58.025.000 đồng, Lãi suất 3.5%. Anh Gi có khả năng bằng hành vi của mình xác lập, thực hiện các quyền và nghĩa vụ dân sự theo quy định. Tại thời điểm ký kết Hợp đồng, anh Gi đều có năng lực hành vi dân sự đầy đủ theo quy định của pháp luật. Anh Gi có ký tên vay và đã ký nhận giao dịch với Công ty Tài chính M với tổng số tiền 58.025.000 đồng; mục đích vay là tiêu dùng cá nhân phù hợp với các

tài liệu chứng có trong hồ sơ vụ án; chứng minh anh Gi có vay tiền là sự thật đây là tình tiết không cần phải chứng minh quy định tại Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, việc ký kết hợp đồng, giao nhận tiền trên cơ sở tự nguyện, nội dung và hình thức của hợp đồng phù hợp quy định tại Điều 116, Điều 117, Điều 119 Bộ luật dân sự năm 2015 và phù hợp với Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 nên có giá trị pháp lý và làm phát sinh quyền, nghĩa vụ của các bên theo Hợp đồng là phù hợp quy định pháp luật.

[4.1]. Theo Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng thì trong quá trình sử dụng vốn vay anh Gi có trả cho Công ty Tài chính M số tiền gốc và tiền lãi tổng cộng là 23.396.231 đồng còn nợ gốc là 34.628.769 đồng và tiền lãi tạm tính đến ngày 11/7/2024 là nợ lãi 50.390.109 đồng. Tổng cộng tiền gốc và tiền lãi anh Gi còn nợ là 85.018.848 đồng. Đến nay, anh Gi không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Công ty Tài chính M theo thỏa thuận đã ký, Công ty Tài chính M đã nhiều lần thông báo nợ đến hạn, nợ lãi, thông báo chuyển nợ quá hạn, thông báo yêu cầu trả nợ và tạo điều kiện cho anh Gi thực hiện các cam kết, thỏa thuận trả nợ nhưng anh Gi vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Công ty Tài chính M là vi phạm Điều 8.3 của Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng. Do đó, đại diện hợp pháp của Công ty Tài chính M yêu cầu anh Gi có nghĩa vụ trả tiền vay gốc và tiền lãi còn nợ nêu trên và yêu cầu tính lãi phát sinh theo các Hợp đồng đã ký là có căn cứ và phù hợp với Điều 466 Bộ luật sự và các Điều 91 và Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính M.

[4.2]. Đối với anh Gi trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các Văn bản tố tụng cho anh Gi nhưng đến nay anh Gi cũng không có Văn bản trình bày ý kiến và văn bản phản đối gì đối với yêu cầu của Công ty Tài chính M. Hơn nữa, theo lời khai của ông Diệp Thanh T (cha anh Gi) thừa nhận gia đình có thông báo cho anh Gi biết việc khởi kiện của Công ty Tài chính M thì anh Gi thừa nhận còn nợ số tiền nêu trên do bận đi làm xa ở Bình Dương nên không tham gia các phiên hòa giải và xét xử được. Mặt khác, ông T thừa nhận anh Gi thường về thăm gia đình trong các ngày nghỉ lễ và các lễ giỗ ông, bà. Vì vậy, anh Gi không thông báo với chính quyền địa phương và không cung cấp địa chỉ mới cho Công ty Tài chính M biết. Đây là trường hợp anh Gi cố tình giấu địa chỉ. Do đó, anh Gi phải tự chịu trách nhiệm đối với hành vi của mình và phải chịu trách nhiệm đối với khoản vay theo yêu cầu của Công ty Tài chính M.

Từ những nhận định phân tích nêu trên xét thấy yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính M là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]. Xét ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, hoàn trả cho nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp. Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[7]. Về quyền kháng cáo, thời hạn kháng cáo thực hiện theo quy định tại các Điều 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 3 Điều 26, Điều 35, Điều 39, khoản 4 Điều 91, khoản 3 Điều 144, khoản 1 Điều 147 và Điều 273, khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng Điều 116, Điều 117, Điều 119, Điều 463, Điều 466 của Bộ luật dân sự; và Điều 90, Điều 91, Điều 94, Điều 95 của Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính TNHH MTV M.

Buộc anh Diệp Thành Gi có nghĩa vụ trả cho Công ty Tài chính TNHH MTV M số tiền vay gốc còn nợ là 34.628.769 đồng và tiền lãi quá hạn 50.390.109 đồng. Tổng cộng 85.018.848 đồng (*Tám mươi lăm triệu, không trăm mười tám nghìn, tám trăm bốn mươi tám đồng*).

Kể từ ngày 01/7/2024, anh Diệp Thành Gi còn phải tiếp tục chịu lãi suất phát sinh theo Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng đã ký ngày 29/10/2020 cho đến khi trả nợ xong.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Anh Diệp Thành Gi phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 4.250.942 đồng (*Bốn triệu, hai trăm năm mươi nghìn, chín trăm bốn mươi hai đồng*).

- Công ty Tài chính TNHH MTV M được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp 1.638.000 đồng theo biên lai thu số 0003348 ngày 16 tháng 11 năm 2023, tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp.

3. Quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKS ND huyện Lấp Vò;
- CCTHA dân sự huyện Lấp Vò;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP (T).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Mân