

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 131/2020/HS-ST

Ngày: 26 – 5 – 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Huỳnh Minh Trí.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Thiện

2. Ông Trương Văn Sinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Ngọc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 125/2020/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 130/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T (tên gọi khác: H), sinh ngày 18/9/2001, tại tỉnh Nghệ An;

Nơi ĐKNKTT: Xóm N, xã S, huyện L, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn (văn hóa): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn N và bà Nguyễn Thị H; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 17/01/2017, bị Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 1 năm 3 tháng tù về tội Cướp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/10/2017 (thời điểm phạm tội 14 tuổi 10 tháng); bị bắt tạm giam tạm giữ từ ngày 26/11/2019 và bị tạm giam cho đến nay, có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác:

+ Người chứng kiến: Bà Kha Thị C, sinh năm 1994, vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 20 phút ngày 26/11/2019, Đội cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế, ma túy Công an thị xã (nay là thành phố) Thuận An phối hợp với Công an phường Bình Hòa tiến hành tuần tra. Khi đến trước cơ sở trọ số 10K/7, khu phố Đ, phường Bình Hòa, thị xã (nay là thành phố) Thuận An thì phát hiện Hoàng Văn T và Kha Thị C đang ngồi trên xe mô tô biển số 60V7-7498 có biểu hiện nghi vấn sử dụng trái phép chất ma túy nên kiểm tra thì phát hiện túi quần phía sau bên phải của T cất giấu 01 ví da màu nâu bên trong có 01 túi nylon hàn kín chứa tinh thể màu trắng (nghi vấn là ma túy tổng hợp) nên lực lượng công an tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Hoàng Văn T.

Vật chứng thu giữ: 01 túi nylon hàn kín bên trong chứa tinh thể màu trắng, 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển số 60V7-7498.

Bản kết luận giám định số 870/MT-PC09 ngày 04/12/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: 01 túi nylon hàn kín bên trong chứa tinh thể màu trắng đã được niêm phong bên ngoài bì thư có chữ ký của người bị bắt Hoàng Văn T, cán bộ niêm phong Hoàng Xuân T và hình dấu đỏ của Công an phường Bình Hòa là ma túy, có khối lượng 0,1512 gam loại Methamphetamine.

Bản cáo trạng số 141/CT-VKS-TA ngày 11/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo Hoàng Văn Tuấn về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu và không có ý kiến gì về nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 01 năm tù đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương ký hiệu số 870/MT-PC09 và 01 ví da màu nâu

- Giao Công an thành phố Thuận An xử lý theo thẩm quyền 01 xe mô tô biển số 60V7-7498

- Bị cáo Tuấn trình bày ý kiến: Thống nhất với tội danh và điều luật như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không tranh luận, không tự bào chữa và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý

kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với nhau, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, vật chứng thu giữ nên có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 00 giờ 20 phút ngày 26/11/2019, tại cơ sở trọ số 10K/7, thuộc khu phố Đ, phường Bình Hòa, thị xã (nay là thành phố) Thuận An Cơ quan Công an bắt quả tang Hoàng Văn T cất giấu trong túi quần phía sau bên phải 01 ví da màu nâu bên trong có 01 túi nylon hàn kín chứa tinh thể màu trắng nên lực lượng công an tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Hành vi cất giữ trong người (tàng trữ) ma túy (Methamphetamine) có khối lượng 0,1512 gam nhằm mục đích sử dụng của bị cáo Hoàng Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát truy tố bị cáo Hoàng Văn T là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý các chất gây nghiện của Nhà nước, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bản thân bị cáo là người nghiện ma túy biết được tác hại của ma túy sẽ dễ tiến gần đến tội phạm và hiểm họa bệnh tật, bị cáo nhận thức được tính nguy hiểm, trái pháp luật hình sự do hành vi mình thực hiện, nhưng vì muốn có ma túy sử dụng nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội bất chấp hậu quả và pháp luật. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét:

- + Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị một lần kết án vào năm 2017.

- + Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

- + Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là phù hợp.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy việc Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo T là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bì thư được niêm phong bên trong chứa ma túy là mẫu vật hoàn lại sau giám định ghi vụ số 870/PC09 của Phòng kỹ thuật Công an tỉnh Bình Dương là vật mà nhà nước cầm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy

- Đối với 01 ví da màu nâu là vật chứa chất ma túy xét thấy không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với xe mô tô biển số 60V7-7498 quá trình điều tra Hoàng Văn T khai nhận mượn của đối tượng tên T2 (không rõ nhân thân) là bạn bè quen biết để làm phương tiện đi lại, qua tra cứu tại Phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bình Dương xác định do bà Lê Thị H, sinh năm 1977, HKTT: ấp M, xã S, huyện B, tỉnh Đồng Nai đứng tên chủ sở hữu, tiến hành xác minh tại Công an xã Bắc Sơn xác định bà Lê Thị H không có đăng ký hộ khẩu tại địa chỉ trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Thuận An đã tiến hành thông báo truy tìm chủ sở hữu và thông báo phát sóng trên Đài phát thanh truyền hình tỉnh Bình Dương nhưng đến nay chưa làm việc được với chủ sở hữu nên giao cho Công an thành phố Thuận An tiếp tục xử lý theo quy định.

[4] Đối với đối tượng bán ma túy cho Hoàng Văn T, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã thông tin tội phạm cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An để xử lý theo quy định là phù hợp.

[5] Đối với Kha Thị C do không biết Hoàng Văn T tàng trữ chất ma túy nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Chài là phù hợp.

[6] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 – 12 – 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm Hình sự: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 01 (một) năm 3 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/11/2019.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong vụ số 870/PC09 của Phòng kỹ thuật Công an tỉnh Bình Dương và 01 ví da màu nâu.

Giao Công an thành phố Thuận An xử lý theo thẩm quyền 01 (một) xe mô tô 02 bánh (kiểu dáng Future Neo, nhãn hiệu Handle, số loại 10AP, dung tích xy lanh 108cm³, mang biển kiểm soát: 60V7-7498, số khung: RPDWCH7PD5A0P7788; số máy: VLFPD1P52FMH-3*5^a1P7788*

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/4/2020 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An)

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương
- VKSND thành phố Thuận An;
- VKSND tỉnh Bình Dương
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo;
- Người liên quan
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Huỳnh Minh Trí