

Số:11/2025/HSST- QĐ

Đồng Nai, ngày 09 tháng 12 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỀ ĐIỀU TRA BỔ SUNG
TÒA ÁN NHÃ DÃ KHU VỰC 10 – ĐỒNG NAI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Đình Tùng
- Các Hội thẩm nhÃ dÃ: 1 Ông Lê Đức Hiền
2. Ông Nguyễn Ngọc Châu
- Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
- Căn cứ kết quả việc xét hỏi tại phiên tòa.

Xét thấy: Tại phiên tòa ngày 09/12/2025, bà Bùi Thị Trúc H khai do bị cáo nói là Công an chìm nên việc làm giấy chứng nhận tặng cho bà Hiền mang tên bà Hiền, bà Hiền xác định không có nhận sang nhượng của ai, cũng không ký giấy tờ làm sổ đỏ 2 mảnh đất mà cả bị cáo A và Hiền mang đi thế chấp cho bà Duyên và ông Tuấn vay tiền.

Bà Hiền khai 02 cuốn sổ đỏ bị cáo A làm bằng cách nào thì bà Hiền không biết vì bị cáo A giữ, khi đi cầm cố thì bị cáo A mang theo chứ không đưa cho bà Hiền.

Bà Hiền xác định việc đi vay tiền là cả bị cáo A (Khi đó lấy tên là Hồ Công Minh) và bà Hiền đi, bà Hiền là người nhận tiền nhưng về là tiêu xài chung. Khi vay tiền của bà Duyên thì bà Duyên có yêu cầu đến công chứng làm thủ tục nhưng do bà Hiền không mang sổ hộ khẩu nên không công chứng được thì vợ, chồng bà Duyên yêu cầu đi xem đất (tức là vị trí mảnh đất cầm cố) nhưng bị cáo A nói với bà Hiền “Dẫn bà ấy về nhà trọ” bà Hiền hỏi lại “Sao đất ở ấp 10, xã Minh Hưng mà lại dẫn về ấp 7, xã Minh Hưng” thì bị cáo A nói là kệ bà ấy cứ dẫn đi”. Bà Hiền biết là A nói dối nhưng vẫn làm theo và đã dẫn bà Duyên về xem đất ở ấp 7, xã Minh Hưng tạo lòng tin để bà Duyên cho vay tiền. Đến khi bị phát hiện là sổ giả thì bà Duyên đã bị công an mời lên làm việc về cuốn sổ giả và bà Duyên điện thoại đòi tiền thì bị cáo A và Duyên mới chuyển tiền trả nợ mà không đòi lại sổ.

Đối với lần vay tiền của ông Tuấn thì bà Hiền khai rằng khi đem sổ đất đến gặp ông Tuấn và vay tiền của ông Tuấn thì Hiền và bị cáo Á nói dối với ông Tuấn “Vay tiền gấp để đưa con đi bệnh viện” nhưng sau khi nhận được tiền ông Tuấn chuyển khoản qua tài khoản của bà Hiền thì bà Hiền và bị cáo lấy ra tiêu xài cá nhân, mua vàng cất phần còn lại thì chuyển cho con của bị cáo Á và chuyển cho em gái của bị cáo Á. Sau khi bị cáo Á bị bắt thì bà Hiền mang vàng đi bán mới phát hiện ra số vàng mua trước đó đã bị bị cáo lấy và đổi thành vàng giả. Ngoài ra bà Hiền còn khai rằng vay tiền của bà Duyên thật sự để trả tiền cho 02 bằng lái giả của bị cáo làm cho 2 người nào thì bà Hiền không biết nhưng nghe bị cáo Á (Minh) nói là 2 người đó đi xe bị cảnh sát giao thông giữ xe và bị phát hiện bằng giả đang đòi tiền bị cáo. Bà Hiền cũng xác định với Hội đồng xét xử vì khi chung sống với nhau do quá tin tưởng bị cáo nên đã bao che cho bị cáo và cùng bị cáo thực hiện các hành vi trên, lừa tiền của bà Duyên và của ông Tuấn.

Bà Hiền xác định là có biết việc làm sai trái của bị cáo, bị cáo nói với bà Hiền trước khi đi vay tiền của ông Tuấn là vay tiền về để lo tiền tránh bị công an bắt nếu bị Công an bắt là công an thủ tiêu bị cáo vì bị cáo đang trốn lệnh truy nã.

Bà Phạm Thị Duyên khai Á (Minh) và Hiền đến vay tiền và cầm giấy chứng nhận quyền sử dụng đất vay 50.000.000 đồng, bà Duyên yêu cầu đi công chứng thì các bên có đến công chứng cùng chồng bà Duyên nhưng khi đến nơi Hiền và Á nói lý do không có sổ hộ khẩu nên không công chứng được nên bà Duyên yêu cầu đến xem đất thì được Á và Hiền dẫn đến căn nhà Á và Hiền thuê trọ là địa chỉ tại ấp 7, xã Minh Hưng, huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước không phải địa chỉ thửa đất tại ấp 10, xã Minh Hưng, huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước nay là phường Minh Hưng, tỉnh Đồng Nai. Sau khi thấy đăng hình bán mảnh đất trên mạng xã hội giống mảnh đất bà Duyên nhận cầm cố nên đã đến Văn phòng công chứng để hỏi thông tin thì bị giữ lại và bị công an mời về làm việc nên liên lạc yêu cầu bà Hiền và bị cáo Á trả tiền sau đó bà Hiền đã chuyển tiền trả cho bà Hiền còn sổ đỏ thì bị Công an giữ.

Ông Dương Văn Tuấn khai qua người giới thiệu thì ông Tuấn có cho bị cáo Á (Minh) và bà Hiền vay số tiền 250.000.000 đồng nhưng chỉ chuyển khoản qua tài khoản của bà Duyên 240.000.000 đồng còn 10.000.000 đồng là tiền phí người giới thiệu. Bị cáo Á và bà Hiền đã gian dối nói là cầm cố mảnh đất để lấy tiền đưa con đi bệnh viện và chiếm đoạt 240.000.000 đồng của ông Tuấn.

- Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đồng Nai xin rút lại toàn bộ hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 75/2025/TLST - HS ngày 13 tháng 12 năm 2025, để điều tra bổ sung do vụ án có phát sinh tình tiết mới. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đồng Nai là có căn cứ theo quy

định tại khoản 2 Điều 280 của Bộ luật Tố tụng hình sự được Hội đồng xét xử chấp nhận.

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2025/TLST - HS ngày 12 tháng năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 90/2025/QĐXXST - HS ngày 25 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo Hồ Thiên A, sinh ngày 02 tháng 4 năm 1985; Tên gọi khác: T, Minh, Hồ C M; Nơi thường trú: tổ 9, ấp Chà Là, xã Thanh Bình, huyện Hớn Quản, tỉnh BP nay là phường Bình Long, tỉnh ĐN. Bị Viện kiểm sát nhẬ dẬ khu vực 10 – Đồng Nai truy tố về phạm “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản và Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 và các điểm b, c khoản 3 Điều 341 của Bộ luật Hình sự. Cho Viện kiểm sát nhẬ dẬ khu vực 10 – Đồng Nai đề điều tra bổ sung.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Đình Tùng